

KUULUTUS

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes) on kaivoslain (621/2011) perusteella 27.04.2021 hyväksynyt seuraavan malminetsintälupahakemuksen ja siihen liitetyn täytäntöönpanomääräystä koskevan hakemuksen:

Hakija: Oy Fennoscandian Resources AB
Alueen nimi: Pitkäjärvi
Lupatunnus: ML2016:0040
Alueen sijainti ja koko: Heinävesi, 407,45 ha

Päätökseen saa kaivoslain (621/2011) 162 §:n nojalla hakea muutosta valittamalla **hallinto-oikeuteen**. Valitus on tehtävä kirjallisesti 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista (808/2019, 13 §). Päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä päätöksen julkaisemisesta. Päätöksen liitteenä olevasta valitusosoituksesta ilmenee, miten muutosta haettaessa on meneteltävä.

Päätös on nähtävillä Heinäveden kunnan ilmoituskanavissa sekä Tukesin internet-sivuilla: [Malminetsintäluvut ja valtaukset - Turvallisuus- ja kemikaalivirasto \(Tukes\)](#)

Lisätietoja kaivosasiat@tukes.fi tai Ilkka Keskitalo puh. 029-5052 151

Kuulutettu 27.04.2021

Pidetään nähtävänä 3.6.2021 asti

Oy Fennoscandian Resources AB
Puolalanpuisto 2B C 12
20100 Turku

PÄÄTÖS MALMINETSINTÄLUVAN VOIMASSAOLOAJAN JATKAMISESTA JA SITÄ KOSKEVA MÄÄRÄYS TÄYTÄNTÖÖNPANOSTA MUUTOKSENHAUSTA HUOLIMATTA

Hakija: Oy Fennoscandian Resources AB
Y-tunnus: 2472202-4
Suomi

Yhteystiedot:

Puolalanpuisto 2B C 12
20100 Turku

Lisätietoja antaa:

Rasmus Blomqvist
rasmus.blomqvist@beowulfmining.com
Puh: +35850 5877 246

Alueen nimi: Pitkäjärvi
Alueen sijainti: Heinävesi

Jatkoaika- ja täytäntöönpanomääräyshakemus on tullut vireille 15.10.2020. Kaivosviranomaisen on tehnyt hakemustarkastuksen ja todennut hakemuksen täyttävän kaivoslain (621/2011) 34 §, 61 §, ja 169 §:n vaatimukset. Hakemuksen lupatunnus on ML2016:0040 ja kaivoslain 34 §:n mukainen etuoikeuspäivämäärä 15.10.2020.

Hakemuksen tarkoitus: Malminetsintä kaivoslain (621/2011) pykälien 5, 9 ja 32 tarkoittamalla tavalla

PÄÄTÖS

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes) jatkaa kaivoslain (621/2011) 61 §:n nojalla Oy Fennoscandian Resources AB:lle malminetsintäluvan nimeltä "Pitkäjärvi" voimassaoloa lupatunnuksella ML2016:0040.

Perustelut: Hakija on osoittanut, että kaivoslaissa (621/2011) säädetty edellytykset täyttyvät eikä luvan myöntämiselle ole kaivoslaissa säädettyä estettä. Tässä malminetsintälupapäätöksessä annetut tarkennetut tarpeelliset määräykset yleisten ja yksityisten etujen turvaamiseksi perustuvat kaivoslain (621/2011) 51 §:ään.

Malminetsintäluvan nojalla luvanhaltijalla on oikeus omalla ja toisen maalla tässä luvassa mainitulla alueella (malminetsintäalueella) tutkia geologisten muodostumien rakenteita ja koostumusta sekä tehdä muita kaivostoimintaa valmistelevia tutkimuksia ja muuta malminetsintää esiintymän paikallistamiseksi sekä sen laadun, laajuuden ja hyödyntämiskelpoisuuden selvittämiseksi sen mukaan kuin tässä malminetsintäluvassa tarkemmin määrätään. **Malminetsintälupa ei oikeuta esiintymän hyödyntämiseen.**

Päätöksen voimassaolo

Malminetsintälupa on **voimassa tällä päätöksellä enintään kolme (3) vuotta** päätöksen lainvoimaiseksi tulosta.

Perustelut: Hakija on hakenut malminetsintälupaa kaivoslain (621/2011) 34 §:n mukaisesti. Mikäli luvanhaltija haluaa pienentää voimassaolevaa malminetsintälupaa sen voimassaoloaikana tai luopua siitä kokonaan, tulee luvanhaltijan toimittaa kaivosviranomaiselle hakemus joko osittaisesta tai koko malminetsintäalueen raukeamisesta (Kaivoslaki 621/2011, 61 §, 66 §, 67 §).

Päätöksen täytäntöönpano

Kaivoslain (621/2011) 168.1 §:n mukaisesti malminetsintälupaan perustuvat toimenpiteet saa aloittaa, kun siihen oikeuttava lupapäätös on saanut lainvoiman ja lupapäätöksessä määrätyt velvoitteet on suoritettu. Kaivosviranomaisen voi kuitenkin kaivoslain (621/2011) 169 §:n nojalla antaa päätöksen täytäntöönpanomääräyksen perustellusta syystä hakijan pyynnöstä, jolloin luvassa yksilöityihin toimenpiteisiin voidaan valituksesta huolimatta ryhtyä lupapäätöstä noudattaen.

Jos asianomaisen toimenpiteen suorittaminen edellyttää muualla lainsäädännössä vaadittua lupaa, saa toimenpiteen kuitenkin aloittaa vasta, kun asianomainen lupapäätös on saanut lainvoiman tai toiminnan aloittamiseen on saatu oikeus asiassa toimivaltaiselta viranomaiselta.

Oy Fennoscandian Resources AB on 15.10.2020 hakenut päätöksen täytäntöönpanomääräystä kaivoslain 169 §:n mukaisesti ja perustellut hakemuksessaan täytäntöönpanomääräyksen tarpeen.

Tukes määrää kaivoslain (621/2011) 169 §:n nojalla, että tämän lupapäätöksen lupamääräyksessä 1 kuvattuihin yksilöityihin toimenpiteisiin 1-3 voidaan valituksesta huolimatta ryhtyä annettuja lupamääräyksiä noudattaen. Toimenpiteet olivat sallittuja myös aikaisemmin voimassa olleessa luvassa.

Tässä luvassa sallittu pienimuotoinen koelouhinta kallionpinnalta **ei ole sallittua täytäntöönpanomääräyksellä** vaan edellyttää lainvoimaisen luvan ja mahdollisesti muualta lainsäädännöstä (Ympäristönsuojelulaki (527/2014) 119 §) luvan.

Tutkimustoimenpiteet (lupamääräys 1 kohdat 1-3) voidaan kuitenkin aloittaa vasta, kun malminetsintäluvan ML2016:0040 jatkoaikapäätöksessä edellytetyt velvoitteet on suoritettu. Toimet on suoritettava tässä malminetsintäluvan jatkoaikapäätöksessä annettuja lupamääräyksiä noudattaen. Luvanhaltija voi tämän lisäksi ryhtyä myös sellaisiin malminetsintätutkimuksiin, joihin ei kaivoslain (621/2011) 7 ja 9 §:n nojalla vaadita malminetsintälupaa.

Malminetsintäalueen tiedot

Pinta-ala: 407,45 ha
Alueen nimi: Pitkäjärvi
Sijainti: Heinäveden kunta
Alueen tarkempi sijainti ja rajat ilmenevät tähän päätökseen liitetystä lupakartasta (Liite 1).

Alueesta tarkemmin

Lupa-alue sijaitsee Heinäveden kunnan alueella. Malminetsintälupa-alue sijoittuu Heinäveden yleis- ja rantayleiskaava-alueelle.

Malminetsintälupa-alueella ei sijaitse luonnonsuojelualueita tai Natura 2000-verkoston kohteita, luonnonsuojeluohjelma-alueita eikä valtakunnallisesti merkittäviä maisema-alueita. Kohteelle on haettu perustettavaksi yksityinen suojelualue (YSA250207) Etelä-Savon päätöksellä, mutta se ei ole saanut lainvoimaa. Nyt alueen toimivaltainen ympäristöviranomaisen on Pohjois-Karjalan ELY.

Otaksuma mineraaleista

Alueelta olemassa olevaan tutkimustietoon perustuen hakija otaksuu alueella olevan grafiittia.

Yleisten ja yksityisten etujen turvaamiseksi tarpeelliset lupamääräykset (velvoitteet ja rajoitukset)

1. Määräys malminetsintätutkimusten sallituista ajankohdista ja menetelmistä, sekä malminetsintään liittyvistä laitteista ja rakennelmista

Tämän malminetsintäluvan nojalla on sallittua suorittaa seuraavia malminetsintätoimenpiteitä ja soveltaa seuraavia malminetsintämenetelmiä:

1. Geofysikaaliset ja geokemialliset tai vaikutuksiltaan niihin verrattavat tutkimusmenetelmät
2. Koneellisesti tehtävät maaperä- ja kallioperänäytteenotto (moreeni-, ura- ja pistenäytteet, kairaus)
3. Tutkimus-kaivannot ja tutkimusojat
4. Koeluonteinen louhinta kiintokalliosta, sallitaan ainoastaan lainvoimaisella malminetsintäluvalla ja kun sille asetettu erillinen vakuus on asetettu. Tähän kohtaan ei sovelleta täytöntöönpanomääräystä. Tällä päätöksellä saa pienimuotoisessa koetoiminnassa louhia kallioperästä maksimissaan **3 000** tonnia kiveä sisältäen pintamaat. Tämän määrän katsotaan olevan vielä pienimuotoista, koeluonteista tutkimustoimintaa.

Hakija on ilmoittanut, ettei se aio suorittaa haetulla METSO-alueella (Suojelualueetunnus: YSA250207) malminetsintää ennen kuin Itä-Suomen hallinto-oikeus on tehnyt asiasta lopullisen päätöksen (liite 6). Päätös YSA250207 ei ole lainvoimainen.

Koelouhinta katsotaan ympäristönsuojelulain (527/2014) 31 §:n mukaiseksi koeluonteiseksi toiminnaksi, josta tulee tehdä ilmoitus toimivaltaiselle ympäristölupaviranomaiselle, joka antaa tarvittaessa tarpeelliset määräykset toiminnasta aiheutuvan ympäristön pilaantumisen ehkäisemisestä, toiminnan tarkkailusta ja tiedottamisesta asukkaille sekä toiminnan järjestämiseen liittyvien jätelain mukaisten velvollisuuksien täyttämistä. Ilmoitusvelvollisuudesta säädetään ympäristönsuojelulain (527/2014) luvuissa 12 ja 14. Ilmoituksen sisällöstä säädetään ympäristönsuojeluasetuksen (713/2014) 24 ja 25 §:ssä.

Perustelut: Hakija on esittänyt hakemuksessaan nämä menetelmät ja kaivosviranomaisen arvioi ne tarpeelliseksi, jotta alueen mineraalipotentiali saadaan tehokkaasti tutkittua. Jotta mahdolliselle jatkoluvalle edellytetty vaade tehokkaasta malminetsinnästä toteutuu, tässä lupamääräyksessä tarkoitettujen toimenpiteiden tulee olla pääosin suoritettuina.

2. Määräys tutkimustöitä ja -tuloksia koskevasta selvitysvelvollisuudesta

Malminetsintäluvan haltijan on vuosittain toimitettava kaivosviranomaiselle selvitys suoritetuista tutkimustöistä ja niiden tuloksista. Tutkimustöitä ja -tuloksia koskevaan vuosittaiseen selvitykseen on sisällytettävä: käytetyt tutkimus- ja työmenetelmät, yhteenveto tehdyistä tutkimuksista ja pääasialliset tulokset. Kaivosviranomaisen voi ohjeistaa hakijoita tarkemmin raportoinnin muodosta ja ajankohdasta. Ohje löytyy Tukesin internet-sivuilta. Kunkin kalenterivuoden tutkimustöistä ja -tuloksista on raportoitava seuraavan vuoden kesäkuun loppuun mennessä, ellei toisin ohjeisteta.

Perustelut: Määräyksen perusteena on kaivoslaki (621/2011) 14 § ja, VN

kaivostoiminnasta (391/2012) 4 §.

3. Määräys jälkitoimenpiteiden ajankohdasta ja ilmoittamisesta kaivosviranomaiselle

Kun malminetsintälupa on rauennut tai peruutettu, malminetsintäluvan haltijan on

1) välittömästi saatettava malminetsintäalue yleisen turvallisuuden vaatimaan kuntoon, poistettava väliaikaiset rakennelmat ja laitteet, huolehdittava alueen kunnostamisesta ja siistimisestä sekä saatettava alue mahdollisimman luonnonmukaiseen tilaan. Malminetsintäluvan haltijan on tehtävä kirjallinen ilmoitus kaivosviranomaiselle, malminetsintäalueeseen kuuluvien kiinteistöjen omistajille ja muille oikeudenhaltijoille, kun toimenpiteet on saatettu loppuun. Ilmoituksen tulee sisältää tiedot jälkitoimenpiteiden päättymispäivästä sekä kuvaus toteutetuista jälkitoimenpiteistä.

2) kuuden kuukauden kuluessa luovutettava kaivosviranomaiselle tutkimustyöselostus, tutkimukseen liittyvä tietoaineisto ja kirjallinen esitys edustavasta otoksesta kairasydämiä. Kaivosviranomaisen ohjeistaa hakijoita tarkemmin raportoinnin muodosta. Ohje löytyy Tukesin internet-sivuilta.

Perustelut: Määräyksen perusteena on kaivoslaki (621/2011), 15 § ja VNa kaivostoiminnasta (391/2012), 5 §.

4. Määräys kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelmasta ja sen noudattamisesta

Malminetsintäluvan haltija on velvollinen huolehtimaan maa- ja kiviainesjätteen synnyn ehkäisemisestä, sen haitallisuuden vähentämisestä sekä jätteen hyödyntämisestä tai käsittelemisestä.

Malminetsinnästä tässä luvassa myönnettyillä menetelmillä ei synny kaivannaisjätettä. Hakijan maininta kaivannaisjätteen määrästä ja käsittelystä lupahakemuksessa ovat riittävät. Töiden loputtua kohteella on alue välittömästi saatettava mahdollisimman luonnonmukaiseen tilaan ja korjattava mahdolliset maastovahingot.

Koelouhinnasta mahdollisesti syntyvän kaivannaisjätteen osalta tulee toimia koetoiminnan vaatiman ympäristölupaviranomaisen päätöksen mukaisesti.

Perustelut: Määräyksen perusteena on kaivoslaki (621/2011) 13 § ja VNa kaivostoiminnasta (391/2012) 3 §.

5. Määräys ilmoitusvelvollisuudesta koskien malminetsintäalueen maastotöitä ja rakennelmia

Malminetsintäluvan haltijan on hyvissä ajoin etukäteen ilmoitettava kirjallisesti malminetsintäalueeseen kuuluvien kiinteistöjen omistajille (sekä näihin rinnastettaville, Kaivoslaki 5.2 §) ja muille oikeudenhaltijoille kaikista maastotöistä, jotka voivat aiheuttaa vahinkoa tai haittaa, sekä väliaikaisista rakennelmista. Malminetsintäluvan haltijan on lisäksi ilmoitettava maastotöistä toimialal- laan yleistä etua valvoville viranomaisille:

- Tukesille
- Pohjois-Karjalan Ely-keskuksen ympäristövastuualueelle

- Mikäli lupa-alueelta löydetään tutkimusten yhteydessä muinaismuistolaissa tarkoitettuja kohteita, tulee luvanhaltijan toimia siten kuin muinaismuistolaissa todetaan ja ilmoittaa löydöksistä viipymättä Savonlinnan maakuntamuseoon.

Perustelut: Määräyksen perusteena on kaivoslaki (621/2011) 12 § ja VNa kaivostoiminnasta (391/2012) 2 §.

6. Määräys malminetsintäalueen koon pienentämisen aikataulusta

Kaivosviranomaisen ei näe malminetsintäalueen pienentämisen aikataululle olevan tarvetta, sillä aluetta on pienennetty jatkoaikavaiheessa 999,71 ha:sta yli puolet pinta-alasta 407,45 ha:iin. Tutkimuksia voidaan pitää perusteltuna koko ML2016:0040 alueelle. Jos luvan haltija haluaa pienentää voimassa olevaa malminetsintäaluetta tai luopua siitä kokonaan, tulee luvan haltijan tehdä siitä ilmoitus kaivosviranomaiselle.

Perustelut: Määräyksen perusteena on kaivoslaki (621/2011) 11 §, 51, 67 §). Olettaessa huomioon alueen koko, tutkimussuunnitelma ja sen perustelut, sekä seikka, että kyseessä on vaiheittain etenevä tutkimustoiminta, voidaan tutkimuksia pitää perusteltuna koko alueelle.

7. Määräys vakuuden asettamisesta

Tässä malminetsintäluvassa **ML2016:0040 määrätään lupakohtainen 5 000 euron** suuruinen vakuus. Vakuus asetetaan pankkitalletuksena Turvallisuus- ja kemikaalivirastolle kaivoslain (621/2011) 15 §:ssä tarkoitettujen jälkitoimenpiteiden sekä 103 §:ssä tarkoitetun vahingon ja haitan korvaamista, sekä muiden kaivoslakiin perustuvien velvoitteiden täyttämistä varten. Tässä malminetsintäluvassa määrätty vakuus on asetettava viimeistään 30 päivänä siitä, kun malminetsintä lupa on tullut lainvoimaiseksi, luvanhaltijan malminetsinnästä mahdollisesti aiheutuvaa vahinkoa, haittaa tai muuta kaivoslaissa mainittua velvoitetta varten pankkiin avatulle vakuustalletustilille. Kaivoslain 73 §:ssä tarkoitettu luvan siirto ei vapauta vakuutta.

Kun lupa saa lainvoiman ja yhtiö ilmoittaa aloittavansa koelouhintaa sekä tekee sitä koskevan koetoimintailmoituksen ympäristönsuojelulain (527/2014) 119 §:n mukaisesti, eikä koetoiminnalle ole estettä, **ML2016:0040 lupakohtainen vakuus nousee yhteensä 15 000 euron.**

Perustelut: Määräyksen perusteena on kaivoslaki (621/2011) 107, 109, 110 ja 111 §. Vakuus asetetaan kaivosviranomaisen arvion perusteella. Kaivosviranomaisen on arvioinut toiminnan laatua ja laajuutta (lupamääräys 1 kohdat 1-3), toiminta-alueen erityispiirteitä, sekä luvassa säädettyjä velvoitteita lupamääräykset huomioiden ja päätynyt määrättyyn vakuuteen. Mikäli luvanhaltija aloittaa lupamääräyksessä 1 kohdassa 4 sallitun pienimuotoinen koelouhinnan, vakuus nousee merkittävästi. Kaivosviranomaisen on luvan siirron tai muuttamisen yhteydessä harkittava, onko vakuuden lajia tai suuruutta tarkistettava.

8. Määräykset malminetsintää ja malminetsintäalueen käyttöä koskevista seikoista sen varmistamiseksi, ettei toiminnasta aiheudu kaivoslaissa (621/2011) kiellettyä seurausta

Malminetsintäluvassa luvan haltijan on tuljettava kairareitit, mikäli kairareitistä nousee pohjavettä maanpinnalle. Kairaputket on katkaistava mahdollisimman läheltä maanpintaa, ja kairakohteiden jätehuolto sekä siistiminen on tehtävä välittömästi töiden loputtua kohteella. Jos kairauksessa

tarvittavan käytettävän veden määrä ylittää 100m³/vrk, on toimittava kuten vesilain (587/2011) 15 §:ssä todetaan. Tutkimustöitä tehtäessä on otettava huomioon ympäristönsuojelulain (527/2014) 17§:n mukainen pohjaveden pilaamiskielto.

Malminetsinnästä ja muusta malminetsintäalueen käytöstä ei saa aiheutua merkittäviä muutoksia luonnonolosuhteissa, eikä merkittävää maisemallista haittaa.

Perustelut: Malminetsintäluvan haltijan on luovuttuaan malminetsintäalueesta tai sen menetettyään viipymättä saatettava malminetsintäalue yleisen turvallisuuden vaatimaan kuntoon, sekä saatettava alue mahdollisimman luonnonmukaiseen tilaan (621/2011) 11 ja 15 §.

9. Määräykset yleisen ja yksityisen edun kannalta välttämättömistä ja luvan edellytysten toteuttamiseen liittyvistä seikoista

Hakemukseen saatujen lausuntojen perusteella malminetsintäalueelta ei ole tullut tietoon sellaisia ympäristö- tai luontoarvoja jotka olisivat esteenä malminetsintäluvan myöntämiselle. Malminetsintäalueella ei sijaitse luonnonsuojelu- tai suojeluohjelma-alueita, Natura 2000-verkoston kohteita, luonnonsuojeluohjelma-alueita eikä valtakunnallisesti merkittäviä maisema-alueita. Alueella ei ole tiedossa olevia rauhoitettujen, suojeltavien tai uhanalaisten kasvien tai eläinten esiintymiä tai havaintopaikkoja. Hakemukseen on pyydetty toimivaltaisen ympäristöviranomaisen lausunto, jossa todetaan, että suunnitellun mukainen malminetsintä pois lukien koelouhinta, ei todennäköisesti aiheuta merkittäviä muutoksia tutkimusalueen luonnonolosuhteissa eikä harvinaisten tai arvokkaiden luonnonesiintymien olennaista vahingoittumista, mikäli tutkimustoimenpiteet toteutetaan luonnonympäristön erityispiirteet ja arvokkaat luontokohteet huomioon ottavalla ja säästävällä tavalla.

Hakemusalueelle on perustettu Aitoniemen yksityinen luonnonsuojelualue Etelä-Savon ELY-keskuksen päätöksellä 30.12.2020 (Dnro ESAELY/586/2019). Päätöksestä on tehty valitus Itä-Suomen hallinto-oikeuteen, joten päätös ei ole lainvoimainen. Kyseisen suojelualueen rauhoituspäätöksen mukaan malminetsintä on alueella sallittu, kun samalla noudatetaan alueen rauhoitusmääräyksiä.

Kun varsinainen malminetsintä lupa saa lainvoiman, ja sallittua koelouhinta suunnitellaan toteutettavaksi, yhtiön tulee tältä osin olla yhteydessä myös ympäristöviranomaisiin ja esittää suunnitelma ympäristönsuojelulain (527/2014) 119 §:n mukaisesti.

Malminetsintäluvan haltijan tulee esittää hyvissä ajoin ennen tutkimustöiden aloittamista tarkka tutkimussuunnitelma toimenpiteineen ja sijaintitietoineen Tukesille. Lisäksi tutkimussuunnitelma tulee toimittaa tiedoksi toimivaltaiselle Pohjois-Karjalan Ely-keskukselle.

Perustelut: Tutkimussuunnitelman esittämisvelvollisuudella varmistetaan, että toimenpiteisiin voidaan tarvittaessa valvonnallisesti puuttua. Samalla Tukesin on mahdollista kaivoslain valvonnan toteuttamiseksi arvioida toimenpiteiden vaikutusta ja tarvittaessa antaa tarkempia lisämääräyksiä toimenpiteiden suorittamisesta. Kaivoslaki (621/2011) 11 § ja 12 §, VNa (391/2012) 2 §.

Vaikka tässä malminetsintäluvassa sallitut tutkimusmenetelmät eivät vaikuta laajasti ympäristöön, malminetsintäluvan haltijan on oltava kuitenkin riittävästi selvillä hankkeen ympäristövaikutuksista siinä laajuudessa kuin kohtuudella voidaan edellyttää.

Siirtyminen lupa-alueelle, ja lupa-alueella liikkuminen sulanmaan aikana on pyrittävä suunnittelemaan niin, että olemassa olevia uria ja luontaisia aukkoja käytetään mahdollisimman paljon hyväksi. Kosteikkoalueilla liikkumista tulee välttää sulanmaan aikana.

Malminetsintäluvan haltijan on rajoitettava malminetsintä ja muu malminetsintäalueen käyttö tutkimustyön kannalta välttämättömiin toimenpiteisiin. Toimenpiteet on suunniteltava siten, että niistä ei aiheudu kohtuudella vältettävissä olevaa yleisen tai yksityisen edun loukkausta. Malminetsintäluvan nojalla tapahtuvasta malminetsinnästä ja muusta malminetsintäalueen käytöstä ei saa aiheutua:

- 1) haittaa ihmisten terveydelle tai vaaraa yleiselle turvallisuudelle;
- 2) olennaista haittaa muulle elinkeinotoiminnalle;
- 3) merkittäviä muutoksia luonnonolosuhteissa;
- 4) harvinaisten tai arvokkaiden luonnonesiintymien olennaista vahingoittumista;
- 5) merkittävää maisemallista haittaa.

Perustelut: Määräys perustuu kaivoslain (621/2011) 11 § ään.

10. Määräys malminetsintäkorvauksen suuruudesta ja maksuajankodasta

Tämä päätös jatkaa malminetsintäluvan voimassaoloa kolme (3) vuotta. Malminetsintäluvan haltijan on maksettava malminetsintä alueeseen kuuluvien kiinteistöjen omistajille vuotuista korvausta **30 euroa hehtaarilta**.

Malminetsintäkorvaus on ensimmäiseltä vuodelta maksettava viimeistään 30 päivänä siitä, kun malminetsintälupa on tullut lainvoimaiseksi. Seuraavina vuosina korvaus on maksettava vastaavana ajankohtana. Mikäli malminetsintäaluetta kuitenkin pienennetään osittaisella raukeamisella ennen varsinaisen päätöksen maksuajankohtaa (lainvoimaisuus päivämäärä), määräytyy maksu raukeamis päätöksen lainvoimaisuus päivämääränä voimaan jäävän alueen pinta-alan mukaisesti.

Määräys perustuu kaivoslain (621/2011) 99 §:ään, jossa säädetään malminetsintäkorvauksen suuruudesta ja maksutavasta, sekä 51 § ja 67 §:ään, jossa säädetään malminetsintäluvan raukeamisesta.

11. Määräys vahinkojen ja haittojen korvaamisesta malminetsintäalueella

Malminetsintäluvan haltijan on korvattava malminetsintäalueella tapahtuvasta kaivoslakiin (621/2011) perustuvasta toiminnasta aiheutuneet vahingot ja haitat, jollei jonkin toimenpiteen osalta korvauksesta toisin säädetä.

Perustelut: Määräys perustuu kaivoslain (621/2011) 103 §:ään, jossa säädetään vahinkojen ja haittojen korvaamisesta malminetsintäalueella.

Hakemuksen käsittely

Jatkoaikahakemus: Oy Fennoscandian Resources AB (mukana myös täytäntöönpanomääräyshakemus)	15.10.2020
Täydennys: Oy Fennoscandian Resources AB (kaavoitustiedot)	23.10.2020

Kuulutus hakemuksesta: Tukes	17.2.2021
Lausuntopyynnöt: Tukes	17.2.2021
Ilmoitus: Oy Fennoscandian Resources AB (toimintaa koskeva ilmoitus)	12.4.2021
Päätös: Tukes	27.4.2021

Lupahakemuksesta tiedottaminen

Tukes on tiedottanut hakemuksesta 17.2.2021 kuuluttamalla siitä 30 päivän ajan. Hakemus on ollut myös Heinäveden kunnan kuulutettavana. Hakemus on ollut nähtävillä myös Tukesin internet-sivuilla 26.3.2021 saakka.

Tukes on tiedottanut hakemuksesta asianosaisia maanomistajia kirjeitse.

Lausunnot ja mielipiteet on pyydetty toimitettavaksi viimeistään 26.3.2021. Tämän päivämääränkin jälkeen toimitetut lausunnot ja mielipiteet on otettu ratkaisussa huomioon.

Lausuntopyynnöt ja lausunnot hakemuksesta

Hakemuksesta on lähetetty lausuntopyynnöt ja saatu lausunnot seuraavasti:

- 1) Tukesin lausuntopyyntö on lähetetty **Heinäveden kunnalle** 17.2.2021. Heinäveden kunta on antanut lausunnon 18.3.2021 (liite 4).
- 2) Tukesin lausuntopyyntö on lähetetty **Pohjois-Savon Ely-Keskukselle** 17.2.2021. Pohjois-Karjalan Ely-keskus on antanut lausunnon 1.4.2021 (Liite 5).
- 3) Tukesin lausuntopyyntö on lähetetty **Metsähallitukselle** 17.2.2021. Metsähallitus ei jättänyt asiaan lausuntoa.

Muistutukset ja mielipiteet

Hakemuksen johdosta esitettiin muistutuksia ja mielipiteitä seuraavasti:

Hannu Konttinen	26.3.2021	Marita Räsänen	26.3.2021
Mikko Keinonen	26.3.2021	Olli Sivonen	29.3.2021
Petja Venäläinen	23.3.2021	Tarja Saharinen	25.3.2021
Aleksi Vanttinen	22.2.2021	AP Heiskanen	22.2.2021
Arja ja Pekka Kainulainen	29.3.2021	Anu ja Tuula Asikainen	29.3.2021
Auli Bengs	29.3.2021	Emmi Haapavaara	29.3.2021
Erkki Voitiila	29.3.2021	Hanna Nyman	29.3.2021
Jaana Henriksson	29.3.2021	Jarno Nykänen	29.3.2021
Jyrki Autio	29.3.2021	Kaarina Heinonen	29.3.2021
Kaisa Ijas	26.3.2021	Kari Lötjönen	29.3.2021
Keijo Hyttinen	22.2.2021	Kimmo Kauhanen	29.3.2021
Kristiina Räsänen	29.3.2021	Leena Lötjönen	29.3.2021
Maria Bakajic	25.3.2021	Maria Heinonen	29.3.2021
Markku-Pekka Kainulainen	29.3.2021	Minttu Hantunen	29.3.2021
Kari Vanttinen	25.3.2021	Niina Heiskanen	29.3.2021
Niina Sinkkonen	26.3.2021	Noora Kolari	29.3.2021
Olli Viitikko	29.3.2021	Outi Rissanen	25.3.2021
Pauli Havukainen	29.3.2021	Kalevi Peltokukka	22.2.2021
Petteri Pesonen	29.3.2021	Päivi Ikonen	26.3.2021

Päivi Svahn	29.3.2021	Riikka Kainulainen	29.3.2021
Risto Kuikka	20.3.2021	Susanna Mustonen	29.3.2021
Tapani Heinonen	29.3.2021	Tiina Heinonen	29.3.2021
Veera Costa	29.3.2021	Ville Kainulainen	29.3.2021
Virpi Kurjenlehto	29.3.2021	Ritva Vänttinen	24.3.2021
Jaana Lindbland	25.3.2021	Leena Lötjönen	29.3.2021
Saana Lindros	22.3.2021	Kimmo Ikonen	26.3.2021
Mikko Keinonen	26.3.2021	Eeva Vänttinen	29.3.2021
Ossi Vänttinen	24.3.2021	Esko Vänttinen	24.3.2021
Nunna Nektaria	12.4.2021	Ulla Heiskanen	12.4.2021
Mari Holopainen	13.4.2021		
Pro Heinävesi	12.4.2021	Heinäveden luonnonystävät ry	13.4.2021
Jari Natunen; Vesiluonnon puolesta Ry, Kansalaisten Kaivosvaltuuskunta ry			13.4.2021

Hakijan vastine

Hakijalta ei pyydetty selitystä.

Tukesin kannanotto mielipiteissä, muistutuksissa ja lausunnoissa esitettyihin yksilöityihin vaatimuksiin

Lausunnoissa esitetyt asiat on otettu huomioon lupapäätöksessä lupamääräyksiin kaikilta niiltä osin, kun ne koskivat malminetsintää.

Lähtökohtaisesti kaikissa muistutuksissa ja mielipiteissä esitetään, että malminetsintälupaa ei tulisi myöntää. Perusteluna tälle on mahdollisen malminetsintälupahakemusta seuraavan kaivostoiminnan aiheuttamat haitat luonnolle ja matkailu-/virikistysalueen imagolle, jos luvan myöntämisestä myöhemmin seuraa kaivostoimintaa hakemuksen kohteena olevalla malminetsintäalueella.

Malminetsintälupa ei mahdollista kaivostoimintaa alueella. Malminetsintälupa mahdollistaa alueella tehtävän tutkimustyön, jotta voidaan selvittää, löytyykö alueelta taloudellisesti hyödynnettäviä kaivosmineraaleja. Muistutuksissa tai mielipiteissä ei esitetä sellaisia kaivoslakiin perustuvia seikkoja, joiden puolesta kaivosviranomaisen tulisi hylätä malminetsintälupahakemus. Kaivoslain 45 §:n mukaisesti kaivosviranomaisen on myönnettävä malminetsintälupa, mikäli kaivoslain edellytykset täyttyvät, eikä luvan myöntämiselle ole kaivoslaissa säädettyä estettä.

Malminetsintälupahakemus ja siihen liitetty päätöksen täytäntöönpanomääräystä koskeva hakemus on tarkastettu niiden saavuttua 15.10.2020 ja todettu sisältävän kaivoslain 34 §:n ja 169 §:n mukaiset tiedot. Lisäksi hakemus sisältää Valtioneuvoston asetuksen (391/2012) 12 (kohdat 1-9) ja 13 (kohdat 1-4) pykälissä edellytetyt tiedot. Hakemus sisältää kaikki kaivoslain edellyttämät tiedot, tämä on todettavissa hakijan toimittamasta hakemuslomakkeesta, joka löytyy Tukesin internet sivuilta. Malminetsintälupahakemus ei tule vireille, jos hakemustarkastuksessa todetaan, että hakemus ei täytä kaivoslain 34 §:n vaatimuksia. Tällöin hakijalle varataan mahdollisuus täydentää hakemustaan hallintolain (434/2003) mukaisesti.

Malminetsintälupahakemuksen kuuluttamisesta säädetään kaivoslain 40 §:ssä. Kuulutusasiakirjan sisällöstä säädetään VNa kaivostoiminnasta 391/2012 26 §ssä. ML2016:0040 hakemuksen kuulutuksessa käytetty kuulutusasiakirja sisältää asetuksen 26 §:n mukaiset tiedot, lisäksi kuulutusasiakirjan liitteenä on ollut hakijan toimittama hakemuslomake ja kaivosviranomaisen laatima kartta. Kuulemisasiakirjat ovat siis kaivoslain mukaiset.

Kyse on malminetsinnästä, kuulemisasiakirjassa ei edellytetä muita hankekokonaisuuteen kuuluvia lupa-alueita, hankealueen asianosaisia, saati antaa määräyksiä yleisten ja yksityisten etujen turvaamiseksi tarpeellisia

määräyksiä tai vakuuden määrittämisperusteita. Kyse on hakemuksen kuuluttamisesta, jossa toimitaan selkeästi kaivoslain 40 §:n mukaisesti. Hakemuskuulutuksessa ei anneta minkäänlaisia lupamääräyksiä, vaan lupamääräykset annetaan malminetsintälupapäätöksessä.

Kuulutuksesta tiedotetaan asianosaisia maanomistajia kaivoslaissa säädetyllä tavalla. Tässä tapauksessa ilmoitus on tapahtunut kaivoslain 40 §:n mukaisesti. Asianosaisille on lähetetty asiaa koskeva kirje.

Malminetsintälupapäätöksessä annettavat lupamääräykset perustuvat kaivoslain 51 §:ään, jossa säädetään malminetsintäluvassa annettavista yleisten ja yksityisten etujen turvaamiseksi tarpeellisista määräyksistä.

Nämä määräykset on annettu tässä lupapäätöksessä siltä osin kun ne koskevat aluetta: Lupamääräykset 1-11. Hakemusmateriaalit on julkisesti kuulutettu ja hakemusmateriaaleissa olevat tiedot voidaan todeta mm. Tukesin nettisivuilla olevasta materiaalista.

Kaivannaisjäteasiat

Kaivoslain 13 §:n vaatimukseen (Malminetsintäalueen maa- ja kiviainesjätettä koskevat toimenpiteet), hakija on lupahakemuslomakkeen kohdassa 4.2 viitannut toimittamaansa hakemusliitteeseen, jossa kyseiset asiat on selvitetty riittävällä tarkkuudella. Luvassa sallituilla menetelmillä malminetsintätoiminnasta ei synny varsinaista kaivannaisjätettä. Kairauksesta syntyy ns. soijaa, joka on hienojakoista kalliomainesta. Hakija on ilmoittanut ottavansa kairaussoijan talteen, mutta ELY-keskus voi tarvittaessa antaa asiaan liittyen määräyksiä saatuaan tutkimussuunnitelman ennakolta kuten tässä luvassa on määrätty.

Hakijan edellytykset ja laiminlyönnit

Hakija on osoittanut suorittaneensa tehokasta malminetsintää, ja kaivoslain tarkoituksen mukaisesti pienentänyt aluetta tutkimusten edetessä niiden alueiden osalta, joissa riittävät tulokset on saatu hankittua. Luvanhaltija on kairannut edellisen luvan voimassa ollessa syvällä yli sadan metrin syvyydessä kallioperässä malminetsintäalueen rajan ulkopuolelle n.20m. Kairaus maanpinnalla on kuitenkin alkanut lupa-alueen sisällä, n. 190m päässä asutuksesta. Tukes on pyytänyt asiasta selvityksen ja saanut sen. Selvityksen perustelleella kyseessä ei ole vakava rike, eikä varsinaista haittaa ole tapahtunut. Luvanhaltija on tarjonnut kompensatiota häiriöstä kiinteistön omistajalle, mutta he kieltäytyivät siitä. Tukes on kehottanut luvan haltijaa tarkkaavaisuuteen tulevaisuudessa samanlaisissa tilanteissa.

Vakuusasiat

Malminetsintäluvalle määrättävän vakuuden määrää kaivosviranomainen. Tämän lupapäätöksen lupamääräyksessä 7 on määrätty vakuus, joka asetetaan pankkitalletuksena Turvallisuus- ja kemikaalivirastolle kaivoslain (621/2011) 15 §:ssä tarkoitettujen jälkitoimenpiteiden sekä 103 §:ssä tarkoitetun vahingon ja haitan korvaamista, sekä muiden kaivoslakiin perustuvien velvoitteiden täyttämistä varten.

Lupakohtainen vakuus on varmistuksena siitä, että velvoitteet myös hoidetaan. Määrätty vakuussumma on luvamukaiselle toiminnalle riittävä toiminnan laatu ja laajuus huomioon ottaen. Suomessa on myönnetty satoja malminetsintälupia, eikä niissä määrättyjä vakuuksia ei ole tarvinnut käyttää kertaakaan. Malminetsinnästä johtuneet vähäiset vahinkoasiat ovat hoidettu lupamääräyksessä 11 (Määräys vahinkojen ja haittojen korvaamisesta malminetsintäalueella) määrätyn veloitteen kautta. Mikäli kohteella aloitetaan koelouhinta, vakuusmäärä tarkistetaan myös ympäristöviranomaisen koetoimintailmoituskäsittelyn yhteydessä. Hakemuksessa on esitetty mahdollisuus pienimuotoiselle kallioperästä tapahtuvalle louhinnalle ja sille asetettu maksimimäärä ja vakuus. Kun kohde ja suunnitelmat tarkentuvat, kaikilla viranomaisilla on velvollisuus tarkistaa suunnitelmien lisäksi myös vakuus.

Korvausasiat ja etäisyydet ja muut seikat.

Malminetsinnässä käytettävä kairaus on vastaavanlaista toimintaa kuin esimerkiksi maalämpökaivon kairaus. Kairaukseen käytettävä kalustokin on sama. Tutkimuskairauksessa ns. kairasydän otetaan talteen ja tutkitaan. Maalämpökaivoja kairataan Suomessa asutuksen välittömässä läheisyydessä moninkertaisia määriä malminetsintäkairaukseen verrattuna. Muistutuksissa ja mielipiteissä kuvattuja ympäristövaikutuksia ei aiheudu tavanomaisesta tutkimuskairauksesta. Malminetsinnästä johtuvia mahdollisia maanomistajalle aiheutuvia vahinkoja ovat puustovahingot (joudutaan kaatamaan yksittäisiä puita kairausalueelle pääsemiseksi) tai tutkimusalueelle johtavalle tielle aiheutuneet vauriot. Luvan haltija on velvollinen korvaamaan ne. Veden saastuminen, kemialliset haitat, tai meluhaitat eivät liity hetkelliseen malminetsintäkairaukseen. Pohjaveden pilaamiskielto on mainittu lupamääräyksessä 8.

Pohjois-Karjalan Ely-keskus on antanut lausunnon, jossa se toteaa malminetsinnästä; ”Suunnitellun mukainen malminetsintä pois lukien koelouhinta, ei todennäköisesti aiheuta merkittäviä muutoksia tutkimusalueen luonnonolosuhteissa eikä harvinaisten tai arvokkaiden luonnonesiintymien olennaista vahingoittumista, mikäli tutkimustoimenpiteet toteutetaan luonnonympäristön erityispiirteet ja arvokkaat luontokohteet huomioon ottavalla ja säästävällä tavalla.”.

Malminetsintään liittyvä kairaus toiminta tapahtuu paikallisesti ja ajallisesti lyhytkestoisesti. Tässä tapauksessa, jossa malminetsintäalue on pieni (407,45 hehtaaria), kairauksesta aiheutuva meluhaitta tulee olemaan vähäinen. Malminetsintään liittyvistä kairauksista tehdyissä tutkimuksissa ei ole todettu syntyvän sellaista melua, jonka voitaisiin olevan haitallista ympäristölle ja lähialueella asuville. Lintulan luostari sijaitsee 3 kilometrin päässä tutkimusalueesta. Kairakoneen melu on tutkitusti n.100m 26db. Kairaus ei aiheuta tärinää, suunnitellussa kairauksessa ei käytetä iskuporamenetelmää.

Tiedoksi luvan haltijalle

Kaivoslain (621/2011) suhde muuhun lainsäädäntöön

Sen lisäksi, mitä kaivoslaissa säädetään, sovelletaan kaivoslain mukaista lupa- tai muuta asiaa ratkaistaessa ja muutoin tämän lain mukaan toimittaessa muun muassa; luonnonsuojelulakia (1096/1996), ympäristönsuojelulakia (257/2014), erämaalakia (62/1991), maankäyttö- ja rakennuslakia (132/1999), vesilakia (587/2011), poronhoitolakia (848/1990), säteilylakia (592/1991), ydinenergialakia (990/1987), muinaismuistolakia (295/1963), maastoliikennelakia (1710/1995) ja patoturvallisuuslakia (494/2009). Malminetsintäluvan haltijan on aina noudatettava Suomen lainsäädäntöä ja asiaan liittyviä muita kansainvälisiä sopimuksia.

Maastossa liikkuminen

Maastoliikennelain (1710/1995) 4.1 §:n ja 4.2 §:n 9-kohdan mukaan kaivoslaissa (621/2011) tarkoitettulla malminetsintäalueella ja 30 metrin etäisyydellä sen rajasta moottorikäyttöisellä ajoneuvolla liikkuminen ei edellytä maanomistajan tai haltijan lupaa, kun kyse on asianomaisessa malminetsintäluvassa tai kaivosluvassa tarkoitettujen toiminnan kannalta välttämättömästä liikkumisesta. Viitaten lupamääräykseen 9, malminetsintäluvan haltija veloitetaan rajoittamaan malminetsintä ja malminetsintäalueen käyttö tutkimustyön kannalta välttämättömiin toimenpiteisiin. Malminetsinnästä ei saa aiheutua merkittäviä muutoksia luonnonolosuhteissa, harvinaisten tai arvokkaiden luonnonesiintymien olennaista vahingoittumista tai merkittävää maisemallista haittaa. Aiheutetut vahingot on korvattava maanomistajalle.

Luvan muuttaminen ja raukeaminen

Malminetsintäluvan haltijan on kaivoslain (621/2011) 69 §:n mukaan haettava malminetsintäluvan muuttamista, jos tutkimussuunnitelmaa muutetaan tai täydennetään siten, että lupamääräyksiä on tarpeen tarkistaa. Luvanhaltija voi lisäksi hakea malminetsintäluvan muuttamista lupamääräysten tarkistamiseksi, kun luvan mukaista toimintaa on tarpeen muuttaa.

Kaivosviranomaisen on kaivoslain (621/2011) 67 §:n mukaan päätettävä, että malminetsintälupa raukeaa, jos luvanhaltija tekee asiaa koskevan ilmoituksen. Luvanhaltija on velvollinen tekemään ilmoituksen, jos tarkoituksena ei enää ole harjoittaa lupaan perustuvaa toimintaa. Malminetsintälupa raukeaa ilmoituksen saavuttua kaivosviranomaiselle.

Luvan voimassaolon jatkaminen

Mikäli luvan voimassaoloa halutaan jatkaa kaivoslain (621/2011) 61 §:n mukaisesti, tulee hakemus malminetsintäluvan voimassaolon jatkamiseksi toimittaa kaivosviranomaiselle viimeistään kaksi kuukautta ennen luvan voimassaolon päättymistä. (VnA kaivostoiminnasta (391/2012) 27.1 §).

Kaivoslain (621/2011) 61.1 §:n mukaan malminetsintäluvan voimassaoloa voidaan jatkaa enintään kolme vuotta kerrallaan siten, että lupa on voimassa yhteensä **enintään viisitoista vuotta**.

Kaivoslain (621/2011) 61.2 §:n mukaan malminetsintäluvan voimassaolon jatkamisen edellytyksenä on, että:

- 1) malminetsintä on ollut tehokasta ja järjestelmällistä;
- 2) esiintymän hyödyntämismahdollisuuksien selvittäminen edellyttää jatkotutkimuksia;
- 3) luvanhaltija on noudattanut tässä laissa säädettyjä velvollisuuksia samoin kuin lupamääräyksiä;
- 4) voimassaolon jatkamisesta ei aiheudu kohtuutonta haittaa yleiselle tai yksityiselle edulle.

Kaivoslain (621/2011) 66 §:n mukaan malminetsintäluvan voimassaolon jatkamista varten lupaviranomaiselle on ennen luvan voimassaolon päättymistä toimitettava lupahakemus sekä lupaharkinnan kannalta tarpeelliset ja luotettavat selvitykset edellä mainituista voimassaolon jatkamisen edellytyksistä.

Kaivostoiminnasta annetun valtioneuvoston asetuksen (391/2012) 27.2 §:n mukaan hakemuksesta tulee käydä ilmi hakijan haluamat muutokset lupa-alueeseen tai muut merkittävät muutokset sekä asianosaisissa tapahtuneet muutokset. Asetuksen 27.3 §:n mukaisesti hakemukseen tulee liittää lupaharkinnan kannalta tarpeellinen ja luotettava selvitys:

- 1) hakemuksen kohteena olevan luvan nojalla tehdyistä toimenpiteistä ja niiden tuloksista;
- 2) alueelle kohdistuneiden tutkimuskustannusten määrästä;
- 3) esiintymän hyödyntämismahdollisuuksista ja jatkotutkimusten tarpeellisuudesta;
- 4) perustelut aluerajaukselle.

Lisäksi hakemukseen sovelletaan vastaavasti, mitä lupahakemuksesta säädetään kaivoslain (621/2011) 34 §:ssä.

Lupapäätöksestä tiedottaminen

Lupapäätös on toimitettu päätöksenantopäivänä:

- Oy Fennoscandian Resources AB (hakija)

Jäljennös päätöksestä on toimitettu antopäivänä:

- Heinäveden kunnalle,
- Pohjois-Karjalan ELY-keskukselle
- Savonlinnan museolle tiedoksi
- Mielipiteiden ja muistutusten esittäjät jotka ovat pyytäneet

Päätöksen antamisesta tiedotetaan kirjeitse.

Toimivaltaiselle maanmittaustoimistolle toimitetaan tiedot Maanmittauslaitoksen ja Tukesin sopiman menettelyn mukaisesti malminetsintäluvasta merkinnän tekemiseksi kiinteistötietojärjestelmään.

Perustelut: Päätöksestä tiedottaminen ja siinä noudatettu menettely perustuvat kaivoslain (621/2011) lupapäätöksestä tiedottamista koskevaan 58 §:ään.

Päätösmaksu

Tästä päätöksestä perittävä maksu on **3100 €**. Lisäksi luvan saajalta peritään ilmoitus- ja käsittelykulut. Valtion talous- ja henkilöstöhallinnan palvelukeskus lähettää laskun hakijalle.

Maksu perustuu hakemuksen vireille tullessa voimassa olleeseen asetukseen Turvallisuus- ja kemikaaliviraston maksullisista suoritteista (1391/2018).

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa kaivoslain (621/2011) 162 §:n nojalla hakea muutosta valittamalla **Itä-Suomen hallinto-oikeuteen**.

Valitus on tehtävä kirjallisesti 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista (808/2019, 13 §). Päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä päätöksen julkaisemisesta. Liitteenä olevasta valitusosoituksesta ilmenee, miten muutosta haettaessa on meneteltävä.

Päätöksestä perittävästä maksusta valitetaan samassa järjestyksessä kuin pääasiasta.

Lisätietoja

kaivosasiat@tukes.fi tai Ilkka Keskitalo, puh. 029 5052 151

Asian on esitellyt ylitarkastaja Ilkka Keskitalo ja ratkaissut ryhmäpäällikkö Terho Liikamaa

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti. Allekirjoittajan henkilöllisyyden ja allekirjoituksen ajankohdan voi varmistaa allekirjoitusta klikkaamalla ja asiakirjan aitous voidaan todentaa sähköisesti. Jos asiakirjaa muutetaan jälkikäteen, allekirjoitus ei ole enää kelvollinen. Sähköinen asiakirja on alkuperäiskappale, eikä allekirjoituksen oikeellisuutta voi varmistaa paperitulosteesta. Alkuperäisen sähköisen asiakirjan voi tarvittaessa pyytää Tukesin kirjaamosta.

LIITTEET

Liite 1	ML2016:0040 malminetsintälupakartta
Liite 2	Tilakohtaiset pinta-alat malminetsintälupa-alueella
Liite 3	Asianosaiset maanomistajat
Liite 4	Heinäveden kunnan lausunto
Liite 5	Pohjois-Karjalan Ely-keskuksen lausunto
Liite 6	Hakijan ilmoitus
Liite 7	Muistutukset ja mielipiteet

VALITUSOSOITUS

Valitusviranomainen

Päätökseen saa hakea muutosta valittamalla sille hallinto-oikeudelle, jonka tuomiopiirissä pääosa tässä päätöksessä tarkoitettusta alueesta sijaitsee. Toimivaltainen hallinto-oikeus on mainittu valitusosoituksen lopussa. Valituskirjelmä osoitetaan valitusviranomaiselle ja se on toimitettava valitusajassa hallinto-oikeuden kirjaamoon.

Valitusaika

Valitus on tehtävä kirjallisesti 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä päätöksen julkaisemisesta.

Valitusoikeus

Malminetsintälupaa, kaivoslupaa ja kullanhuuhdontalupaa koskevaan päätökseen, mainitun luvan voimassaolon jatkamista, raukeamista, muuttamista ja peruuttamista koskevaan päätökseen sekä kaivostoiminnan lopettamispäätökseen saa hakea muutosta:

- 1) asianosainen;
 - 2) rekisteröity yhdistys tai säätiö, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun taikka asuinympäristön viihtyisyyden edistäminen ja jonka sääntöjen mukaisella toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympäristövaikutukset ilmenevät;
 - 3) toiminnan sijaintikunta tai muu kunta, jonka alueella toiminnan haitalliset vaikutukset ilmenevät;
 - 4) elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus ja muu asiassa toimialallaan yleistä etua valvova viranomainen;
 - 5) saamelaiskäräjät sillä perusteella, että luvassa tarkoitettu toiminta heikentää saamelaisten oikeutta alkuperäiskansana ylläpitää ja kehittää omaa kieltään ja kulttuuriaan;
 - 6) kolttien kyläkokous sillä perusteella, että luvassa tarkoitettu toiminta heikentää kolttien alueella kolttien elinolosuhteita ja mahdollisuuksia harjoittaa elinkeinoja.
- Kaivosviranomaisella on lisäksi oikeus valittaa sellaisesta päätöksestä, jolla hallinto-oikeus on muuttanut sen tekemää päätöstä tai kumonnut päätöksen.

Valituksen sisältö

Valituskirjelmässä on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan
- valittajan nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on ilmoitettava

myös tämän nimi ja kotikunta.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä, ellei valituskirjelmää toimiteta sähköisesti (telekopiona tai sähköpostilla).

Valituksen liitteet

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle
- asiamiehen valtakirja

Valituskirjelmän toimittaminen perille

Valituskirjelmän voi viedä valittaja itse tai hänen valtuuttamansa asiamies. Valituskirjelmä liitteineen voidaan myös lähettää postitse, telekopiona tai sähköpostilla. Postiin valituskirjelmä on jätettävä niin ajoissa, että se ehtii perille valitusajan viimeisenä päivänä ennen aukioloajan päättymistä. Hallinto-oikeudessa kirjaamon aukioloaika on klo 8.00–16.15. Sähköisesti (telekopiona tai sähköpostilla) toimitetun valituskirjelmän on oltava toimitettu niin, että se on käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä määräajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä.

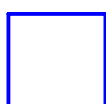
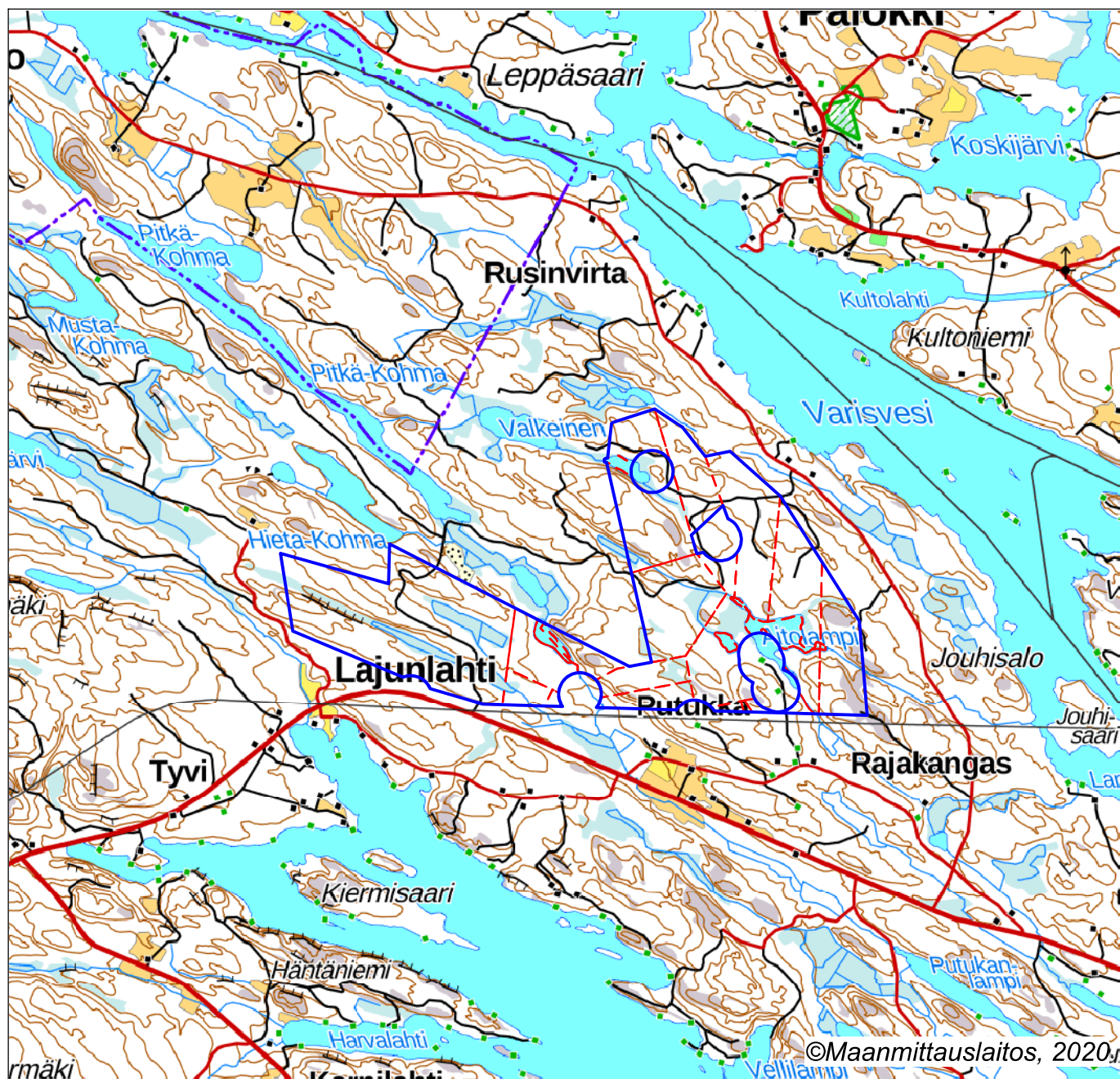
Valittajalta peritään hallinto-oikeudessa **oikeudenkäyntimaksu 260 euroa**. Tuomioistuinten ja eräiden oikeushallintoviranomaisten suoritteista perittävistä maksuista annetussa laissa (701/1993) on erikseen säädetty eräistä tapauksista, joissa maksua ei peritä.

Toimivaltaisen hallinto-oikeuden yhteystiedot muutoksenhakua varten:

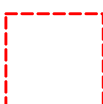
Itä-Suomen hallinto-oikeus

käyntiosoite: Puijonkatu 29, 2.krs
postiosoite: PL 1744, 70101 Kuopio
puhelin: 029 56 42500
telekopio: 029 56 42501
sähköposti: ita-suomi.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>



Malminetsintälupa-alue



Kiinteistörajat

Mittakaava 1:45 000

Oy Fennoscandian Resources Ab
Pitkäjärvi
ML2016:0040



ML2016:0040 Pitkäjärvi
Tilakohtaiset pinta-alat

Tila r:no	Pinta-ala (ha)
90-408-876-4	0,14
90-414-10-0	118,39
90-414-5-12	15,19
90-414-5-13	0,93
90-414-5-41	6,48
90-414-8-100	13,61
90-414-8-101	35,01
90-414-8-128	18,86
90-414-8-132	33,41
90-414-8-140	1,47
90-414-8-22	26,54
90-414-8-6	40,46
90-414-8-69	0,36
90-414-8-70	0,94
90-414-8-73	1,17
90-414-8-8	42,81
90-414-8-99	11,84
90-876-25-1	10,65
90-876-26-1	1,69
90-893-1-10	27,50
Total	407,45

Pinta-ala yhteensä: **407,45 ha**



Heinäveden kunnan lausunto Tukesille

Malminetsintälupa jatkoaikahakemus, Pitkäjärvi (ML2016:0040)

Turvallisuus-ja kemikaalivirasto (Tukes) kuuluttaa 17.2.2021 kaivoslain (10.6.2011/621) 40 §:n nojalla malminetsintäluvan jatkoaikahakemuksen.

Oy Fennoscandian Resources AB on hakenut malminetsintäluvan voimassaolon jatkamista, ja suunnitellut malminetsintäalueelle tutkimusohjelman, jonka aikana (vuosina 2021-2024) alueella tehtäisiin mm. lisätutkimuskairauksia ja tutkimusojia grafiitin laadun ja määrän selvittämiseksi. Nämä tutkimusmenetelmät olivat sallittuja myös aikaisemmin voimassa olleessa luvassa. Tutkimusohjelmassa on mainittu myös mahdollisuus suorittaa pienimuotoista koelouhintaa kallionpinnalta. Tälle kyseiselle tutkimustoiminnalle ei haeta täytäntöönpanomääräystä. Lupahakemusalue on nyt alkuperäistä aluetta puolet pienempi. Alue sijaitsee Heinäveden kunnanalueella. Yhtiö otaksuu alueella olevan grafiittia.

Yhtiön varausalue on 407,4ha ja varausalueen nimi on Pitkäjärvi.

Mielipiteet ja muistutukset voi lähettää 26.3.2021 mennessä lupatunnus ML2016:0040 mainiten Tukesiin, osoitteeseen Valtakatu 2, 96100 Rovaniemi tai sähköisesti doc-tai rtf-tiedostona osoitteeseen kaivosasiat@tukes.fi

Heinäveden kunnan lausunto:

Haettua malminetsintäluvan voimassaolon jatkamista ei tule myöntää. Haettua täytäntöönpanomääräystä mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta ei tule myöntää.

Heinäveden kunta lausuu lupahakemukseen seuraavaa:

Yhtiön malminetsintän tarkoitus on aina hyödyntämiskelpoisen kaivosmineraaliesiintymän löytäminen ja edelleen kaivoksen perustaminen mahdollisen esiintymän hyödyntämiseksi.

Heinäveden kunnanhallitus on esittänyt huolensa Heinävedelle suunnitellusta kaivos-hankeesta ja erityisesti sen ympäristövaikutuksista jo 24.9.2018. Hankkeelta puuttuu sosiaalinen toimilupa. Heinävedellä hanketta vastaan on jätetty jo tuolloin 2018 Puh-taan Heinäveden puolesta aloite, Etelä-Savon maakuntaliiton kannanotto ja kirkkojen yhteinen kannanotto. Ortodoksisen kirkkokunnan lausunnossa korostetaan, että to-teutuessaan kaivostoiminta vaarantaisi ympäristön ja arvokkaan vesistöalueen, sekä

muodostaisi ylipääsemättömän haitan niin Lintulan kuin Valamonkin luostarien elinkeinoille ja niiden toiminnan perusteille.

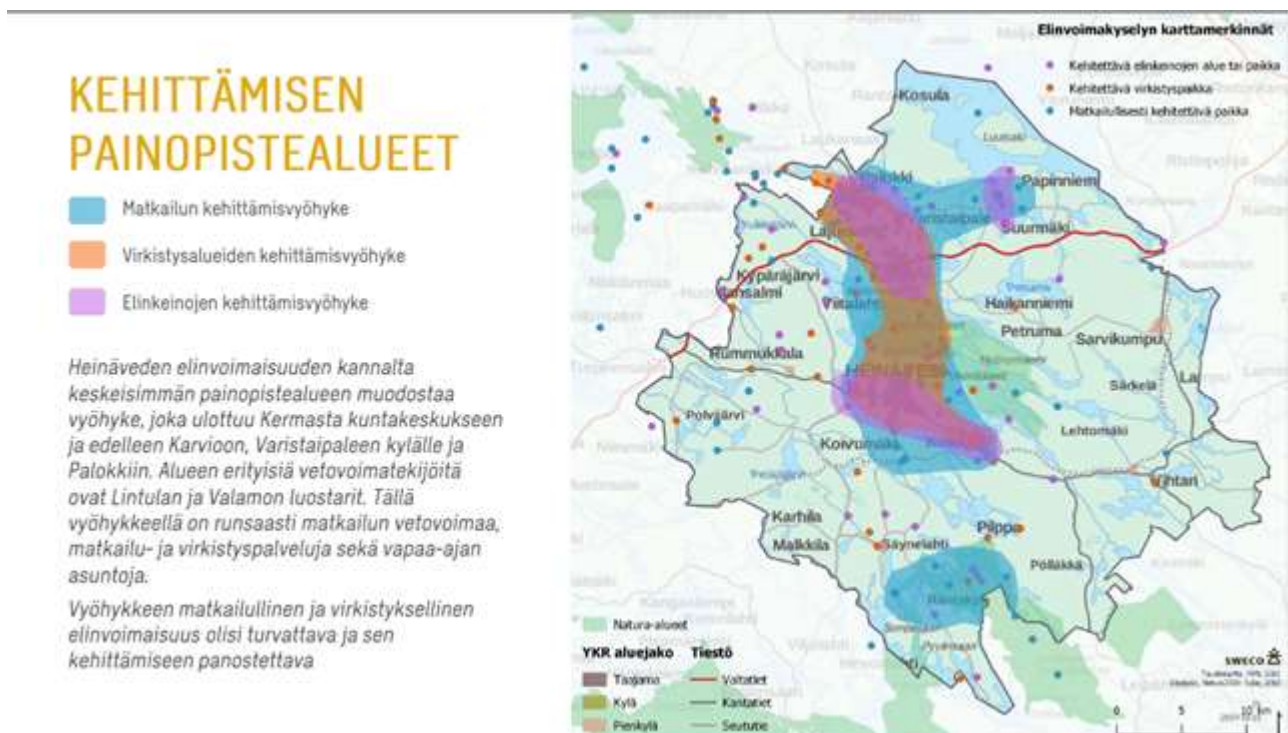
Hankkeen vastaanotto on ollut erittäin kriittistä Heinävedellä. Huoli hankkeesta on erittäin laajaa sekä kuntalaisissa, vapaa-ajan asukkaissa, kiinteistön omistajissa ja alueen yrittäjissä.

Maankäyttö

Heinäveden kuntastrategian mukaisesti kunnan visio on luostareistaan, vesireiteistään kanavineen ja kulttuuristaan tunnettu ja aktiivisesti hyvinvointiaan ja elinvoimaansa kehittävä itsenäinen kuntayhteisö. Kunnan vahvuus on matkailullinen tunnettavuus, luonto ja luontoarvot sekä puhdas ympäristö. Kuntastrategia on työkalu, jonka avulla valtuusto päättää kunnan toiminnan ja talouden pitkän aikavälin tavoitteista, joiden mukaisesti kuntaa johdetaan. Kuntastrategian avulla vahvistetaan kunnan toiminnan ohjaamista kokonaisuutena.

Varausalue sijaitsee Heinäveden kunnan alueella. Kaivostoimintaa ei ole huomioitu varausalueella voimassa olevissa kaavoissa.

Heinäveden 2019 - 20 laaditun elinvoimaselvityksen mukaisesti malminetsintäalue kuuluu erityiseen matkailun ja virkistysalueiden kehittämisvyöhykkeeseen. Tällä vyöhykkeellä on runsaasti matkailun vetovoimaa, matkailu- ja virkistyspalveluiden elinkeinoja sekä vapaa-ajan asuntoja. Vyöhykkeen matkailullinen ja virkistysellinen elinvoimaisuus olisi turvattava sen kehittämiseen panostettava.



Ympäristö- ja luonnonolosuhteet

Hakija ilmoittaa hakemuksessaan, että tutkimusalueella tai sen välittömässä läheisyydessä ei sijaitse Natura 2000-verkoston kuuluvia tai muita luonnonsuojelualueita. Alueella ei myöskään sijaitse muita suojeluohjelmiin kuuluvia alueita.

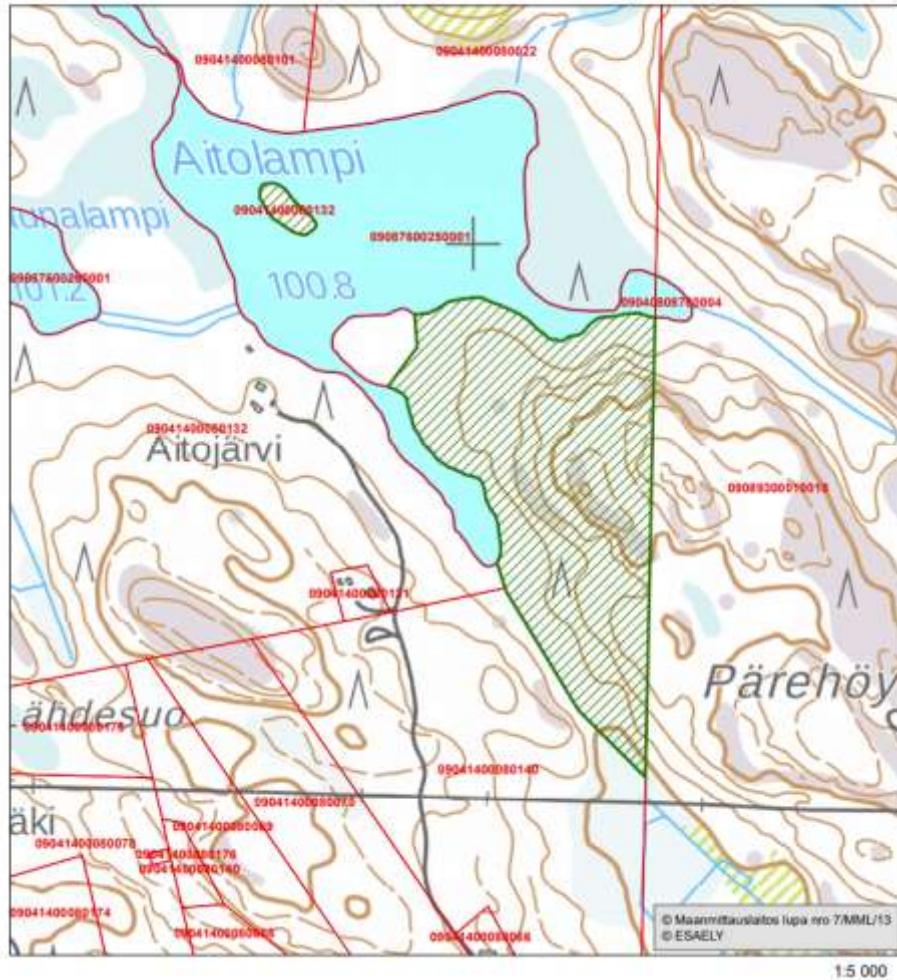
Varausalueen sisällä on kuitenkin Aitoniemen luonnonsuojelualue. Suojelualuetunnus: YSA250207. Alueen suojelu on tarpeen luonnon monimuotoisuuden säilyttämiseksi. Päätöksellä toteutetaan Etelä-Suomen metsien monimuotoisuusohjelman (METSU) suojelutavoitteita.

Alueen välittömässä läheisyydessä alkaa Kermajärven Natura alue. Kermajärvi kuuluu rantojen suojeluohjelmaan ja erityissuojelua vaativiin vesistöihin.

Mahdollinen kaivostoiminta saattaa haitata merkittävästi näiden luontoarvojen ylläpitämistä.

Heinäveden kunta on allekirjoittanut 5.6.2019 Järvi-Suomen peruskirjan ja sitoutunut siinä suojelemaan alueemme vesistöä ja edistämään alueen elinvoimaa. Puhdas vesi ja järviluonto tarjoavat elinvoimaa ja hyvinvointia. Elinvoima ei synny itsestään. Se vaatii meiltä sitoutumista ja tekoja – tutkimukseen perustuvaa tuotekehitystä teollisuudessa ja oikeaa asennetta ympäristöä kohtaan. Järvemme on meillä lainassa ja siksi tehtävänä on turvata alueen puhtaus, monimuotoisuus ja elinvoimaisuus tuleville sukupolville.

RAUHOITUSPÄÄTÖSKARTTA
YSA250207 Aitoniemen luonnonsuojelualue



Kaivoslaki 46 – 47§

Kunnan näkemyksen mukaan kaivoslain 46 - 47 §:ien sisältö huomioiden luonto-, matkailu- ja virkistyskäyttöön sekä vesistöön liittyvät seikat estäisivät joka tapauksessa myöhemmin kaivosluvan myöntämisen.



1.4.2021

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes)
Valtakatu 2
96100 Rovaniemi
kaivosasiat@tukes.fi

Viite: Lausuntopyyntö 17.2.2021 / ML2016:0040

Lausunto Oy Fennoscandian Resources Ab:n malminetsintälupahakemuksesta ML2016:0040

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes) on pyytänyt Etelä-Savon elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta (ELY-keskus) lausuntoa Heinäveden kunnan alueelle kohdistuvasta malminetsintäluvan jatkoaikahakemuksesta ja siihen liittyvästä täytäntöönpanomääräyksestä, jotka koskevat aluetta Pitkäjärvi, lupatunnus ML2016:0040. Lupahakemusalue on alkuperäistä aluetta puolet pienempi. Etelä-Savon ELY-keskus on siirtänyt asian käsittelyn Pohjois-Karjalan ELY-keskukselle, koska Heinäveden kunta on liittynyt vuoden 2021 alusta osaksi Pohjois-Karjalan maakuntaa. Pohjois-Karjalan ELY-keskus on pyytänyt lisää aikaa lausunnon jättämiselle 1.4.2021 asti. Pohjois-Karjalan ELY-keskus toteaa asiasta seuraavaa:

Hakemusalueella ei sijaitse Natura 2000 –alueita, luonnonsuojeluohjelma-alueita, pohjavesialueita ja valtakunnallisesti merkittäviä tai muutoin arvokkaita maisema-alueita. ELY-keskuksen tiedossa ei myöskään ole uhanalaisten tai suojeltujen eliölajien esiintymiä hakemusalueelta.

Hakemusalueelle on perustettu Aitoniemen yksityinen luonnonsuojelualue Etelä-Savon ELY-keskuksen päätöksellä 30.12.2020 (Dnro ESAELY/586/2019). Päätöksestä on tehty valitus Itä-Suomen hallinto-oikeuteen, joten päätös ei ole vielä lainvoimainen. Kyseisen suojelualueen rauhoituspäätöksen mukaan malminetsintä on alueella sallittu, kun samalla noudatetaan alueen rauhoitusmääräyksiä. Pohjois-Karjalan ELY-keskus katsoo, että alueella todetut ja suojelualueen rauhoituspäätöksen perusteena olevat suojeltavat luontoarvot tulee ottaa kaikessa toiminnassa huomioon ja niiden säilyminen voidaan turvata toimimalla rauhoituspäätöksessä esitettyjen rauhoitusmääräysten mukaisesti.

Suunnitellun mukainen malminetsintä pois lukien koelouhinta, ei todennäköisesti aiheuta merkittäviä muutoksia tutkimusalueen luonnonolosuhteissa eikä harvinaisten tai arvokkaiden luonnonesiintymien olennaista vahingoittumista, mikäli tutkimustoimenpiteet toteutetaan luonnonympäristön erityispiirteet ja arvokkaat luontokohteet huomioon ottavalla ja säästävällä tavalla. Hakijan tulee ennen mahdollisiin tutkimustoimiin ryhtymistä huolehtia siitä, ettei tutkimustoimissa vahingoiteta alueella sijaitsevia jo todennettuja tai muita mahdollisia arvokkaita luontokohteita.

Tässä lausunnossa ei oteta kantaa hakemuksessa esitettyyn mahdolliseen koelouhintaan tai suurten tutkimuskaivantojen avaamiseen. Mikäli näitä suunnitellaan toteutettavaksi, yhtiön tulee näiltä osin olla yhteydessä ympäristöviranomaisiin lupatarpeen ja siihen liittyvän menettelyn varmistamiseksi ympäristönsuojelulain (527/2014) 119 §:n mukaisesti.

Asiakirjan hyväksyminen

Tämä asiakirja on hyväksytty sähköisesti. Asian on esitellyt luonnonsuojeluasiantuntija Saara Heräjärvi ja ratkaissut yksikön päällikkö Sirkka Hakalisto. Merkintä hyväksynnästä on viimeisellä sivulla.

Lisätietoja lausuntoon liittyen antaa luonnonsuojeluasiantuntija Saara Heräjärvi, p. 02950 26189.

LIITE

Aitoniemen luonnonsuojelualueen rauhoitus päätös,
Dnro ESAELY/586/2019, 30.12.2020

Tämä asiakirja POKELY/165/2021 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument POKELY/165/2021 har godkänts elektroniskt

Hakalisto Sirkka 01.04.2021 08:55

Heräjärvi Saara 01.04.2021 08:46

Selvitys toimintaa koskevista suunnitelmista (Pitkäjärvi ML2016:0040)

Pitkäjärvi malminetsintäaluetta on neljän vuoden aikana pystytty tutkimustulosten perusteella rajaamaan ja näin ollen kohdentamaan malminetsintää. Aitolammen grafiittimalmin pitoisuutta, kokoa ja laatua on tutkittu eri analyysimenetelmillä ja tulokset ovat osoittaneet, että malminetsintäalueen mineraalipotentiali on suuri ja alueen hyvänlaatuisella sekä karkearakeisella grafiittiesiintymällä on selkeä hyödyntämismahdollisuus. Grafiitin puhdistustestit antavat selkeitä viitteitä siihen, että pienellä optimoinnilla voidaan päästä litiumioniakkujen vaatimaan 99.95% markkinatasoon.

Yhtiö on hakenut malminetsintäluvalle kolmen vuoden jatkolupaa Turvallisuus- ja kemikaalivirastolta ("Tukes") 15.10.2020 päivätyllä hakemuksella, jolloin yhtiö ei ollut vielä tietoinen yksityisen luonnonsuojelualueen perustamisesta osittain Aitolammen malminetsintäalueelle. Hakemusajankohtana yhtiö varmisti, että tutkimusalueella tai sen välittömässä läheisyydessä ei sijaitse Natura 2000-verkoston kuuluvia tai muita luonnonsuojeluohjelmiin kuuluvia alueita.

Etelä-Savon elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle ("ELY-keskus") on 24.6.2019 vastaanottanut hakemuksen yksityisen luonnonsuojelualueen perustamiseksi osin malminetsintäalueeseen kuuluvalla kiinteistöllä. Yhtiö jätti jatkoaikahakemuksen Tukesille 15.10.2020 tietämättä luonnonsuojelualueen perustamisesta, jonka jälkeen ELY-keskus pyysi yhtiöltä vasta puolitoista vuotta myöhemmin 15.12.2020 pikaista lausuntoa hakemuksen johdosta. Yhtiö pyysi asiamiehen välityksellä lisää aikaa lausunnon antamiselle tammikuun 2021 puoliväliin saakka, mutta yhtiön pyyntöön ei vastattu, ja ELY-keskus hyväksyi hakemuksen 30.12.2020 tekemällään päätöksellä. Päätöksen mukaan luonnonsuojelualueen perustamisella toteutetaan Etelä-Suomen metsien monimuotoisuusohjelman (METSO) suojelutavoitteita.

Asian käsittelyssä on siten tapahtunut menettelyvirhe, jonka takia yhtiö on vaatinut, että Itä-Suomen hallinto-oikeus kumoaa luonnonsuojelualueen perustamispäätöksen ja ensisijaisesti palauttamatta asiaa uudelleen käsiteltäväksi ratkaisee asian suoraan ja muuttaa elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen päätöstä siten, että suojelualueen perustamista koskeva hakemus hylätään; tai toissijaisesti palauttaa asian elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle uudelleen käsiteltäväksi.

Malminetsintäluvan jatkoajan saaminen on yhtiölle ja tutkimustoiminnalle välttämätöntä, jotta Aitolampi esiintymän taloudellinen kannattavuus saadaan selvitettyä sekä tutkimustulosten kokoaminen ja analysoiminen saadaan tehtyä.

Yhtiö ei suunnittele haetulle METSO-alueelle malminetsintää ennen kuin Itä-Suomen hallinto-oikeus on tehnyt asiasta lopullisen päätöksen.

Vuosien 2021-2024 aikana on tarkoitus jatkaa Pitkäjärvi lupa-alueen malminetsintää, jotta pystytään tarkentamaan ja kasvattamaan alueen mineraalipotentialia. Mahdollisiin jatkotutkimuksiin sisältyy tarkentavaa maastokartoitusta, geofysikaalisia maasto- ja kairareikämittauksia, lisäkairauksia ja tutkimuskaivantoja tai mahdollista pienimuotoista koelouhintaa kallionpinnalta. Kaivostoiminnan kehittämisen kannalta potentiaalisimmilla alueilla tullaan tarvittaessa kaivamaan syvempiä tutkimuskaivantoja geologisia kartoituksia ja rikastuskoenäytteiden louhimista varten. Kairausten tavoin myös mahdolliset malmien rikastettavuustutkimukset tulevat etenemään vaiheittain, saatujen tulosten mukaisesti, alkaen laboratoriokokeista ja päätyen pilot-ajoihin koerikastamossa. Yhtiön tavoitteena on myös jatkaa ympäristön perustilaselvityksiä.

Tutkimusmenetelmät ovat tarpeellisia ja auttavat tarkemmin sekä laajemmin selvittämään Aitolammen grafiittimalmin laatua, kokoa, rakenteita ja koostumusta keräämällä lisää näytteitä rikastus- ja puhdistustestejä varten. Testeillä tutkitaan grafiitin soveltuvuutta litiomioniakkuihin ja tutkimukset jatkuvat välittömästi jos grafiitin laatu ja määrä osoittautuu kannattavaksi.

Suunnitellut toimenpiteet lukuunottamatta koelouhintaa ovat tavanomaisia malmitutkimuksia joiden vaikutukset vesistöihin, pohjavesiin, ihmisiin ja maa- tai kallioperään ovat hyvin vähäiset tai niitä ei ole lainkaan. Vaikutuksia ympäristön- tai luonnonsuojeluun ei ole. Mikäli koeluonteiseen toimintaan tai suurten tutkimuskaivantojen avaamiseen on tarvetta, on yhtiö Ympäristönsuojelulain (527/2014) 119 §:n mukaisesti ensin hyvissä ajoin yhteydessä ympäristöviranomaisiin erillisen luvan saamiseksi ja oikean menettelyn varmistamiseksi.

Lähtettäjä: Tukes KaivosAsiat
Lähetetty: maanantai 29. maaliskuuta 2021 8.40
Vastaanottaja: Tuominen Esa (Tukes); Viljamaa Eeva (Tukes)
Aihe: VL: Malminetsintä kaivoshanke ML2016:0040

Lähtettäjä: susanna mustonen <susnumustonen@gmail.com>

Lähetetty: perjantai 26. maaliskuuta 2021 21.17

Vastaanottaja: Tukes KaivosAsiat <Asiat.Kaivos@tukes.fi>

Aihe: Malminetsintä kaivoshanke ML2016:0040

Hei,

haluan ottaa kantaa malminetsintä-kaivoshankkeelle haettuun jatkoaikaan (asianumero ML2016:0040).

Vastustan kaivoshanketta, koska sen negatiiviset vaikutukset ympäristöön, ja sitä kautta ihmisiin sekä eläimiin, ovat liian suuret. Alueen luonto ja vesistö ovat ainutlaatuiset, ja niitä ei tule kaivostoiminnalla pilata!

Ystävällisin terveisin,
Susanna Mustonen

Lähettäjä: Tukes KaivosAsiat
Lähetetty: maanantai 29. maaliskuuta 2021 8.36
Vastaanottaja: Tuominen Esa (Tukes); Viljamaa Eeva (Tukes)
Aihe: VL: Kaivoksesta

-----Alkuperäinen viesti-----

Lähettäjä: Tapani Heinonen <tapani.heinonen2@luukku.com>

Lähetetty: perjantai 26. maaliskuuta 2021 18.06

Vastaanottaja: Tukes KaivosAsiat <Asiat.Kaivos@tukes.fi>

Aihe: Kaivoksesta

Hei!

Tukesilla on käsittelyssään malminetsintään haettu jatkoaika asianumerolla ML2016:0040.

Haluan ilmaista tukeni kunnan kannalle: jatkoaikaa ei missään nimessä tule myöntää vaan kunnan ja kuntalaisten ääniä tulee kuunnella

Ystävällisin terveisin

Tapani Heinonen

Lähtettäjä: Tukes KaivosAsiat
Lähetetty: maanantai 29. maaliskuuta 2021 8.37
Vastaanottaja: Tuominen Esa (Tukes); Viljamaa Eeva (Tukes)
Aihe: VL: Ei lupaa Beowulf Miningille Heinävedelle

Lähtettäjä: Tiina-Susanna Hirvonen <tiinasusannah@gmail.com>

Lähetetty: perjantai 26. maaliskuuta 2021 18.45

Vastaanottaja: Tukes KaivosAsiat <Asiat.Kaivos@tukes.fi>

Aihe: Ei lupaa Beowulf Miningille Heinävedelle

Olen isäni kotitalalla vapaa-ajan asukkaana Heinämäellä. Tätä isäni perintöä en halua tuhottavaksi!

Beowulf Miningin suomalainen tytäryhtiölle ei saa antaa Heinäveden malminetsinnälleen jatkolupaa. Jos Aitolammen alueelle suunniteltu grafiittikaivos toteutuu, on myös Kermajärvi ja sen alaiset vedet vaarassa.

Lupatunnus ML2016:0040

Kuulutus: <https://bit.ly/3s5ntBo>

Heinäveden kunta on jättänyt asiasta erinomaisen kannan: <http://dynastyjulkaisu.pohjoiskarjala.net/heinavesi/kokous/202147-13-1059.PDF>

Ystävällisin terveisin

Tiina-Susanna Hirvonen 0503318503

Tukes
Valtakatu 2
96100 Rovaniemi
kaivosasiat@tukes.fi

Viite

Kuulutukseenne 17.2.2021 malminetsintälupahakemuksesta ML2016:0040
Heinävedelle.

Asia

Muistutus malminetsintälupahakemukseen ML2016:0040 Pitkäjärvi,
Heinävesi

Luvan hakija

Oy Fennoscandian Resources Ab

Määräpäivä

lisäaikaa on pyydetty 12.4.2021 asti

Muistuttaja

Puhtaan Saimaan puolesta ry
Y-tunnus 3083182-5
Heinävesi

Muistuttajien yhteyshenkilönä toimii varapuheenjohtaja

Ulla Heiskanen
Näyttelijäntie 20 G 74, 00400 Helsinki
0413185409
ulla.heiskanen123@gmail.com

Muistutus

Katsomme ettei malminetsintälupahakemus täytä kaivoslaissa lupahakemuksille asetettuja vaatimuksia ja katsomme myös ettei lupaviranomainen ole hallintolain ja kaivoslain velvoitteiden mukaisesti tarkistanut lupahakemuksen täyttävän kaivoslain lupahakemukselle asettamia vaatimuksia ennen lupahakemuksen kuuluttamistaan.

Vaadimme lupahakemuksen hylkäämistä näillä perusteilla, yksin ja yhdessä:

1. Lupahakemuksessa ei ole esitetty riittäviä selvityksiä kaivoslain 1 §:n tarkoittaman yleisten ja yksityisten etujen turvaamiseksi.
2. Lupahakemuksessa ei ole esitetty riittäviä selvityksiä, jotta kaivoslain 1 §:ssä kuvattu tavoite järjestää hakemuksen edellyttämä alueiden käyttö ja malminetsintä niin, että ne ovat yhteiskunnallisesti, taloudellisesti ja ekologisesti kestäviä. Lain tarkoituksen toteuttaminen edellyttää yleisten ja yksityisten etujen turvaamista ottaen erityisesti huomioon toiminnan vaikutukset ympäristöön, vesistöihin ja maankäyttöön sekä luonnonvarojen säästävä käyttö.

3. Lupahakemuksessa ei ole esitetty kaivoslain 34 §:n 2 momentti velvoittamaa lupaharkinnan kannalta tarpeellista ja luotettavaa selvitystä alueen hakemuksen kohteena olevasta alueesta ja sen kaavoitustilanteesta.
4. Lupahakemuksessa ei ole esitetty kaivoslain 34 §:n 2 momentin velvoittamaa lupaharkinnan kannalta tarpeellista ja luotettavaa selvitystä alueen käyttöä rajoittavista Natura- ja muista luonnonsuojelualueista.
5. Lupahakemuksessa ei ole esitetty kaivoslain 34 §:n 2 momentin velvoittamaa lupaharkinnan kannalta tarpeellista ja luotettavaa selvitystä niistä, joiden etua, oikeutta tai velvollisuutta asia saattaa koskea (asianosainen).
6. Lupahakemuksessa ei ole esitetty selvitystä kaivoslain 34 §:n 2 momentin velvoittamaa lupaharkinnan kannalta riittävää arviota alueella otaksutuista kaivosmineraaleista.
7. Lupahakemuksessa ei ole esitetty kaivoslain 34 §:n 2 momentin velvoittamaa lupaharkinnan kannalta tarpeellista ja luotettavaa selvitystä toimintaa koskevista suunnitelmista.
8. Lupahakemuksessa ei ole esitetty kaivoslain 34 §:n 2 momentin velvoittamaa lupaharkinnan kannalta tarpeellista ja luotettavaa selvitystä toiminnan ympäristö- ja muista vaikutuksista ottaen huomioon suunniteltujen toimenpiteiden laatu ja laajuus.
9. Lupahakemuksessa ei ole esitetty kaivoslain 13 §:n velvoittamaa kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelmaa.
10. Malminetsintäalueen jälkitoimenpiteet on kuvattu puutteellisesti.
11. Vakuus malminetsintälupaa varten ei ole riittävä.
12. Lupahakemus pitää hylätä kaivoslain 46 § 1 mom. kahdeksannen kohdan mukaan jos on painavia syitä epäillä, että haetun alueen laajuuden johdosta taikka hakemuksen käsittelyn yhteydessä ilmenneistä muista syistä hakijalla ei ole edellytyksiä tai ilmeisesti tarkoitustakaan ryhtyä luvanmukaiseen toimintaan, taikka hakija on aikaisemmin olennaisesti laiminlyönyt tähän lakiin perustuvia velvollisuuksia.
13. Lupahakemus pitää hylätä kaivoslain 46 § 1 mom kohtien 6 ja 7 mukaan, jos luvan mukainen toiminta vaikeuttaisi oikeusvaikutteisen kaavan toteuttamista ja jonka osalta kunta vastustaa luvan myöntämistä kaavoituksesta johtuvasta tai muusta alueiden käyttöön liittyvästä pätevästä syystä, jollei luvan myöntämiselle ole erityistä syytä.
14. Malminetsintälupahakemus on hallintolain ja kaivoslain vastaisesti oleellisen puutteellinen myös lausuntopyyntöjen pohjaksi.

Tarkemmat perustelut:

1. Lupahakemuksessa ei ole esitetty riittäviä selvityksiä kaivoslain 1 §:n tarkoittaman yleisten ja yksityisten etujen turvaamiseksi.

Katsomme, että lupaviranomaisen netissä olevan lupahakemuskaavakkeen oleellisen puutteellinen rastiittaminen ilman riittäviä täydentäviä selvityksiä ei täytä kaivoslain vaatimusta riittävien selvitysten antamisesta siten, että lupahakemus antaisi asianosaisille riittävät selvitykset hakemuksen kohteena olevasta toiminnasta. Lupahakemus ei ole riittävä pohja sille, että kokonaisvaltaiseen lupaharkintaan perustuen voitaisiin antaa yleisten ja yksityisten etujen turvaamiseksi tarpeelliset määräykset.

2. Lupahakemuksessa ei ole esitetty riittäviä selvityksiä, jotta kaivoslain 1 §:ssä kuvattu tavoite järjestää hakemuksen edellyttämä alueiden käyttö ja malminetsintä niin, että ne ovat yhteiskunnallisesti, taloudellisesti ja ekologisesti kestäviä. Lain tarkoituksen toteuttaminen edellyttää yleisten ja yksityisten etujen turvaamista ottaen erityisesti huomioon toiminnan vaikutukset ympäristöön, vesistöihin ja maankäyttöön sekä luonnonvarojen säästävä käyttö.

Lupahakemuksessa ei ole esitetty Heinäveden kunnan alueelle kohdistettuja muita kaivoslain alaisia hankkeita, ei ole tehty arviota niiden kaikkien hankkeiden kokonaisvaikutuksista kunnan maankäyttöön eikä ympäristö- tai vesistövaikutuksiin eikä luonnonvarojen käyttömahdollisuuksiin.

Katsomme kaikkien Heinäveden alueelle kohdistuneiden ja kohdistuvien kaivoslain alaisten hankkeiden yhteisten haitallisten ympäristövaikutuksien olevan huomattavassa ristiriidassa kunnan elinvoimaisen matkailuelinkeinon ja kunnan vastavalmistuneen elinvoimaa kehittävän selvityksen kanssa.

Hankkeet ovat huomattavassa ristiriidassa myös korvaamattoman arvokkaan järviluonnon säilyttämisen kanssa. Alueen väestö ei kannata kaivoshanketta, se on ristiriidassa ihmisten alueelle toivoman tulevaisuuden ja elinkeinojen kanssa.

Alueen välittömässä läheisyydessä olevia Lintulan ja Valamon luostareita ei ole huomioitu hakemuksessa eikä ole huomioitu hakemuksen vaikutuksia luostareiden elinvoimaan eikä heidän tulevaisuuden investointeihin.

Erittäin uhanalaisen Vuoksen taimenen ja järvilohen ennallistamisprosessia ei ole huomioitu riittävällä tavalla.

3. Lupahakemuksessa ei ole esitetty kaivoslain 34 §:n 2 momentin velvoittamaa lupaharkinnan kannalta tarpeellista ja luotettavaa selvitystä alueen hakemuksen kohteena olevasta alueesta ja sen kaavoitustilanteesta.

Lupahakemuksessa kerrotaan pyynnöstä toimitettavan hakemusalueen kiinteistöjen tarkemmat tiedot ja pinta-alat. Siinä ei ole kuitenkaan varsinaista selostusta haettavan lupa-alueen ja haettavan toiminnan mahdollisella laajemmalla vaikutusalueella alueen käyttöä koskevista rajoituksista ja niiden huomioon ottamisesta. Hakemuksen kohdassa 2.3 vain todetaan kaavoitustilanteesta, että toimitetaan myöhemmin.

Huomautamme, että Heinäveden kunnan yksi elinvoimaselvityksessä noussut teema on matkailu ja sen kestävä kehittäminen erityisesti luontomatkailun suuntaan. Matkailun kasvun mahdollistajina on luonto, luontoon liittyvät tuotteet ja aidot elämykset. Suomen, ja tässä tapauksessa erityisesti Heinäveden, luonnon ja vesistöjen puhtaus on se valttikortti, joka houkuttelee ulkomaiset turistit maahan. Lupahakemuksen myöntäminen olisi vastoin selvityksen lopputulosta ja johtopäätöstä.

Heinäveden tuore elinvoimaselvitys painottaa elinvoimaan vaikuttavina vahvuuksina erityisesti metsäteollisuuden, luontoon ja kulttuuriin pohjautuvan matkailu- ja virkistysympäristön, vetovoimaiset matkailukohteet, taajamien teollisuusyritykset sekä runsaan vapaa-ajanasutuksen merkitystä. Kunnassa on selkeä elinvoiman kehittämisvyöhyke, jonka läpi kulkee Vt 23. Selvityksen mukaan Vt 23 liikennevirtaa tulee hyödyntää tarjoamalla palveluja ohikulkijoille ja kohderyhmille. Vt 23 läheisyyteen suunniteltua kaivoshanketta vastustetaan voimakkaasti kaikissa kyselyryhmissä, mihin selvitys pohjautui. Matkailuun ja virkistystoimintaan liittyviä palveluja täytyy selvityksen mukaan kehittää ja näin turvata Heinäveden kuntakeskuksen elinvoimaisuus.

HILJAISET ALUEET

Heinävesi oli ennen Etelä-Savon maakuntaa, mutta on nykyään Pohjois-Karjalaa. Haetun malminetsintäluvan kanssa lähialueella sijaitsevat Pohjois-Savon suurimmat yhtenäiset potentiaaliset hiljaiset alueet. Ne sijoittuvat lupahakualueen viereen Leppävirran itäosiin ja Suvasveden äärelle.

Heinävesi kuuluu Suomen maisemamaakuntajaossa itäiseen Järvi-Suomeen. Alueella sijaitsee lomarakennuspaikkoja, matkailuyrittäjyyttä, ja maatilataloutta. Alueella on myös kalastuksen, metsästyksen ja yleisen virkistyskäytön alueita, leiriytymis- ja rantautumispaikkoja, veneilyä ja

retkeilyreittejä, venevalkamia ja uimarantoja, asujamiston kehittämistä sekä maa- ja metsätalouteen liittyvää rakentamista. Lupahakemuksen hyväksyminen olisi vasten näiden tavoitteiden turvaamista ja kehittämistä.

4. Lupahakemuksessa ei ole esitetty kaivoslain 34 §:n 2 momentin velvoittamaa lupaharkinnan kannalta tarpeellista ja luotettavaa selvitystä alueen käyttöä rajoittavista Natura- ja muista luonnonsuojelualueista.

Lupahakemuksessa väitetään että: ”Tutkimusalueella tai sen välittömässä läheisyydessä ei sijaitse Natura 2000-verkostoon kuuluvia tai muita luonnonsuojelualueita”.

Katsomme väitteen perättömäksi, sillä alueelle on perustettu Aitoniemen luonnonsuojelualue. Ely-keskus on tehnyt tästä päätöksen ESAELY/586/2019. Yhtiö on valittanut päätöksestä hallinto-oikeuteen, mutta luonnonsuojelualue on olemassa. Alueella olisi paljon enemmänkin suojelukelpoisia metsiä ja sieltä löytyy uhanalaisia lajeja.

Hakualueen läheisyydessä on lisäksi Suvasveden saariston ja Kermajärven Natura-alueet. Alueiden suojelutoimien tarkoitus on taata sekä arvokkaiden luontotyyppien että linnuston suojelu.

Suvasveden saariston luontoarvot koostuvat vesiluontotyyppien lisäksi suurimpien saarien kalliometsistä ja järvenrantakasvillisuudesta, johon lukeutuvat mm. järvenrantakallioiden kasvillisuus sekä tulvavaikutteiset suot. Vesiluontotyyppien lisäksi rantakasvillisuus on herkkää mm. vedenkorkeuden ja laadun muutoksille.

Kermajärven suojelualue muodostuu suuresta selkävesialueesta ja sokkeloisesta karusta saaristosta kapeine salmineen ja luotoineen. Suojeluarvoiltaan lähes luonnontilainen järviolue on erinomaisessa kunnossa. Vesi on lähes luonnontilaista ja järven merkitys kalataloudelle on huomattava.

Koska Suvasveden ja Kermajärven vaikuttaa yhteisvaikutuksiltaan varausalue ja muut malminetsintäluvat, sekä tämä haettavana oleva malminetsinnänjatkolupahakemus, katsomme olevan kaivoslain tarkoittaman kokonaisvaltaisen tarkastelun vastaista, että hakija väittää ettei Natura-alueita vaikutusalueelle sisälly.

Katsomme kuulutetun lupahakemuksen kaivoslain 34 §:n vastaisesti oleellisen puutteelliseksi, jonka vuoksi vaadimme lupahakemus hylättäväksi.

5. Lupahakemuksessa ei ole esitetty kaivoslain 34 §:n 2 momentin velvoittamaa lupaharkinnan kannalta tarpeellista ja luotettavaa selvitystä niistä, joiden etua, oikeutta tai velvollisuutta asia saattaa koskea (asianosainen).

Lupahakemuksen liitteenä on vain hakemusalueen kiinteistökartta, summittaisesti piirrettynä. Katsomme ettei hakemukseen sisälly riittävää varsinaista selvitystä niistä, joiden etua, oikeutta tai velvollisuutta asia saattaa koskea, huomioiden hankkeen vaikutukset myös haettavan alueen ulkopuolella. Koska varsinaiset asianosaisselvitykset puuttuvat lupahakemuksesta, riittävän luotettavaa lupaharkintaa asianosaisten etujen turvaamiseksi tarpeellisten määräysten antamiseksi ei ole sen perusteella mahdollista tehdä. Tämän vuoksi katsomme lupahakemuksen olevan kaivoslain 1 §:n ja 34 §:n vastainen ja vaadimme lupahakemuksen hylkäämistä oleellisen puutteellisenä.

6. Lupahakemuksessa ei ole esitetty selvitystä kaivoslain 34 §:n 2 momentin velvoittamaa lupaharkinnan kannalta riittävää arviota alueella otaksutuista kaivosmineraaleista.

Lupahakemuksen kohdassa 2.6. esitetään että: ”jo alkuvaiheissa selkeitä viitteitä siitä, että alueella saattaa esiintyä taloudellisesti hyödynnettävää grafiittimalmia.”

Katsomme että erityisesti grafiittimalmin suhteen ”taloudellisesti hyödynnettävä” käsite on oleellisesti riippuvainen siitä varsinaisesta isäntämalmista, johon grafiitti on sitoutunut. Tätä tutkimusalueensa kallioperää, johon oletettu grafiitti olisi sitoutunut, ei lupanhakija ole lupahakemukseen selostanut, eikä myöskään samaan kallioperään sitoutuneita muita kaivosmineraaleja ole kuvattu.

Katsomme, että haettu tutkimusalue sijoittuu ennestään tunnetulle mustaliuskevyöhykkeelle, ja että tuo etsinnän kohteeksi ilmoitettu grafiitti sijoittuu tuohon mustaliuskekerrostumaan, kuten Talvivaarassakin. Koska grafiitin erottaminen mustaliuskeesta on moniongelmaista ja mustaliuske itsessään on ympäristö- ja vesistövaikutuksien kannalta hankalin mahdollinen kiviaines (Loukola-Ruskeeniemi et al), katsomme ettei asiallista selvitystä otaksuttavasti taloudellisesti hyödynnettävästä kaivosmineraalista ole lupahakemuksessa annettu.

7. Lupahakemuksessa ei ole esitetty kaivoslain 34 §:n 2 momentin velvoittamaa lupaharkinnan kannalta tarpeellista ja luotettavaa selvitystä toimintaa koskevista suunnitelmista.

Lupahakemuksessa kuvataan vain että: ”Vuosien 2021-2024 aikana on tarkoitus jatkaa alueen malminetsintää, jotta pystytään tarkentamaan ja kasvattamaan alueen mineraalipotentialia.” Toimintaa koskevassa suunnitelmassa ei kuvata minkälaisiin kallioperiin ja/tai mihin maastokohteisiin kairausoiminnat kohdistetaan, ei esitetä varsinaista kairausohjelmaa alustavina kairauskarttoina ja -aikatauluineen, vaan annetaan vain arvio yhteensä 1000 m kairauksista. Lupahakemuksesta ei käy ilmi, väistetäänkö tunnetut mustaliuskekohteet vai kohdistetaanko toiminta juuri niihin.

Tutkimusojista on vielä vähemmän - pelkkä maininta. Katsomme, että lupahakemuksessa ei ole esitetty kaivoslain tarkoittamaa yksityiskohtaista tutkimussuunnitelmaa, vaan pelkästään riittämätön yleinen aikomus tutkimuksiin. Koelouhinnan ja suurten tutkimusojien suhteen yhtiö aikoo hoitaa ympäristönsuojelulain mukaisen luvan.

8. Lupahakemuksessa ei ole esitetty kaivoslain 34 §:n 2 momentin velvoittamaa lupaharkinnan kannalta tarpeellista ja luotettavaa selvitystä toiminnan ympäristö- ja muista vaikutuksista ottaen huomioon suunniteltujen toimenpiteiden laatu ja laajuus.

Viittaamme lisäksi kaivoslain 6 §:n yleisperiaatteeseen, että toiminnan vaikutuksista sekä vahinkojen ja haitallisten vaikutusten ehkäisemis- ja vähentämismahdollisuuksista on oltava riittävä selvyys.

Katsomme että lupahakemuksessa ei ole ollenkaan kuvattu sen kallio- ja maaperän ominaisuuksia, johon suunnitellut toimenpiteet kohdistuvat. Grafiitti sijoittuu muun aineksen lomaan, jonka joukossa on myös muuta ympäristölle ja terveydelle haitallista ainesta. Katsomme olevan tunnettua, että Heinäveden kallioperässä on mustaliusketta eripaksuisina kerroksina sekä tunnetusti lisäksi asbestia, rikkiä ja arseenia.

Koska kallioperän haitallisten mineraalien esiintymistä ei lupahakemuksessa ole ollenkaan selvitetty, on lupahakemuksen väite ”Suunnitellut toimenpiteet ovat tavanomaisia malmitutkimuksia, joiden vaikutukset vesistöihin, pohjavesiin, ihmisiin ja maa- tai kallioperään ovat hyvin vähäiset tai niitä ei ole lainkaan. Vaikutuksia ympäristön- tai luonnonsuojeluun ei ole” katsottava tahallisen perusteettomaksi.

Lupahakemuksessa ei kuvata kairauksiin käytettävän veden hankintaa, kairausveden maastoon laskemisia, kairausjäteveden ominaisuuksia eikä kairaussoijan tarkempaa käsittelyjä ja hävittämistä.

Näistä syistä katsomme lupahakemuksen olevan myös kaivoslain 6 §:n ja 34 §:n vastaisesti oleellisen puutteellinen.

9. Lupahakemuksessa ei ole esitetty kaivoslain 13 §:n velvoittamaa kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelmaa.

Lupahakemuksessa kuvataan vain: "Kaivannaisjätteitä ei synny. Jos paljastetaan kallio niin entisöidään alue. Kairauksesta saattaa syntyä pieni määrä kairaussoijaa, joka otetaan talteen ja poistetaan tutkimusalueelta". Koska kairaukset saattavat kohdistua, ja todennäköisimmin juurikin kohdistuvat mustaliuskeeseen, rikkiin tai arseeniin, katsomme väitteen "ettei kaivannaisjätettä synny" perusteettomaksi ja tahallisen harhauttavaksi.

Lupahakemukseen ei sisälly kaivoslain 13 §:n veloitteen mukaisesti kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelmaa, jonka vuoksi katsomme hakemuksen kaivoslain vastaisesti oleellisen puutteelliseksi.

10. Malminetsintäalueen jälkitoimenpiteet

Lupahakemuksen kohdassa 9.1. kuvataan jälkitoimenpiteitä. Koska kairaukset mahdollisesti/todennäköisesti lävistävät mustaliuskekerroksen, vuotavat kairanreiät vuotavat todennäköisesti mustaliuskepitoista vettä, joka muuttuu ilman vaikutuksesta happamaksi. Myös maaperän mahdollinen happipitoisuus voi aiheuttaa saman happaman reaktion, joten pelkästään maanpinnalla tapahtuva tukkiminen ei poista haittariskiä. Vaadimme vuotavien kairanreikien tukkimista kallioon ja maaperän osalta suojaputket poistettaviksi.

Katsomme, että selostuksen kohta "Vettä vuotavat kairareivät tukitaan. Suojaputket poistetaan mikäli maanomistaja niin haluaa", ei riitä vaadittavaksi jälkihoitotoimenpiteeksi.

11. Vakuus malminetsintälupaa varten

Hakijalla on voimassa olevana vakuutena 20 000 euroa. Hakija ei ole osoittanut selvittäneensä kaikkia asianosaisia ja heille mahdollisesti toiminnasta aiheutuvia haittoja, eikä ole selvittänyt hakemusalueeseen sisältyviä haitallisia mineraaleja, eikä myöskään ole esittänyt sellaista yksityiskohtaista tutkimussuunnitelmaa, jonka perusteella aiheutuvien haittojen laajuutta pystyisi selvittämään. Näillä syillä katsomme, että nykyinen vakuusehto 20 000 euroa on riittämätön. Hakija ei myöskään riittävästi yksilöi, mitä toimenpiteitä hakija tarkoittaa tuolla vakuussummalla toteutettavan.

Katsomme, ettei hakijan esittämä vakuusehdotus perustu kaivoslain tarkoittamalla tavalla haettavan alueen kallioperän tai ympäristön ja vesistön erityspiirteisiin, jonka vuoksi esitämme hakijalle asetettavaksi 200 000 euron vakuusvaatimus.

12. Yhtiön toiminta ei ole aina täyttänyt kaivoslain 46 § ehtoja tai he ovat jälkepäin saaneet sovittua lupaehtojensa rikkomukset.

Lupaviranomainen Tukes on tietoinen kyseisistä rikkomuksista ja olisi näin velvoitettu hänelle kuuluvan lupaharkinnan puitteissa hylkäämään malminetsinnän jatkoluvan.

- Yhtiö on varausilmoituksen aikana suorittanut luvatonta näyttötoimintaa. Tästä asiasta on ollut myös poliisitutkinta käynnissä. Yhtiö on saanut asian sovittua. Kuitenkin

alminetsintäyhtiön kuuluu olla tietoinen omaan toimintaansa liittyvistä säädöksistä eikä väärinymmärryksiä, tai tahallisia lupien rikkomisia, saa tapahtua.

- Yhtiö on malminetsintälupaa hakiessaan ilmoittanut, että malmia etsittäessä saattaa syntyä pieniä määriä kairaussoijaa, mikä kerätään pois. Tukes ei ole omassa aikaisemmassa lupapäätöksessään velvoittanut kairaussoijan keräämistä pois. Tukes on myöntänyt yhtiön esittämän kertomuksen jätteiden hävittämiseksi olevan riittävä. Yhtiön tekemien kairareikien ympäristöstä on kuitenkin havaittavissa, että kairaussoija on jätetty maastoon. Raskasmetalleja sisältävä kairaussoija aiheuttaa ympäristön saastumista ja sateiden ja tulvavesien myötä pienetkin pitoisuudet leviävät lähiympäristöön ja vesistöön.
- Yhtiön aikaisempien kairausten jäljiltä on ollut vuotava kairareikä (tarvittaessa tästä lähetämme kuvan), mistä paineellinen pohjavesi on päässyt purkautumaan suoraan läheiseen Aitolampeen. Pohjaveden mukana on rikkipitoisesta malmiosta kulkeutunut haitta-aineita Aitolampeen.
- Yhtiö on kairannut heille myönnetyn malminetsintäalueen ulkopuolelle ja näin ollen rikkonut heille asetettuja lupaehtoja. Kairareikä AITDD19023 lähtee malminetsintäalueen rajalta, mutta suuntautuu läheisen kiinteistön 150 metrin suojavyöhykkeen sisäpuolelle. Tämä on todennettavissa yhtiön emoyhtiön www-sivujen materiaalista. Luvattomassa kairauksessa loukataan sekä yleistä, että yksityistä etua sekä kierretään maanomistajille kuuluvia malminetsintäkorvauksia.
- Kaivoslain 10 §:n mukaan malminetsintälupa ei rajoita kiinteistönomistajan oikeutta käyttää aluettaan tai määrätä siitä. Maanomistajat ovat hakeneet ja saaneet omalle kiinteistölleen yksityisen luonnonsuojelun alueen. Yhtiö haluaa kuitenkin rajoittaa maanomistajien oikeutta ja yhtiö on valittanut Ely-keskuksen tekemästä suojelupäätöksestä hallinto-oikeuteen.

13. Heinäveden kunta vastustaa jatkoluvan myöntämistä

Heinäveden kunnan kanta jatkolupaan on kielteinen. Kunta vetoaa kielteisen kannan pohjaksi mm. kuntastrategiaansa. Kunta on luostareista, vesireitistä kanavineen ja kulttuuristaan tunnettu. Se on aktiivisesti hyvinvointia ja elinvoimaansa kehittävä itsenäinen kuntayhteisö. Vahvuuksina on kunnan matkailullinen tunnettavuus, luonto ja luontoarvot sekä puhdas ympäristö.

Malminetsintäalue kuuluu tuoreen elinvoimaselvityksen mukaisesti erityiseen matkailun ja virkistysalueiden kehittämisvyöhykkeeseen ja vyöhykkeen matkailullinen ja virkistysellinen elinvoimaisuus on turvattava ja sen kehittämiseen on panostettava. Jatkolupahakemuksen hyväksyminen aiheuttaisi näille strategisille linjauksille suurta haittaa. Yhdymme kunnan kantaan.

14. Malminetsintälupahakemus on hallintolain ja kaivoslain vastaisesti oleellisen puutteellinen myös lausuntopyyntöjen pohjaksi.

Lupaviranomaisen kuulutusasiakirjoissa ei osoiteta, että lupaviranomainen olisi hallintolain tarkoittamalla tavalla tarkistanut lupahakemuksen täyttävän kaivoslain vaatimukset ennen lupahakemuksen kuuluttamistaan ja ennen lausuntopyyntöjen pyytämistään.

Katsomme ettei lupaviranomainen voi käyttää kaivoslain vastaisesti oleellisen puutteellista lupahakemusta lausuntojen pyytämisen perusteena, jonka vuoksi vaadimme kaivoslain vastaisesti puutteellisen lupahakemuksen perusteella tehdyt lausuntopyynnöt todettavan pätemättömäksi ja lupahakemus hylättäväksi.

Tietopyyntö

Pyydämme lupaviranomaisen tähän lupahakemukseen tekemät mahdolliset täydennyspyynnöt ja päätökset lähettämään meille tiedoksi.

Helsingissä 12.4.2021
Puhtaan Saimaan puolesta ry
Ulla Heiskanen, varapuheenjohtaja
Näyttelijäntie 20 G 74
041 3185409
ulla.heiskanen123@gmail.com

Lähtettäjä: Tukes KaivosAsiat
Lähetetty: maanantai 29. maaliskuuta 2021 8.40
Vastaanottaja: Tuominen Esa (Tukes); Viljamaa Eeva (Tukes)
Aihe: VL: Lupatunnuksesta ML2016:0040

Lähtettäjä: Veera Costa <VeeraMaaria@hotmail.com>
Lähetetty: perjantai 26. maaliskuuta 2021 21.44
Vastaanottaja: Tukes KaivosAsiat <Asiat.Kaivos@tukes.fi>
Aihe: Lupatunnuksesta ML2016:0040

Lupatunnuksesta ML2016:0040

Mökkiläisenä kermajärvellä, kolmannesta polvesta, omat lapset neljäntenä tulossa. Ei missään tapauksessa kaivostoimintaa Aitolammelle, kerma järven vesiä ei saa vaarantaa!

T. Veera Costa (os. Porma)

Lähettäjä: Tukes KaivosAsiat
Lähetetty: maanantai 29. maaliskuuta 2021 8.41
Vastaanottaja: Tuominen Esa (Tukes); Viljamaa Eeva (Tukes)
Aihe: VL: Malminetintä lupa jatkohakemus, Pitkäjärvi (ML2016:0040)

Lähettäjä: Ville Kainulainen <vikainul@gmail.com>
Lähetetty: perjantai 26. maaliskuuta 2021 23.09
Vastaanottaja: Tukes KaivosAsiat <Asiat.Kaivos@tukes.fi>
Aihe: Malminetintä lupa jatkohakemus, Pitkäjärvi (ML2016:0040)

Hei,

Oy Fennoscandian Resources AB:n hakemaa malminetsintäluvan jatkamista ei tule myöntää. Tältä hankkeelta puuttuu täysin paikallisten ihmisten ja yhteisöjen sosiaalinen hyväksyntä. Lisäksi puhdasvetisen Saimaan olemassaoloa ei yksinkertaisesti voi riskeerata tällaisella hankkeella, jolla tavoitellaan vain lyhytaikaista taloudellista hyötyä. Kaivoksille on paikkansa, mutta tälle kaivokselle kaavailtu paikka on täysin väärä. Kermajärvi ja kaikki sen alapuoliset vesialtaat on pystyttävä säilyttämään puhtaina, se on ainoa kestävä tapa rakentaa näille syrjäseuduille tulevaisuutta. Olen kotoisin Heinävedeltä ja vietän siellä edelleen lomiani, enkä millään voi hyväksyä sitä, että alueen ainutlaatuinen järviluonto turmellaan tällaisella hankkeella.

Terveisin,

Ville Kainulainen
Lahti

Lähettäjä: Tukes KaivosAsiat
Lähetetty: maanantai 29. maaliskuuta 2021 8.35
Vastaanottaja: Tuominen Esa (Tukes); Viljamaa Eeva (Tukes)
Aihe: VL: Kannanotto, mielipide lupa ML2016:0040

Lähettäjä: Virpi Kurjenlento <virpikurjenlento@gmail.com>

Lähetetty: perjantai 26. maaliskuuta 2021 17.54

Vastaanottaja: Tukes KaivosAsiat <Asiat.Kaivos@tukes.fi>

Aihe: Kannanotto, mielipide lupa ML2016:0040

Mielipiteenäni ilmoitan, että en kannata kaivoslupaa, koska korvaamaton vesistö pilaantuu. Oen tontinomistaja alaosan vesistössä.

Virpi Kurjenlento
0405046280

Lähtettäjä: Tukes KaivosAsiat
Lähetetty: torstai 25. maaliskuuta 2021 10.17
Vastaanottaja: Tuominen Esa (Tukes); Viljamaa Eeva (Tukes)
Aihe: VL: Mieliipide Kuulutus <https://bit.ly/3s5ntBo> Heinävesi Pitkäjärvi
Liitteet: Ei jatkolupaa malminetsinnälle Heinäveden Aitolampi 24.3.2021.docx

Lähtettäjä: Tukes kirjaamo <kirjaamo@tukes.fi>
Lähetetty: torstai 25. maaliskuuta 2021 10.07
Vastaanottaja: Tukes KaivosAsiat <Asiat.Kaivos@tukes.fi>
Aihe: VL: Mieliipide Kuulutus <https://bit.ly/3s5ntBo> Heinävesi Pitkäjärvi

Lähtettäjä: Tarja Saharinen <saharinentar@gmail.com>
Lähetetty: keskiviikko 24. maaliskuuta 2021 18.14
Vastaanottaja: Tukes kirjaamo <kirjaamo@tukes.fi>
Aihe: Mieliipide Kuulutus <https://bit.ly/3s5ntBo> Heinävesi Pitkäjärvi

Mieliipide Heinävesi / Pitkäjärvi
Kuulutus <https://bit.ly/3s5ntBo>

Vastustan ehdottomasti Fennoscandian Resourcesin malminetsinnän jatkolupaa Heinäveden Pitkäjärven alueelle (Aitolampi). Jatkolupaa on turha myöntää, koska alueelle ei voi koskaan tulla kaivosta.

Perusteluna pohjavesien ja puhtaiden vesistöjen pilaantuminen (Kermajärvi ja Saimaa), ilman laadun huononeminen, melu, pöly ja arvokkaan, ainutlaatuisen Aitolammen ja sen ympäristön luonnon tuhoutuminen. Avolouhoksen louhosjäte ei mahdu alueelle. Jäte tuottaa ympäristöön (luonto ja ihmiset) vaarallista saastetta. Grafiitin määrä ja laatu alueella ei puolla kaivostoimintaa. Työpaikkoja kaivos ei juurikaan tuo paikkakunnalle eikä pitkäksi aikaa. Nykyisen akkuteknologian tilalle on tulossa korvaavia menetelmiä ja sähköautot ym. alkavat olla vastatulessa.

Kaivoslupa-alue on keskellä kylää ja Lintulan luostarin vieressä. Kaivos tulee pilaamaan matkailun ja vapaa-ajan asumisen sekä paikallisten asukkaiden elinkenot, kuten maanviljelyn, metsästyksen, marjastuksen ja kalastuksen. Aivan vieressä on Kermajärven Natura-alueet ja korvaamaton Saimaa. Puhdas luonto ja vedet täytyy suojella. Kaivos tälle alueelle ei ole mahdollinen, joten jatkolupaa malminetsinnälle ei tule myöntää.

Terveisin, Tarja Saharinen
Alueen asukas
Kohmanniementie 27, Karvionkanava

Lähettäjä: Tukes KaivosAsiat
Lähetetty: maanantai 29. maaliskuuta 2021 8.38
Vastaanottaja: Tuominen Esa (Tukes); Viljamaa Eeva (Tukes)
Aihe: VL: Muistutus kaivosasiassa ML2016:0040
Liitteet: Muistutus, vastimus kaivosasiassa.docx

Lähettäjä: Sivonen Olli <olli.sivonen@riveria.fi>
Lähetetty: perjantai 26. maaliskuuta 2021 19.57
Vastaanottaja: Tukes KaivosAsiat <Asiat.Kaivos@tukes.fi>
Kopio: Sivonen Olli <olli.sivonen@riveria.fi>; Heli <karvinen.heli@elisanet.fi>
Aihe: Muistutus kaivosasiassa ML2016:0040

Oy Fennoscandian Resources Ab on hakenut malminetsintäluvan voimassaolon jatkamista Heinävedellä kohteessa Pitkäjärvi (Aitolampi) lupatunnus ML2016:0040.

Omistamme kesämökin ja maa-alueen Kermajärven rannalla, joten asia vaikuttaa meihin ja katsomme olevamme asianosaisia. Olemme mökillämme lähes vuoden ympäri. Otamme käyttövetemme kokonaan Kermajärvestä ja käytämme sitä myös juomavetenä.

Kaivoshanke vaikuttaa jo nyt alentavasti omistuksemme arvoon, koska se vaikuttaa kielteisesti juuri niihin syihin, joiden perusteella mekin mökkimme ja maa-alueemme hankimme ennen kaivoshanketta. Alueen haluttavuus mökkipaikkana on siis jo nyt heikentynyt, mikä vaikuttaa suoraan omistuksemme arvoa laskevasti. Malminetsintää suoritetaan vain siksi, että tavoitteena on perustaa toimiva kaivos.

Vastustamme malminetsintäluvan voimassaolon jatkamista. Vaadimme, että meidät Tukea pitää meidät ajantasalla asian käsittelyn kaikissa vaiheissa.

Olli Sivonen ja Heli Karvinen
Olli.sivonen@riveria.fi, karvinen.heli@elisanet.fi
puh. 045 312 7055

Lähettäjä: Tukes KaivosAsiat
Lähetetty: maanantai 29. maaliskuuta 2021 8.38
Vastaanottaja: Tuominen Esa (Tukes); Viljamaa Eeva (Tukes)
Aihe: VL: Muistutus malminetsinnästä, ML2016:0040
Liitteet: muistutus ML2016 0040.rtf

Lähettäjä: Mikko Keinonen <soisalomedia@gmail.com>
Lähetetty: perjantai 26. maaliskuuta 2021 19.42
Vastaanottaja: Tukes KaivosAsiat <Asiat.Kaivos@tukes.fi>
Aihe: Re: Muistutus malminetsinnästä, ML2016:0040

Lähetin aiemmin liitteenä olevan muistutuksen sähköpostin viestikentässä, mutta huomasin vasta nyt ohjeesta, että se pitää lähettää tiedostomuodossa. Korjaan siis virheeni ja lähetän muistutuksen uudestaan.

Mikko Keinonen / Pro Järvi-Suomi ry

pe 26. maalisk. 2021 klo 13.12 Mikko Keinonen (soisalomedia@gmail.com) kirjoitti:

Huomautus malminetsinnästä

Asia: ML2016:0040

Fennoscandian Resources Oy on hakenut malminetsinnän jatkolupaa Pitkäjärven alueelle Heinävedelle.

Vaikka tässä vaiheessa haetaan lupaa vain malminetsintään, on selvä, että prosessin tavoitteena on kaivoksen perustaminen. Siksi malminetsintäluvan oikeellisuutta tulee arvioida sen perusteella, miten mahdollinen kaivos vaikuttaisi paikkakunnalla. Tällä perusteella on selvää, että jatkolupaa ei kuulu myöntää, koska:

Kaivoksella ei ole sosiaalista toimilupaa.

Hyvin selkeä enemmistö Heinäveden asukkaista on ilmaissut jyrkästi vastustavansa kaivoksen perustamista ja myös poliittisten päättäjien ylivoimainen enemmistö on ilmaissut suhtautuvansa hankkeeseen kielteisesti.

Kaivos haittaa merkittävästi alueen matkailuelinkeinoja.

Heinäveden vetovoimaisin matkailukohde Valamon luostari on Lintulan luostarin kanssa ilmaissut syvän huolensa kaivoshankkeesta. Kaivoksesta tuleva melu ja pöly haittaisivat luostarien toimintaa siinä määrin, että varsinkin Lintulan luostari on todennut joutuvansa todennäköisesti siirtymään muualle, jos kaivos tulee.

Heinäveden matkailun vetovoima perustuu vahvasti luontoarvoihin, ja pelkkä kaivostoiminnan mahdollisuus luo mielikuvan, että luontoarvot ovat uhattuina. Vallitseva tilanne pitää yllä epävarmuutta ja jarruttaa matkailualan investointeja.

Kaivosprosessi alentaa kiinteistöjen arvoa

Heinävesi on suosittu mökkipitäjä, ja siinäkin sen vahvuus on nimenomaan puhdas vesi ja kaunis luonto. Tieto kaivosprosessista on hiljentänyt mökkikauppaa ja myös muuta kiinteistökauppaa ja alentanut kiinteistöjen myyntihintoja. Prosessin tarpeeton pitkittäminen on merkittävä haitta kiinteistöjen omistajille.

Kaivos on liian iso uhka alueen ekologialle.

Pitkäjärven kaivosvarausalue sijaitsee vain parin kilometrin päässä Kermajärvestä ja Kermajärveen laskevasta Varisvedestä. Kaivosvarausalueen lähellä on myös arvokas Kermajärven Natura-alue.

Kermajärven veden laatu on luokiteltu erinomaiseksi. Suunniteltu kaivos olisi lähellä vesistöä noin 20 metriä vedenpinnan yläpuolella, joten sivukivikasojen mineraalit päätyisivät väistämättä myös Kermajärveen. Pitkäjärven koeporattu malmi sisältää 5,2 % rikkiä ja vapautuessaan tämä happamoittaisi Kermajärven vettä, mikä johtaisi kuntoluokituksen alenemiseen.

Weser-ennakkotapauksen perusteella lupaa ei voida myöntää toinnalle, joka johtaisi vesistön kuntoluokituksen alenemiseen. Tällä perusteella Pitkäjärven kaivos on siis lain mukaan mahdoton, minkä vuoksi myöskään malminetsintää ei pidä jatkaa.

Pitkäjärven kaivoshankkeen kielteiset vaikutukset ovat ilmeiset jo nyt. Myös sosiaalisen toimiluvan puute on kiistaton. Tässä tilanteessa prosessin jatkaminen sotisi räikeästi demokratian ja oikeusvaltion periaatteita vastaan.

Heinävedellä 26.3.2021

Jari Mäkinen
Puheenjohtaja
Heinäveden Matkailuyhdistys ry

Mikko Keinonen
Puheenjohtaja
Pro Järvi-Suomi ry

Lähettäjä: Tukes KaivosAsiat
Lähetetty: maanantai 29. maaliskuuta 2021 8.39
Vastaanottaja: Tuominen Esa (Tukes); Viljamaa Eeva (Tukes)
Aihe: VL: Pitkäjärvi ML2016:0040
Liitteet: Valitus_Pitkäjärvi_ML2016_0040.docx

Lähettäjä: Hannu Konttinen <konttinen.hannup@gmail.com>

Lähetetty: perjantai 26. maaliskuuta 2021 20.17

Vastaanottaja: Tukes KaivosAsiat <Asiat.Kaivos@tukes.fi>; Päivi Konttinen <konttinen.paivih@gmail.com>

Aihe: Pitkäjärvi ML2016:0040

Ohessa valituksemme asiassa

Malminetsintälupahakemuksen ja hakemuksen luvan täytäntöönpanemiseksi muutoksenhausta huolimatta Hakija: Oy Fennoscandian Resources AB

Alueen nimi: Lupatunnus: Pitkäjärvi ML2016:0040

Alueen sijainti ja koko: Heinävesi, 407,4 ha

Terveisin,

Hannu Konttinen

Säynekuja 1
78500 VARKAUS
+358 40 838 5916

Lähettäjä: Tukes KaivosAsiat
Lähetetty: perjantai 26. maaliskuuta 2021 13.16
Vastaanottaja: Tuominen Esa (Tukes); Viljamaa Eeva (Tukes)
Aihe: VL: Valitus Fennoscandian R lupahakemukseen koelouhintaan Heinävedelle
Liitteet: Valitus Fennoscandian lupahakemukseen Heinäveden Pitkäjärvelle .docx

Lähettäjä: Marita Räsänen <Marita.Rasanen@metropolia.fi>

Lähetetty: perjantai 26. maaliskuuta 2021 13.07

Vastaanottaja: Tukes KaivosAsiat <Asiat.Kaivos@tukes.fi>

Aihe: Valitus Fennoscandian R lupahakemukseen koelouhintaan Heinävedelle

Hei,

liitteenä valitus perusteluineen Fennoscandian Resourcesin lupahakemukseen ja grafiittikaivoksen rakentamiseen Heinäveden Pitkäjärvelle (Aittolammalle).

Pyydän ystävällisesti kiittausta, että valitus on tullut perille.

terveisin

Marita Räsänen, alueen maanomistaja

Lauri Räsäsen perikunta

050 3560058

Lähettäjä: Tukes KaivosAsiat
Lähetetty: maanantai 29. maaliskuuta 2021 8.38
Vastaanottaja: Tuominen Esa (Tukes); Viljamaa Eeva (Tukes)
Aihe: VL: Heinäveden kaivoshanke

Lähettäjä: aino hanninen <hanninen.aino@gmail.com>
Lähetetty: lauantai 27. maaliskuuta 2021 5.56
Vastaanottaja: Tukes KaivosAsiat <Asiat.Kaivos@tukes.fi>
Aihe: Heinäveden kaivoshanke

Hei,

Koskien malminetsintään haettua jatkoaikaa (asianumero ML2016:0040) haluan ilmoittaa vastustavani kaivoshanketta. Alueelle suunniteltu kaivos on uhka alueen vesistölle sekä siten Heinäveteläisten elinkeinolle ja alueen viihtyvyydelle. Hanke toteutuessaan vaarantaa alueen, jopa koko Järvi-Suomen, puhtaan luonnon säilymisen, ja tämän vuoksi kantani on ehdottomasti ei kaivokselle.

Toivon, että huomioitte niin kuntalaisten kuin meidän kesämökkeilijöiden ja alueella työssäkävien näkemyksen päätöksenteossa.

Ystävällisin terveisin,
Aino Hänninen, Joensuusta

TUKES
Turvallisuus-ja kemikaalivirasto
kaivosasiat@tukes.fi

12.4.2021

Muistutus malminetsintälupahakemusta:

Hakija: Oy Fennoscandian Resources Ab
Lupa-alueen nimi: Pitkäjärvi
Lupatunnus: ML2016:0040
Alueen sijainti ja koko: Heinävesi, 407,4 ha

Muistuttaja ja yhteyshenkilöt:

Heinäveden luonnonystävät ry, 3039409-8

Pj. Risto Sulkava, Savonrannantie 12 a, 79940 Vihtari

ristosulkava3@gmail.com / 040-545 6472

Siht. Jukka Leppänen, Säynetkoskentie 26 a, 79700 Heinävesi

proheinavesi@gmail.com / 050-593 2263

1) Lupahakemus on hylättävä, johtuen kuulutusvirheestä sekä muista puutteellisuuksista ja virheistä hakemuksessa, ja hakijan soveltumattomuudesta ja edellytyksistä, kuten

- a) Hakijan edellytykset ml riskit ja vakuus
- b) Kairauksen ja malminetsinnän ympäristövaikutukset
 - Kaivannaisjätesuunnitelma, ympäristövaikutusarvio ja ympäristölupa puuttuvat
 - Kairauksen kemiallisia ympäristövaikutuksia ei ole huomioitua asianmukaisesti
 - Maastoon osinkin jätetyt ja jätettäväksi esitettyjen kairausputkien ja -reikien ympäristövaikutukset olisivat kestäättömät
 - Montutuksen, tutkimusojien ja -kalliosahauksien sekä koelouhinnan vaikutukset ovat huomioimatta
- c) Luontoarvot ovat asianmukaisesti huomioimatta
- d) Mahdollisesta yksityisteiden käytöstä aiheutuvat haitat ja ilmoitustarpeet on huomioimatta.
- e) Kaavoitustiedot puuttuvat

2) Mikäli hakemusta ei kuitenkaan hylättäisi, tulee se korjata sisällöltään ja lupamääräyksiltään asianmukaiseksi sekä kuuluttaa uudelleen.

a) Vakuus tulee korjata tasolle 300 000-400 000 tai 15 000 euroa kairareikä +100 0000 euroa huomioiden pohjavesiriskit ja kairareikien betonoinnit koko matkalta sekä tarkkailun ainakin 10 vuotta eteenpäin sekä mahdolliset korjaukset mitä tarvitsee tehdä

b) Kairauksen ja malminetsinnän ympäristövaikutukset

- Lupa on lisättävä yksikäsitteinen määräys kairausveden tuomisesta etsintäalueelle ja määräys kerätä/kierrättää ylijäänyt vesi ja tuoda se pois tutkimusalueelta
- Veden määrä tulee etukäteen laskennallisesti määrittää kairausmetriä kohden ja valvoa

jälkikäteen, joten luvasta puuttuu myös tämän valvonnan lupamääräykset. Saastuneen veden käsittelyyn tulee myös olla lupamääräykset.

-Mahdollisesti haitallisen kairausjätteen/liejun/soijan vaikutuksista ja käsittelystä tulee luvassa myös olla selvitys ja täsmälliset määräykset myös, jos se poistetaan tutkimusalueelta. Kyseessä voi olla vaarallinen jäte.

- Hakemuksessa pitää olla kaivannaisjätesuunnitelma ja siihen liittyvät vakuudet.

- Pohjavedelle tulee järjestää tarkkailumittaukset ja pitää mittaustulokset julkisina

-Toiminnan melulle on asetettava raja-arvot huomioiden lähin asutus/loma-asutus, melun raja-arvoissa on huomioitava sisätilamelun raja-arvot.

-Toiminnan melulle on asetettava raja-arvot huomioiden luontoarvot ja luonnonsuojelualueet.

-Tehtävistä töistä on ilmoitettava hyvissä ajoin etukäteen myös etsintäalueen läheisille/raja-naapureille

-Toiminnan pölyvaikutuksille on asetettava rajoitukset raja-arvot huomioiden läheinen asutus ja luontoarvot

-Tutkimusojia/-kaivantoja ei saa tehdä luontoarvokohteiden läheisyydessä, näiden suojavyöhykkeet ovat vähintään 50 m, toimista 50-100 m etäisyydellä luontoarvoista on sovittava vastaavien viranomaisten kanssa. Suojeltujen eläinten suojaetäisyydet tulee huomioida erikseen, esimerkiksi petolintujen suhteen suojaetäisyys voi olla kilometrejä pesästä.

-Kaivantojen ja ojien kasveja ja niiden juuria rikkova vahinko pitää myös korvata maanomistajille. Ojien ja kaivantojen kaivamiseksi mahdollisimman vähän haittaavasti täytyy sopia maanomistajien kanssa.

-Suojaetäisyys männystä on 15 metriä ja kuusesta 20 metriä. Oja tai kaivanto ei saa kiertää puuta tai lähestyä sitä useammasta suunnasta suojaetäisyyden päähän. Mikäli oja kaivetaan lähemmäksi, tulee puu kokonaisuudessaan korvattavaksi.

c) Alueen luontoarvot tulee selvittää kattavasti.

-Alueella on vasta perustettu Aitoniemen luonnonsuojelualue. Ely-Keskuksen päätös ESAELY/586/2019. Yhtiö on valittanut Elyn tekemästä suojelupäätöksestä hallinto-oikeuteen. Yhtiö haluaa näinollen rajoittaa maanomistajan oikeutta suunnitella ja toteuttaa omistamansa kiinteistön maankäyttöä. Alueella on varmasti enemmänkin suojeltavia kohteita ja uhanalaisia lajeja ja tämä olisi selvitettävä ennenkuin alueelle mennään malmia etsimään.

d) Mahdollisten yksityisteiden käytöstä aiheutuvat haitat on selvitettävä

- Luvassa on määrättävä toiminnasta tienhoitokunnalle aiheutuvat haitat korvattaviksi.

-Kaivosyhtiö on määrättävä ilmoittamaan hoitokunnalle suunnitellusta tienkäytöstä aikoineen ja kalustoineen hyvissä ajoin etukäteen, jotta käyttöön voidaan varautua sekä käyttömaksu voidaan periä.

-Kaikki tienhoitokunnalle/tienomistajille aiheutuvat haitat on luvassa määrättävä korvattavaksi.

-Mahdollisesti täytyy myös sopia aurauksesta, koska hakemuksen mukaan yhtiö aikoo toimia myös talviaikaan maan ollessa jäässä.

-Yksityistiekuntien oikeuksien huomioimiseksi maaperään kajoavat tutkimustyöt tulee kieltää 30 metriä lähempänä tietä (yleisen tien suoja-alue) ja 50 metriä lähempänä esimerkiksi tielle tulva- tai sortumisvaaraa aiheuttavilla paikolla tehtävistä tutkimuksista.

-Luvanhaltijan on sovittava maaperään kajoavista tutkimuksista ja tieltä poistumiskohdista tienhoitokunnan kanssa etukäteen ja tiekunta voi kieltää tutkimuksen tai sopia erillisestä riskikorvauksesta sen suhteen. Korvaus on maksettava, jos tienomistaja katsoo riskin aiheutuvan, mutta hyväksyy toimenpiteen, kunhan tie korjataan kohtuullisessa ajassa

entiselleen.

-Luvanhakija on velvoitettava maksamaan tiekunnan kulut, kuten kokouspalkkiot, haittojen tarkistamisesta ja toimenpiteistä sopimisesta.

e) Kaavoitustiedot ovat summittaiset ja niihin täytyy sisällyttää tarkemmat määräykset hakemuksen kuulutukseen. Malminetsintäalue kuuluu Heinävedellä 2019-2020 laaditun elinvoimaselvityksen mukaisesti erityiseen matkailun ja virkistysalueiden kehittämisvyöhykkeeseen. Kaivostoimintaa ei ole huomioitu alueen kaavoituksessa eikä Heinäveden kuntastrategia tue alueelle kaivostoimintaa.

f) Muistuttajat vaativat, että lupaviranomainen korvaa muistutuskulut, tämän hetkinen kustannus on 500 euroa. Hakemus on kuulutettu puutteellisena tarkoittaen ilmeistä viranomaisen virhettä. Kaivoslain mukaan kaikki haitat on korvattava.

g) Heinäveden kunta vastustaa malminetsinnän jatkoluvan myöntämistä eikä yhtiöllä ole toiminnalleen sosiaalista toimilupaa.

Perustelut

Perustelut hakemuksen hylkäämiselle

3. Kuulutusvirheet:

Hakemuksen sisältö on puutteellinen. Hakemuksesta ja tai kuulutuksesta puuttuu oleellisia ja lain edellyttämiä tietoja. Edelleen osa esitetystä tiedosta on liian ylimalkaista hakemuksen arviointiin. Näiden johdosta hakemus on myöskin virheellisesti kuulutettu.

Puuttuvia/puutteellisia tietoja ovat esimerkiksi: toiminnan ympäristövaikutukset, kaivannaisjätesuunnitelma, kaavoitustiedot, muita kaivoslainsäädännön tietoja, vakuus ja sen määrä ja perusteet.

Kuulutusvirheet loukkaavat kansalaisten laillisia osallistumisoikeuksia sekä yleistä ja yksityistä etua. Kuulutus sekä hakemus virheellisiltä tai puutteellisilta osiltaan on korjattava ja täydennettävä sekä kuulutettava uudestaan lain edellyttämällä tavalla.

a) Hakijan edellytykset, laiminlyönnit ja vakuus. Lupaa ei tule myöntää perustuen Kaivoslain 46 § kohtaan 8) ”hakijalla ei ole edellytyksiä tai ilmeisesti tarkoitustakaan ryhtyä luvan mukaiseen toimintaan, taikka hakija on aikaisemmin olennaisesti laiminlyönyt tähän lakiin perustuvia velvollisuuksia”

Kyseessä malminetsintäyhtiö, ei kaivosyhtiö. Se on suuren riskin pörssirahoituksesta riippuvainen yhtiö, joka voi menettää jatkorahoitusmahdollisuutensa, jos esimerkiksi Kallakin vuosia jäissä oleva hanke ei saa kaivoslupaa Ruotsin viranomaisilta. Yhtiön resurssit ovat jakautuneet lukuisiin hankkeisiin Suomessa, Ruotsissa ja Kosovossa. Suomessakin yhtiöllä on muita malminetsintähakemuksia menossa. Yhtiö väittää, että tämä on heidän ainoa voimassa oleva malminetsintälupa ja sen takia tärkeä, mutta se ei voi olla syy luvan myöntämiseksi.

Yhtiö kertoo suorittaneensa tehokasta ja määrätietoista malminetsintää neljän vuoden ajan. Tämä ei pidä paikkaansa, sillä yhtiön henkilömäärään ja Suomessa olevien varausalueiden ja/tai malminetsintäalueiden kokoon suhteutettuna etsintä ei ole voinut olla tehokasta. Julkisuudessa esiintynyt uutisointi hankkeen jäihin laittamisesta ja yhtiön tiedote poikkeusolojen takia väliin jätettävistä maastotöistä eivät puolusta etsintätöiden tehokkuutta.

Yhtiö on perustavalla tavalla epärehellinen. Se tiedotti Lontoon pörssissä toukokuussa 2018, että suomalainen grafiittihanke on tuotannossa 3 vuoden kuluttua, mikä olisi luvituksen suhteen epärealistista. Toisaalta puolivuotta myöhemmin 29.11.2018 Tuusniemen tilaisuudessa Rasmus Blomqvist kertoi, että hankkeen kehittämisessä menee 5-10 vuotta. Viesti sijoittajille ja paikallisille yhteisöille on erilainen.

Yhtiö on julkaissut kyseenalaisen malmiarvion Heinäveden Aitolammen hankkeesta perustuen 4.5 % grafiittipitoisuuteen ja kilpailijoihin nähden heikkoon grafiitin flake-kokojakaumaan. Kilpailevissa hankkeissa esiintymää tuskin pidettäisiin malmiona.

Yhtiö on myös rikkonut aikaisemman malminetsintäluvan lupaehtoja. Malminetsintää on suoritettu 150 m lähempänä asuinkiinteistöä, kun näytteenotto-kairaus on suunnattu kiinteistön 150 metrin suojavyöhykkeen sisälle. Kiinteistön omistajat ovat kertomansa mukaan kärsineet kairakoneen aiheuttamasta melusta. He myös kokevat kotirauhaansa loukatun, kun malmia tullaan etsimään liian läheltä. Yhtiön edustajat ovat myös pyrkineet rajoittamaan kiinteistönomistajien kulkua omassa metsässään.

Yhtiö on ottanut näytteitä luvatta, kun se teki malminetsintää varausilmoituksella. Yhtiö on aikaisemmissa kairauksissa jättänyt kairaussoijan maastoon, vaikka he ovat lupaa hakiessa ilmoittaneet, että se kerätään pois. Nämä voidaan katsoa luparikkomuksiksi, vaikka luvaton näytteen otto olisi jälkeinpäin sovittu tai kairaussoijan keräämistä ei lupapäätöksessä erikseen mainittaisi.

Vakuus. Hakemusta ei voida myöskään hyväksyä sellaisenaan, koska vakuus on riittämätön. Hakija esittää, että se voisi harjoittaa esimerkiksi kairausta. Tällaiselle toiminnalle pitää olla kattava vakuus. Kairauksen riskeihin kuuluu pohjaveden pilaaminen, jonka korjaaminen on erittäin vaikeaa. Kairareikien pysyvään vaarattomaksi tekemiseen ei ole myöskään vakuutta. Riippuen uskottavan pohjavesien riskinhallinta ohjelman sisällöstä sekä betonointiteknologiasta sopiva vakuus on noin 300 000- 400 000 euroa.

Tukesin summittainen alueiden pinta-aloihin liittyvä vakuusperustelu on todettu KHOssa juuri pätemättömäksi. KHO on myös vuosikirjapäätöksessään KHO 2018:46 on päättänyt, että vakuuden pitää olla malminetsintälupakohtainen, ei yhtiökohtainen.

On erityisen ilmeistä, että 10 000 euron vakuus ei edes riittäisi lähimainkaan kaivospiirin etsintäalueen ennallistamiseen ko. valtausalueen osalta.

Vakuus on myös ilmeisen riittämätön esitetyle luvalla johtuen mm. kemikaaleista ja kairaputkista seuraavasta ympäristön pilaantumisesta ja terveysriskeistä. Toisaalta mikäli kairaputket määrätään poistamaan ja reiät betonoimaan, tälle tulee olla myös vakuus. Koska kyseessä on uusi teknologia, sen verifiointi ja tarkkailu pitkäaikaisvaikutusten ehkäisemiseksi edellyttää myöskin suurempia vakuuksia. Kemikaalien valvonta edellyttää myöskin tarkkailua ja mittauksia ja vakuutta niille.

Toiminta vaarantaa joka tapauksessa pohjavesiä ja niitä on sen vuoksi tarkkailtava. Toiminta edellyttää kattavaa ympäristövaikutusselvitystä ja ympäristölupaa.

b.1) Kairauksen kemialliset ympäristövaikutukset

Grafiitin yhteydessä esiintyy käytännössä poikkeuksetta sulfidisia (rikki)mineraaleja. Rikki aiheuttaa hapanta kaivosvalumaa (AMD). EU:n vesidirektiivit, vaarallisten aineiden lainsäädäntö ja vastaavat Suomen lait edellyttävät, ettei mineraaleista vapautuvia aineita, kuten metalleja, arseenia tai yhdisteitä, suspendoituneita aineita, fluoridia, tai kairauksen lisäaineissa mahdollisia mm. pysyviä hiilivetyjä tai pysyviä tai kertyviä orgaanisia yhdisteitä päästetä luvatta pintavesiin (713/2014, 15§, liite 1), ja pohjavesillä on *ehdoton pilaamiskielto*, joka tarkoittaa myös vastaavien aineiden päästökieltoa (1022/2006, 4a§, liite E, 1038/2015), eikä pohjaveden ja vesistöjen laatua heikennetä, mitä valvotaan metallien ja muiden haitta-aineiden laatuormeilla (1022/2006, 341/2009). Lisäksi ympäristönsuojelulaissa on maaperän pilaamiskielto. Näitä ongelmia on katsottu läpisormien syväkairausten suhteen.

Saastuva vesi jätteenä

Hakemuksen perusteella kairauksessa käytetään vettä, jonka käsittely ja luontoon päästessä saastuminen on välttämätöntä luvittaa. Vesi pilaantuu kairareian seinämistä ja erityisesti hienojakoisesta kiviaineksesta eli nk. soijasta. Kairauksessa käytetään tyypillisesti apuaineita, joita Sakatti mining-luvassa tarvitaan soijan erottamiseen vedestä. Aineita markkinoidaan myös kairareikien stabilointiin erilaisissa maaperissä,

voiteluaineena ja veden pH-arvon säätämiseen noin tasolle 10, katso **Liite 1**. Luvan määräykset ovat selvästi puutteelliset veden, soijan ja apuaineiden suhteen.

Jos taas apuaineita ei käytettäisi, on epäselvää kuinka soija erotetaan kairausvedestä tai kuinka kairareikä stabiloidaan pintamaan kerroksissa. Vedenkierrätys on mainittu mm. Sakatti mining-luvassa Lapissa, mutta se vaikuttaa haasteelliselta siinä erittäin hyvin resursoidussa hankkeessa.

Laadullisesti on edelleen huomattava, että syväkairauksella saavutettavat satojen metrien syvyydellä olevat pohjavedet ovat pintavesiä suolaisempia ja sisältävät kasvavia haitta-ainepitoisuuksia. Pelkästään yleiset suola-aineet, kuten sulfaattisuolat, ovat haitallisia makean veden luonnossa, näiden lisäksi esiintyy raskasmetalleja, arseenia, radioaktiivisia aineita ml. kaasumainen radon ja edelleen esiintyy mahdollisesti myrkyllisiä kaasuja rikkivetyä ja metaania.

Luvasta puuttuu määräys kerätä/kierrättää ylijäänyt vesi ja tuoda se pois tutkimusalueelta. Mikäli taas on kuitenkin tarkoitus sallia veden johtaminen maastoon, tämän turvallisuudesta ja valvonnasta täytyy olla selvitys.

Myös veden määrä tulee etukäteen laskennallisesti määrittää kairausmetriä kohden ja valvoa jälkikäteen, joten luvasta puuttuu myös tämän valvonnan lupamääräykset. Saastuneen veden käsittelyyn tulee myös olla lupamääräykset.

Pohjavedelle tulee järjestää tarkkailumittaukset, koska vesi reagoi kairauksessa ”soijan” ja tuoreiden kalliopintojen kanssa, sekä johtuen mahdollisten kairauskemikaalien käytöstä. Pohjavesihaittoja on käsitelty **liitteessä 2** (dokumentin lopussa)

Kairauksen kiinteä mineraalijäte – ”soija”

Ilmeisesti hakija esittää, että kiinteä mineraalijäte kerätään täysin talteen. Luvassa ei ole määräystä tästä, kuten toisaalta on usein kairauksista sisältävissä malminetsintäluvassa. Mineraalijäte voi käsittää sulfidista mineraalia, jonka reagoi vedessä ja ilman kanssa syntyy hapan kivi(kaivos)vuoto (acid rock/mine drainage). Mineraalijäte voi sisältää myös asbestia tai muita yleisiä haitallisia kuituisia mineraaleja. Jäte on merkittävältä osalta suspendoituvaa kiintoainesta, joka on haitallista pintavesissä. Näitä ympäristövaikutuksia ei ole selvitetty ja väite, ettei ympäristövaikutuksia ei olisi, ei myöskään varmuudella ole kestävä saati perusteltu.

Mahdollisesti haitallisen kairausjätteen/liejun/soijan vaikutuksista ja käsittelystä tulee luvassa myös olla selvitys ja täsmälliset määräykset. Kyseessä on mahdollinen ongelmajäte.

b.2) Kairausputkien katkaiseminen ja tulppaus tai poisto

Kairausputket on poistettava laittoman maaperän ja pohjaveden pilaamisen estämiseksi. Sakatti mining-luvan kairausputkien käsittely on hieman keskimääräisät parempaa. Mukana on velvoite valvoa, ettei kairauskohdista vuoda pohjavettä sekä merkitä putkien päät heijastimellisilla tolilla. Tämän järjestelyn tulisi kuitenkin kattaa ruostuvien putkien vaihtaminen sekä merkkitolppien säännöllinen uusiminen pysyvästi. Lisäksi myös merkkitolppista voi olla maastossa haittaa. On ilmeistä, että tällaisen järjestelyn kustannukset ja vakuudet olisivat pitkällä ajalla hyvinkin korkeat. Sakatin kairausputkilupamääräyksiä

- Kairausreiät on tulpattava kairauksen jälkeen sekä valvottava, ettei kairauskohdista vuoda pohjavettä.
- Kairanreikien maaputket on lyhennettävä noin 0,15–0,20 m pituuteen sekä merkittävä selvästi puupaaluin, joissa on tunnisteet ja heijastin.

Pitkäaikaisten haittojen välttämiseksi maanpinnan tason lähellekin katkaistut kairausputket ja tulpatut ovat ongelmallisia aikanaan ruostuessaan ja rikkoutuessaan vuotaviksi sekä toisaalta liikkumisesteinä vaarantaen

ihmisten ja eläinten kulkemisen. Ruosteiset kairausputket pilaavat pinta- ja pohjavesiä ja aiheuttavat siten laittomia seurauksia.

GTKn jäljiltä tunnetaan puhkuruostuneita paineellista pohjavettä vuotavia kairausputkia, jotka esimerkiksi Kuusamon Kouervaarassa vuotavat radioaktiivisia aineita.

Tulppauskohdassa ei keskustella paineellisen pohjaveden yhteydessä tulppauksen kaasutiiveydestä. Sakatti Miningin konsultti Goldner esitti k.o. luvan dokumenteissa vaihtoehdoksi tulppaukselle reikien betonointia, joka vaikuttaa kestävämmältä ratkaisulta ainakin pintavesien suhteen.

Ratkaisun yhteydessä tulee kuitenkin myös selvittää betonin kestävyys, tyypillisesti kaupalliset kestävät betonin kestävät vain noin 200 vuotta. Betonin kestävyydelle asettaa rajoituksia mm. paikallisen kallioperän mineraalit, vesi, suuret lämpötilavaihtelut ja jäätyminen. Lisäksi tulee selvittää betonoinnin järjestelyt ympäristöä vahingoittamatta, betonin ympäristökelpoisuus ja siitä pitkänkin ajan kuluessa liukenevat haitta-aineet sekä mahdollisuus estää betonoinnilla eri pohjavesikerrosten sekoittuminen.

Yhtiöllä on ollut ongelmaa vuotavan kairareiän kanssa, mistä ulkopuolisten henkilöiden on pitänyt raportoida ja pyytää asiaan korjausta. Hakemuksessa pitää olla kaivannaisjätesuunnitelma ja siihen liittyvät vakuudet.

b.3) Alueen asutus ja loma-asetus

Malminetsintäalueen välittämässä läheisyydessä on asutusta, jotka pitää huomioida etsintä lupaa myönnettäessä.

On huomattava, että meluun liittyvät vuorokaudenaika- ja melutasorajoitukset ovat tiukempia loma-asutuksen yhteydessä, edelleen melu kantautuu pitkiä matkoja järvien ylitse. Lailliset sisätilamelun normit on huomioitava myös tilanteessa, jossa asunnosta/loma-asunnosta tuuletetaan ikkunoista. Hakija on esittänyt, että tutkimukseen voisi liittyä mm. kairauksista ja myöhemmässä vaiheessa koelouhintaa. Myös monet muut geologiset tutkimusmenetelmät ja kaivuutyö aiheuttavat melua. Etsintäalueen naapureita koskevat melu- ja pölyvaikutukset on selvitettävä ja niitä on rajoitettava.

Edelleen alueen luonnonvarat, kuten marjat, sienet ja riista ovat asukkaiden käytössä. Malminetsintä ei saa pilata luonnonvaroja pölyllä, kairaus- tai muulla mineraalijätteellä, tai saastuneella moreenilla, tai niiden kanssa kosketuksessa olevalla vedellä.

c) Luontoarvot

Natura-alueet

Hakemuksessa todetaan, että läheisyydessä ei ole Natura-alueita. GTKn karttapalevelun mukaan Natura-alue ulottuu alle 2 km päähän järvellä Pouhansaaren pohjoispuolella. Lisäksi alapuolisissa vesistöissä on Kermajärven Natura-alue. Natura-alueen suojeluarvoja ja niihin liittyviä riskejä ei ole selvitetty.

Vesilain suojellut luontotyypit

Tutkimusalueelta tulee olla selvitys suojelluista luontotyypeistä kuten lähteistä, noroista ja alle hehtaarin lammista. Näiden luonnontilaa ei saa haitata. Esitämme, että töitä ei saa suorittaa 50 metriä lähempänä ml. puiden kaato koneiden siirtämistä varten. Lähteiden osalta tulee selvittää pohjaveden muodostumisalue, jolla ei saa suorittaa kairauksia, koelouhintaa tai ojien kaivamista. Mikäli on olemassa riski vaikutuksesta lähteeseen, tulee lähteen vesipitoisuudet raskasmetallien, alumiinin, mangaanin ja raudan sekä ravinteiden suhteen määrittää ja tarkkailla muutoksia vesipitoisuuksissa.

Metsälain tärkeät elinympäristöt

Metsäkeskuksen karttapalvelun mukaan alueella on tärkeitä elinympäristöjä, kuten pienvesistöjen

välittömiä lähiympäristöjä ja suoelinympäristöjä. Pienvesistöt ovat todennäköisesti vesilain suojelemia, kuten edellä. <https://metsakeskus.maps.arcgis.com/apps/MapSeries/index.html>

Suojellut eläin- ja kasvilajit

Vaadimme selvityksiä petolinnuista, liito-oravista, viitasammakoista, lepakoista, sudenkorennoista ja muista todennäköisesti esiintyvistä suojelluista lajeista.

Tutkimusojien/kaivantojen yms vaikutukset.

Juurten katkominen vahingoittaa puita ja kasveja. Tämä voi vahingoittaa esimerkiksi em. luontoarvoja. Näitä toimenpiteitä ei voi tehdä luontoarvokohteiden läheisyydessä. Esitämme, että lupaan laitetaan vähintään 50 m suojavyöhykkeet näiden toimien suhteen. Toimista 50-100 m etäisyydellä luontoarvoista on sovittava vastaavien viranomaisten kanssa. Suojeltujen eläinten suojaetäisyydet tulee huomioida erikseen, esimerkiksi petolintujen suhteen suojaetäisyys voi olla kilometrejä pesästä.

Vahinko pitää myös korvata maanomistajille. Ojien ja kaivantojen kaivamiseksi mahdollisimman vähän haittaavasti täytyy sopia maanomistajien

Esitämme, että lupaviranomainen määrää suojaetäisyydeksi männystä on 15 metriä ja kuusesta 20 metriä. Oja tai kaivanto ei saa kiertää puuta tai lähestyä sitä useammasta suunnasta suojaetäisyyden päähän. Mikäli oja kaivetaan lähemmäksi, tulee puu kokonaisuudessaan korvattavaksi.

Avokallioon tehdyt sahaukset tulee ennallistaa alkuperäiseen kuntoon tai korvata maisemaluonnonarvolle tulevana pysyvänä haittana.

Luvanhakija on velvoitettava maksamaan maanomistajan kulut haittojen tarkistamisesta ja toimenpiteistä sopimisesta (Kaivoslaki, kaikki haitat on korvattava)

d) Yksitysteiden käyttö

Tienkäytöstä seuraa normaalin käytännön mukaan käyttömaksu.

Suunnitellusta toiminnasta seuraa tarve käyttää etsintäalueen lävitse kulkevaa tietä. Aivan ilmeisesti kaivinkone ja mahdolliset kairauslaitteistot tuotaisiin alueelle suhteellisen raskaalla kuorma-autolla tms., joka aiheuttaisi tien kulumista ja mahdollisesti rikkoutumista pientareilta yms. erityisesti tieltä poistuttaessa.

Tutkimuskohde voi olla niin lähellä tietä, että siitä seuraa vahinkoja. Laitteiden kuljettaminen rajoittaa myös tien muuta käyttöä. Kaivoslain mukaan haitat tulee ennalta ehkäistä ja niiden syntyessä ne on toiminnanharjoittajan korjattava.

Kaikki tienhoitokunnalle/tienomistajille aiheutuvat haitat on luvassa määrättävä korvattavaksi.

Lisäksi kaivosyhtiö on määrättävä ilmoittamaan suunnitellusta tienkäytöstä aikoinen ja kalustoinen hyvissä ajoin etukäteen, jotta tähän voidaan varautua sekä käyttömaksu voidaan periä.

Mahdollisesti täytyy myös sopia aurauksesta, koska luvan mukaan yhtiö aikoo toimia myös talviaikaan maan ollessa jäässä.

Yksitystiekuntien oikeuksien huomioimiseksi maaperään kajoavat tutkimustyöt tulee kieltää 30 metriä lähempänä tietä (yleisen tien suoja-alue) ja 50 metriä lähempänä esimerkiksi tielle tulva- tai sortumisvaaraa aiheuttavilla paikolla tehtävistä tutkimuksista.

Luvanhaltijan on sovittava maaperään kajoavista tutkimuksista ja tieltä poistumiskohdista tienhoitokunnan kanssa etukäteen ja tiekunta voi kieltää tutkimuksen tai sopia erillisestä riskikorvauksesta sen suhteen, tämä korvaus on maksettava, jos tienomistaja katsoo riskin aiheutuvan, mutta hyväksyy toimenpiteen, kunhan tie korjataan kohtuullisessa ajassa.

Luvanhakija on velvoitettava maksamaan tiekunnan kulut haittojen tarkistamisesta ja toimenpiteistä sopimisesta (Kaivoslaki, kaikki haitat on korvattava).

Asiasta on välttämättä määrättävä luvassa.

e) Kaavoitustiedot täytyy sisällyttää hakemuksen kuulutukseen. Tämä on lain kannalta välttämätöntä.

f) Oikeudenkäynti/muistutuskulut. Esimerkiksi TUKES on tuomittu kaivosasiassa maksamaan vastapuolen oikeudenkäyntikulut, kun kaivosasian oikeudenkäynti on johtunut sen virheestä, KHO Muu päätös 6029/2017 <http://www.kho.fi/fi/index/paatoksia/muitapaatoksia/muupaatos/1511180186124.html> Kaivoslain mukaan kaikki haitat on korvattava. Puutteellinen lupahakemus on aiheuttanut erityistä haittaa.

Liite 1 Kairauskemikaaleista

Käytännössä kemikaalien käyttö on erittäin todennäköistä. Yhtiö ja Tukes eivät vastaa, koska katsovat kemikaalit hiljaisesti hyväksyttäviksi. Kemikaalien käyttöä on käsitelty Sakatin Natura-arviossa. Siinä olevista tiedoista sekä muista kemikaalitiedoista voidaan kuitenkin päätellä haitallisiksi. Kemikaalit edellyttävät ympäristöluvitusta, joten lupaa ei voida hyväksyä. Mikäli lupa kuitenkin hyväksyttäisiin, tulee siinä kieltää kemikaalien käyttö kairauksessa.

Kairauksissa käytetään haitallisia kemikaaleja

Julkista tietoa kairauskemikaaleista on Lapin ELYn lausunnossa 5.8.2015

(Lausunto_NA_täydennyksestä_Sakatti_5_elokuu_2015-3.pdf lausunto on Sakatin kairauslupaliite, liitteenä tässä). Viiankiaavalla ELYn mainitsemat ja haitallisimpina pitämät kemikaalit olivat mineraaliöljytisle (tulee pitää luonnossa erityisen haitallisena), kaliumasetaatti ja etoksyloitu C12-15 alkoholi.

Kairauksissa käytetään apuaineita, jotka mahdollistavat soijan erottamisen ja veden kierrättämisen systeemissä. Ympäristöön jäävien haitallisimpien aineiden laskennalliset määrät suunnitelluissa kairauksissa ovat seuraavat:

- kaliumasetaatti	4 l/v
- mineraaliöljytisle	6,4 l/v
- etoksyloitu C12-15 alkoholi	0,24 l/v

Sakatissa kerrottujen kemikaalien ympäristöriskit

Ely lausunnossa on mainittu tarkemmin määrittelemätön mineraaliöljytisle, on mahdollista, että se sisältää luvanvaraisia aromaattisia aineita (PAH ja VOC-yhdisteet). Lisäksi öljyjakeille on ainakin pohjavedessä ympäristölaatumnormi, asetus 341/2009, Öljyjakeet (C10-40) 50 µg/l. Jos tisleen tiheys on 1kg/L, niin yksi litra voisi pilata 20 000 pohjavesilitran laadun ja 6.4 litraa 128 000 litran laadun. Pintavesille on Australian normi dokumentissa mainittu USEPA metodeilla 7 mikrogramma/litra tällöin edellisellä tiheysoletuksella voisi pilata 914 000 litraa pintavettä. Mahdollinen trigger value voi olla sivu 8.3-297 taulukon ja turvakertoimen 100 perusteella jopa 0.7 mikrog/L, jolloin pilaantuvan veden määrä olisi 9 140 000 litraa, eli 9140 kuutiota, katso gfmwq-guidelines-vol2-8.3b
<http://www.agriculture.gov.au/SiteCollectionDocuments/water/nwqms-guidelines-4-vol2.pdf> , sivu 8.3-297

Kemikaaleissa on myös etoksyloitu alkoholi 0.24 litraa Australian 99% protection of species normi pintavedessä on Alcohol ethoxylated surfactants (AE) 50 mikrog/L
 mincos gov dokumentti taulukko 3.4.1 sivu 3.4-10

Ilmeisesti lista oli kuitenkin vajaa. Googlella netistä löytyy ”ympäristöturvallisten” kairauskemikaalien valmistaja. Toisin kuin lupahakemuksesta voisi olettaa kairausliuos ei olekaan pelkkää vettä, vaan viskoosi kemikaali-cocktail, jonka pH on säädetty natriumkarbonaatilla arvoon 10 voimakkaasti emäksiseksi ja luonnossa haitalliseksi. Seuraava video havainnollistaa ”turvallista” kairausliuosta:

<https://www.youtube.com/watch?v=iWtcDFuV0YU>

Voiteluaineena on kasviperäinen öljy joka korvaa kilpailijoiden tuotteista raskasmetalliuoksia ja mineraaliöljyä. Yksi voiteluaine on kasviöljyyn perustuva, turvallisuusdokumentissa lukee, että siitä voi tulla palaessa vapautua rikkiyhdisteitä, joten pelkät kasviöljyt eivät selitä koostumusta. Kasviöljyillä on vedessä

haittavaikutuksia muiden öljyjen tavoin. Yksi vaikutus on myös biologinen hapenkulutus, joka voi johtaa hapettomuuteen vedessä.

Maininta vähemmän ympäristöystävällisistä vaihtoehdoista: <https://www.matexdrillingfluids.ca/diamond-drilling.html>
www.matex-ccc.com THREAD COMPOUND ES's unique formulation provides excellent protection against thread wear, galling and seizing for tool joints, drill collars and rotary shouldered connections. THREAD COMPOUND ES is free of both petroleum oil carriers and all heavy metals, such as lead, zinc, copper, aluminum, etc.

rikkiyhdisteet: SECTION 10. STABILITY AND REACTIVITY

"Hazardous Decomposition Products" Carbon and oxides of sulphur on burning."
<http://2mco.com/Files/iweb/FSC/RDO302ES.pdf>

Polyakryyliamidi ja muut varatut polymeerit

Mainituista polymeereistä tai varatuista polymeereistä ainakin yksi koostuu polyakryyliamidista. Varattuja polymeerejä, kuten polyakryyliamidia käytetään maaperän aineksien stabiloimiseen kairareissä sekä hienoaineksen sekautukseen eli ns. flokkulanttina. Polyakryyliamideista voi tulla ongelma, jos aine hajoaa tai sisältää monomeerejä. Emäksinen pH, lämpötila ja mineraalit voivat aiheuttaa hajoamista. Talvivaarassa on mitattu ilmeisesti vedenkäsittely flokkulanttina käytetystä polyakryyliamidista tullutta akryyliamidi-monomeeriä.

Polyakryyliamidi polymeeri.

<ftp://ftp.nwb-oen.ca/registry/13%20CLOSED%20CANCELLED/2BE-BKL0609%20Majescor%20CLOSED/1%20APPLICATION/2007%20Amendment%201/070626%20BE-BKL0607%20MSDS%20Matex%20DD%202000-ILAE.pdf>

Varatut polymeerit ovat kaloille ja vesieliölle vaarallisia, vaikka ne eivät olisi ihmiselle myrkyllisiä

Australian vaikutusarvio vesien selkeytykseen käytettävistä orgaanisista flokkulanteista haittaa 1 mikrog/L tasolla. Pitoisuus tarkoittaa, että 1 gramma ainetta voi tehdä 1000 m³ (eli miljoona litraa) vettä haitalliseksi vesieliölle. Siten polymeerit voivat olla kaikkein haitallisimmat komponentit kairausvesissä.

<http://www.agriculture.gov.au/SiteCollectionDocuments/water/nwqms-guidelines-4-vol2.pdf> sivu pdf 428/678 page 8.3–301 [linkki on lähdeviitteenä, kopioitu yhteenveto käännöksineen alla.]

Käännös Australian polymeeriarviosta: Polyelektrolyytti-flokkulantit, muutoin kutsuttu orgaanisiksi polymeeri-flokkulanteiksi (OPF), tarjoavat vaihtoehdon tavanomaiselle käsittelylle raudalla ja alumiini suoloilla. Ne ovat korkean molekyyliainemassan synteettisiä polymeerejä., joita voidaan formuloida spesifisiin sovelluksiin. OPF[-aineita] kuvaavat seuraavat ominaisuudet [Lamberton 1995]: polymeerin kemia, polaarisuus (kationinen, anioninen, tai amfoteerinen), molekyyliainemassa, varaustiheys, fysikaalinen muoto (kiinteä, vesiliuos, emulsio jne). Australiassa useimmat (yleisimmät) polymeerien kemialliset ryhmät ovat polyakryyliamidit, poly-dadmac- ja epikloorihydriini-amiini-polymeerit (Bolto 1994). Yksi merkittävimmistä vaikeuksista flokkulanttien päästökäytössä on, että flokkulanttien vesipitoisuuksien analysointi on vaikeaa.

Ohjeet: Tieto oli vajaavaista, jotta voitaisiin kehittää ohjeellisia raja-arvoja OPFille, erityisesti joutuen laajasta joukosta polymeeri tyyppistä. Kun **akuutteja vaikutuksia on raportoitu niinkin alhaisella pitoisuudella kuin 10 mikrog./L, 1 mikrog./L polymeeripitoisuudet voivat aiheuttaa ympäristöhaittaa.**

Alkuperäinen teksti: Polyelectrolyte flocculants, otherwise called organic polymeric flocculants (OPF), provide an alternative to conventional treatment with iron and aluminium salts. They are high molecular weight synthetic polymers, which can be formulated for specific applications. OPFs are characterised by a number of features (Lamberton 1995): • chemistry of the polymer • polarity (cationic, anionic, non-ionic or amphoteric)

• molecular weight • charge density • physical form (solid, aqueous solution, emulsion, etc.). In Australia, most chemical groups of polymers are polyacrylamides, polydams and epichlorohydrin-amine polymers (Bolto 1994). One of the major difficulties in controlling flocculant releases is that it is difficult to analyse for flocculant levels in water.

Guidelines There were insufficient data to develop guideline trigger values for OPFs, particularly given the range of polymer types. As **acute effects** are reported as low as 10 µg/L, polymer concentrations greater than 1 µg/L may cause environmental harm.

Liite 2 kairauksien pohjavesivaikutuksista ja niiden torjumisesta

Syväkairauksilla on vaikutuksia, joita Tukes ei suostu tunnustamaan. Kairauksilla on arvaamattomia vaikutuksia pohjavesiin. Kaikki maaperän ja kallioperän vesi on pohjavettä, jolla on ympäristösuojelulain nojalla ehdoton pilaamiskielto Tiedetään esimerkiksi syväkairauksien sekoittavan eri syvyyksien pohjavesiä ja johtavan saastumiseen.

Reikien betonointi on otettu esiin asiantuntijoiden toimesta. Reikien pysyvä tukkiminen on myös eräissä USAn kaivostandardeissa. Esim. Michiganin osavaltio edellyttää hylättyjen kaivojen täyttämistä koko reiän matkalta. Malmikairausreiät vastaavat porakaivoja.

https://www.michigan.gov/deq/0,4561,7-135-3313_3675_3689---,00.html

https://www.michigan.gov/deq/0,4561,7-135-3313_3675_3689-8001--,00.html

Menettely on erittäin hyvin perusteltu käytännön esimerkein, joissa

a) syvämmän pohjaveden suola vanhasta tukkimattomasta kaivosta pilaa uuden kaivon (1983 - Alcona County)

b) läheisen vanhan kaivon kautta tuleva pintavesi pilaa kaivon polttonesteillä, bakteereilla tai muilla haitta-aineilla

https://www.michigan.gov/deq/0,4561,7-135-3313_3675_3689-7993--,00.html

Edelleen Viiankiaavan YVAssa kaivosyhtiö kertoo kairareikien betonoinnista malminetsintä kairauksissa, mainittu ruhjevyöhykkeeseen kairaus.

Hankealueella malminetsintäkairauksesta peräisin olevat kairareivät tulpataan sementillä kairakauden lopuksi. Täyttö tehdään kahteen kohtaan kairareikää, heti mineralisaation yläpuolelle sekä rapautuneen kallioperän alapuolelle. Kairareikiin laitetaan ensin mekaaninen tulppa, jonka yläpuolelle laitetaan noin 10-20 metriä sementtiä. Pinnalle tulee vielä mansettitulppa. Tulppauksen riittävyys tullaan selvittämään tarkemmin ennen kaivostoiminnan aloittamista.

Katso Arviointiohjelma (Lappi_YVA_Sakatti_YvaOhjelma_liitteinen sivu 37). [http://www.ymparisto.fi/fi-FI/Asiointi_luvat_ja_ymparistovaikutusten_arviointi/Ymparistovaikutusten_arviointi/YVAhankkeet/Sakatin_monimetalliesiintymän_kaivoshanke_Sodankyla/Sakatin_monimetalliesiintymän_kaivoshank\(45902\)](http://www.ymparisto.fi/fi-FI/Asiointi_luvat_ja_ymparistovaikutusten_arviointi/Ymparistovaikutusten_arviointi/YVAhankkeet/Sakatin_monimetalliesiintymän_kaivoshanke_Sodankyla/Sakatin_monimetalliesiintymän_kaivoshank(45902))

Toisaalta betonointi on ollut vaihtoehtona Viiankiaavan malmikairauksien reikien loppukäsittelyssä.

Lupa-alueelta ei ole selvitetty ruhjevyöhykkeitä.

Allekirjoittanut Jari Natunen ollut tutkimassa Kuusamon Kouervaarassa neljää kairausputkea ympäröivää sedimenttiä. Putkien läheisyydessä radioaktiivisuus oli 30-, 6-, ja 1.25ertainen suhteessa kansainväliseen IAEA säteilyjätteen arviointinormiin 1000 Bq/kg kuiva-ainetta ja neljännen putken mittausta alitti määritysrajan 500 Bq/kg. Alfa-aktiivisuuden 1000 Bq/kg ylittävät jätteet m.l. maa-aines ovat Säteilyturvakeskuksen (STUK) säteilysuojeluohjeen VAL2 (<https://www.stuklex.fi/fi/ohje/VAL2>) mukaan Luokan II jätteitä "joiden käyttöä on tarpeen säädellä säteilyaltistuksen rajoittamiseksi". Luokan III raja on 100 Bq/kg. Radioaktiivisuudesta mitattiin vain ravintoketjuissa ja luonnossa vaarallisin alfa-hiukkassäteilyä. Suurimmat arvot ovat poikkeuksellisia luonnossa ja ilmeinen saastumisriski. Toiseksi korkeimman pitoisuuden putken vedestä mitattiin 12.8 mikrogrammaa litra uraania. Tämä ylittää STUKin säteilyturvanäkökohdasta Talvivaaran uraanille antamasta vesirajan 10 mikrog/L. Huomioiden uraanin kemiallisen myrkyllisyyden ekologinen raja-arvo makeassa vedessä on noin 1.0-0.1 mikrog/L (EU SCHER

Depleted uranium 2010). On huomattava, että vastaavasti voi vapautua muita raskasmetalleja ja haitta-aineita.

Uraanin vapautuminen ja liukoisuus on muualtakin tunnettu ongelma. Kairausten aiheuttama uraanipitoisen veden vapautuminen tunnetaan Yhdysvaltain tiedeakatemian Virginian valtiolle tekemässä katsauksesta. Mekanismeina on hapen pääsy pohjaveteen ja uraanin vapautuminen kallion sisällä sekä suolapitoisen syvemmällä olevan pohjaveden pääsy ylempiin pohjavesiin (Scientific, Technical, Environmental, Human Health and Safety, and Regulatory Aspects of Uranium Mining and Processing in Virginia, kappale 6, sivut 197-198 <https://www.nap.edu/read/13266/chapter/9>). Tämä vastaa Michiganin kaivoesimerkkiä.

Toisaalta kairaputkien jättäminen maastoon on monin tavoin haitallista. Maanpinnan yläpuolelta katkaistut putket ovat vaarallisia eläimillä ja maastossa liikkujille esimerkiksi talvella moottorikelkkailijoille tai muutoinkin metsäkoneiden renkaille. Tyypilliset kairaputket ruostuvat luonnossa ja muodostuvat entistä vaarallisemmaksi ja haitallisemmaksi jätteeksi. Jos pohjavesi on paineellista, niin tulppaus on vain rajallisen ajan toimiva ratkaisu. Ruostuvat putket pilaavat pinta- ja pohjavesiä. Raudan hapettuminen ruostuvassa putkessa voi johtaa esimerkiksi arseenin vapautumiseen maaperästä, mahdollisesti myös mangaanin. Ulkomailla on säännöksiä, jotka kieltävät putkien jättämisen esimerkiksi hylättyihin kaivoihin. Putkien poistaminen on suhteellisen pieni toimenpide.

Maaputken ruostumisen vaikutus on myös havaittu seuraavassa Helsingin yliopiston progradu-tutkielmassa

Kähkölä, K., *Hiiliteräksisen suoja-putken vaikutus maaporattujen kalliokaivojen vedenlaatuun*. Pro Gradu. Helsingin yliopisto, Geologian laitos, Geologian ja mineralogian osasto, 2005

Porakaivojen saneeraja suosittaa ruostuvien hiiliteräspanputkien korvaamista ruostumattomalla teräksellä. <http://porakaivot.blogspot.com/2018/05/>

Lähettäjä: Tukes KaivosAsiat
Lähetetty: maanantai 22. helmikuuta 2021 11.48
Vastaanottaja: Tuominen Esa (Tukes); Viljamaa Eeva (Tukes)
Aihe: VL: ML2016:0040
Liitteet: ML2016.0040.Aleksi.Vanttinen.rtf

Lähettäjä: Aleksi Vanttinen <aleksi.vanttinen@gmail.com>

Lähetetty: sunnuntai 21. helmikuuta 2021 18.52

Vastaanottaja: Tukes KaivosAsiat <Asiat.Kaivos@tukes.fi>

Aihe: ML2016:0040

Hei.

Heinäveden kunta ja sen asukkaat eivät halua kaivosta pilaamaan Heinäveden puhtaita vesistöjä. Kaivoksen alajuoksulla on myös luonnonsuojelualueita, jotka tulevat tärveltyään kaivoksen takia.

Jos te ette tee asialle mitään, kuntalaiset tulevat ottamaan oikeuden omiin käsiinsä ja pitämään huolen siitä, että kaivos ei toimi Heinävedellä päivääkään. Tämä on lupaus.

Meidän kotimaisemia ei pilata sen takia, että jokin ulkomainen kaivosfirma voi kääriä rahat taskuihinsa ja jättää jälkeensä ympäristökatastrofin, josta tulevat kärsimään tuhannet Heinäveden kunnan asukkaat ja mökkiläiset sekä alueen eläin- ja kasvikunta.

Malminetsintälupa on evättävä välittömästi.

- Aleksi Vanttinen

Lähettäjä: Tukes KaivosAsiat
Lähetetty: maanantai 22. helmikuuta 2021 11.48
Vastaanottaja: Tuominen Esa (Tukes); Viljamaa Eeva (Tukes)
Aihe: VL: Jyrkkä EI kaivostoiminnalle Heinäveden seudulla

Seurantamerkintä: Seuranta
Merkinnän tila: Merkitty

Lähettäjä: AP Heiskanen <ap_heiskanen@hotmail.com>
Lähetetty: maanantai 22. helmikuuta 2021 10.29
Vastaanottaja: Tukes KaivosAsiat <Asiat.Kaivos@tukes.fi>
Aihe: Jyrkkä EI kaivostoiminnalle Heinäveden seudulla

Arvoisa lukija,

Perheeni omistaa kesänviettopaikan Kermajärvellä ja alue on kovin rakas. Tiedän, että suurin osa, lähes jokainen, Heinäveden asukkaista ja mökkiläisistä vastustaa suunniteltua kaivostoimintaa. Vaikka kaivoslaki on tällä hetkellä mitä on, niin toivon sydämestäni, että huomioisitte tämän ja useat muut kaltaisteni mielipiteet lupia käsitellessänne nyt ja tulevaisuudessakin.

Vastustan jyrkästi malminetsintää ja suunniteltua kaivostoimintaa Heinäveden seudulle.

Alue on suomalainen kansallismaisema, johon kaivostoiminta ei missään nimessä kuulu. Lähistöllä virtaava Heinäveden reitti on yksi harvoja jäljellä olevia vesialueita, joissa esimerkiksi arvokas luonnonvarainen järvitaimen saa vapaasti kulkea ja lisääntyä. Riski suuremmankin vesistön ja maa-alan pilaamiselle kaivostoiminnan yhteydessä on yksinkertaisesti aivan liian suuri. Esimerkkejä näistä pikavoittojen tavoittelusta luonnon ja alueen asukkien kustannuksella on nähty ja koettu aivan riittämiin.

"Vasta kun viimeinen puu on kaadettu, viimeinen joki myrkytetty ja viimeinen kala pyydystetty, ihminen tajuaa, että rahaa ei voidakaan syödä."

Ystävällisin terveisin,

Anttipekka Heiskanen, Perhokalastaja

<https://fi-fi.facebook.com/ap.heiskanen>
fi.linkedin.com/pub/anttipekka-heiskanen/9b/69a/846/
ap_heiskanen@hotmail.com
+358 40 847 3344

Lähettäjä: Tukes KaivosAsiat
Lähetetty: maanantai 29. maaliskuuta 2021 8.37
Vastaanottaja: Tuominen Esa (Tukes); Viljamaa Eeva (Tukes)
Aihe: VL:

Lähettäjä: Pekka Kainulainen <kainulainenpekka57@gmail.com>
Lähetetty: perjantai 26. maaliskuuta 2021 19.05
Vastaanottaja: Tukes KaivosAsiat <Asiat.Kaivos@tukes.fi>
Aihe:

Vastustamme kaivoshanketta Heinävedelle. Luonnon tuhoaminen ja pääomien riisto kaivostoiminnasta ulkomaille on loputtava. Arja ja Pekka Kainulainen

Lähtettäjä: Tukes KaivosAsiat
Lähetetty: maanantai 29. maaliskuuta 2021 8.39
Vastaanottaja: Tuominen Esa (Tukes); Viljamaa Eeva (Tukes)
Aihe: VL: ML2016:0040

-----Alkuperäinen viesti-----

Lähtettäjä: Anu Asikainen <anuasikainen@hotmail.com>
Lähetetty: perjantai 26. maaliskuuta 2021 20.40
Vastaanottaja: Tukes KaivosAsiat <Asiat.Kaivos@tukes.fi>
Aihe: ML2016:0040

Älkää hyvät ihmiset antako luontoa pilaavien kaivosten tulla Heinävedelle.

Pitää ajatella tulevia sukupolvia, eikä vain rahaa.

Ystävällisin terveisin,

Anu Asikainen ja Tuula Asikainen

Lähetetty iPhonesta

Lähettäjä: Tukes KaivosAsiat
Lähetetty: maanantai 29. maaliskuuta 2021 8.38
Vastaanottaja: Tuominen Esa (Tukes); Viljamaa Eeva (Tukes)
Aihe: VL: ML2016:0040 Muistutus

Lähettäjä: Auli Bengs <auli.bengs@gmail.com>
Lähetetty: perjantai 26. maaliskuuta 2021 19.42
Vastaanottaja: Tukes KaivosAsiat <Asiat.Kaivos@tukes.fi>
Aihe: ML2016:0040 Muistutus

MUISTUTUS
Lupatunnus: ML2016:0040
Hakija: Oy Fennoscandian Resources Ab

Vastustan malminetsinnän jatkoluvan myöntämistä Heinäveden Pitkäjärven/Aitolammen alueella.

Olen kahden malminetsintäalueen lähellä Varisvedellä sijaitsevan lomakiinteistön omistaja. Toinen kiinteistöistä (90-430-12-77) sijaitsee 1 km etäisyydellä malminetsintäalueesta, toinen kiinteistö (90-430-12-61) sijaitsee 1,6 km etäisyydellä. Malminetsinnän ja mahdollisen kaivostoiminnan vaikutus kiinteistöjen virkistysarvoon sekä kaupalliseen arvoon on alentava.

Huoli kaivoshankkeen etenemisestä liittyy paitsi tähän omaisuuteen, myös matkailusta varsin riippuvaisen Heinäveden kunnan elinvoimaisuuteen ja vielä laajemmin vaikuttavaan Vuoksen vesistön tilaan, jonka suhteen kaivos on uhka.

Kuten luvanhakija Oy Fennoscandian Resources Ab hakemuksessaan kohdassa 5.1 toteaa, ovat suunniteltujen malminetsintään liittyvien toimenpiteiden vaikutukset vesistöihin, pohjavesiin, ihmisiin, maa- tai kallioperään, ympäristön tai luonnon suojeluun "hyvin vähäiset tai niitä ei ole lainkaan" - paitsi niiltä osin kuin hakija heti seuraavissa lauseissa toteaa niitä vaikutuksia olevan:

- "Mahdollisimman vähän vahinkoa aiheutuu maanpinnalle"
- "Kairaukset saattaa aiheuttaa jonkun määrän melua"
- "Voi aiheutua melua ja tärinää lähialueilla"

Tämä kuvaa hyvin koko kaivoshanketta - kaikki ymmärtävät kaivostoiminnan vaikutusten olevan merkittäviä, mutta sekä hakija että myös viranomaiset vähättelevät niitä "tavanomaisina". Vastaavat tavanomaiset kaivostoiminnan haitat ovat useissa kohteissa osoittautuneet vesistöjen, pohjavesien, ihmisten, maa- tai kallioperän, ympäristön ja luonnon suojelun kannalta vakaviksi ja hallitsemattomiksi.

Malminetsinnän ainoa tavoite liittyy hakijan taloudellisiin intresseihin teolliseen kaivostoimintaan ryhtymisen suhteen. Kansalaismielipide on hankkeen tuominut, ja kaivostoimintaa sääntelevä kaivoslaki on muuttumassa: "Kaivoslain uudistuksen tavoitteena on parantaa kaivosten ympäristönsuojelua ja toimintaedellytyksiä. Lisäksi hallitus haluaa vahvistaa kaivosten hyväksyttävyyttä paikallisesti ja asianosaisten vaikutusmahdollisuuksia." tem.fi.

Muuttuvassa tilanteessa viranomaisen tulee toimia kriittisesti voimassa olevan lainsäädännön puitteissa eikä tukea mahdollisesti muutoksen kohteena olevan toiminnan kiirehtimistä.

Jatkoaikahakemuksen lisäksi Oy Fennoscandian Resources Ab pyytää Tukesia myöntämään jatkoluvan sitä koskevista valituksista huolimatta! Tässä tilanteessa minkäänlaisia oikoteitä, myönnytyksiä tai helpotuksia hakijan hyväksi ei pidä viranomaisen tehdä.

Auli Bengs
Arkadiankatu 19 D 50
00100 Helsinki
auli.bengs@gmail.com
050 3304482

Viljamaa Eeva (Tukes)

Lähettäjä: Tukes KaivosAsiat
Lähetetty: maanantai 29. maaliskuuta 2021 8.37
Vastaanottaja: Tuominen Esa (Tukes); Viljamaa Eeva (Tukes)
Aihe: VL: Muistutus Fennoscandian lupahakemukseen koelouhinnasta / Aitolammin kaivoshanke Heinävesi

Lähettäjä: Eeva Vanttinen <vanttinen.eeva@gmail.com>
Lähetetty: perjantai 26. maaliskuuta 2021 19.34
Vastaanottaja: Tukes KaivosAsiat <Asiat.Kaivos@tukes.fi>
Aihe: Muistutus Fennoscandian lupahakemukseen koelouhinnasta / Aitolammin kaivoshanke Heinävesi

Asumme Lajunniemessa Kermanjärven rannalla mieheni sukutilalla aivan liian lähellä malminetsintä aluetta (alueen reunaan noin 0,5 km). Emme tule hyväksymään missään muodossa kaivoshanketta. Olemme huolissamme elämän työmme arvon menetyksestä ja asumisen mahdollisuuden mahdollisesta menettämisestä kaivoshankeen myötä aiheutuvista terveydelle haitallisesta; pölyhaitoista, melusta ja saastuttavien valumavesien valumisesta vesistöihin. Kermanjärvi on todella arvokas vesien puhtaudesta, luontoarvojen suhteen ja tätä ei saa unohtaa. Luontoarvot ovat meille tärkeitä elämäntapamme ja harrastuksien myötä. Harrastukset kalastus, marjastus ja metsästys sekä omatarve puutarhaviljely ovat meille tärkeitä. Hakuaisimme myös, että tuleville sukupolville on puhdas elinympäristö.

Puhtaan elinympäristön puolesta.

Heinävedellä 26.03.2021

Eeva Vanttinen ja Ville Vanttinen
Lajunniementie 8 B
79810 Karvionkanava

Lähtettäjä: Tukes KaivosAsiat
Lähetetty: maanantai 29. maaliskuuta 2021 8.35
Vastaanottaja: Tuominen Esa (Tukes); Viljamaa Eeva (Tukes)
Aihe: VL: Jatkoaikahakemus evättävä

Lähtettäjä: Emmi <emmi.haapavaara@gmail.com>
Lähetetty: perjantai 26. maaliskuuta 2021 17.31
Vastaanottaja: Tukes KaivosAsiat <Asiat.Kaivos@tukes.fi>
Aihe: Jatkoaikahakemus evättävä

Hei,

Tukes käsittelee malminetsintään haettua jatkoaikahakemusta ML2016:0040.

Jatkoaikaa ei tule myöntää ja kuntalaisten näkemystä tulisi kuulla asiassa. Riskinä on, että hienoimpia alueita Suomessa tarvellaan peruuttamattomasti tällaisella hankkeella.

Terveisin
Emmi Haapavaara

Lähtettäjä: Tukes KaivosAsiat
Lähetetty: maanantai 29. maaliskuuta 2021 8.39
Vastaanottaja: Tuominen Esa (Tukes); Viljamaa Eeva (Tukes)
Aihe: VL: Muistutus ML 2016:0040

Lähtettäjä: Erkki Voitila <erkki.voitila@gmail.com>
Lähetetty: perjantai 26. maaliskuuta 2021 20.10
Vastaanottaja: Tukes KaivosAsiat <Asiat.Kaivos@tukes.fi>
Aihe: Muistutus ML 2016:0040

Viitaten otsikon asiaan muistutan asianomaisia kyseisen kaivoshankkeen osalta:

Suunniteltu kaivoshanke on kapean maakannaksen päässä Karvion kosken etelään virtaavasta Saimaan vesistöstä.

1. Koskialueesta etelään sijaitsee Kermajärvi, jossa on vielä luontainen Kermajärven luontainen, mutta uhanalainen taimenkanta.
2. Kyseisen vesistön alavirrassa on myös kymmeniä vuosia raskainkin toimin suojeltu Saimaannorppa populaatio. Tämä on maailmankaiikkeuden ainoa Saimaannorppa populaatio.

Suunnitellun kaivosalueen luontainen valuma suuntautuu mainittuun vesistöön.

Kunnioittaen
Tampereella 26.03.2020
Erkki Voitila
Tampere

Lähtettäjä: Tukes KaivosAsiat
Lähetetty: keskiviikko 24. maaliskuuta 2021 10.15
Vastaanottaja: Tuominen Esa (Tukes); Viljamaa Eeva (Tukes)
Aihe: VL: PITKÄJÄRVI ML2016:0040

Lähtettäjä: Esko Vanttinen <esko.vanttinen62@gmail.com>
Lähetetty: tiistai 23. maaliskuuta 2021 18.46
Vastaanottaja: Tukes KaivosAsiat <Asiat.Kaivos@tukes.fi>
Aihe: PITKÄJÄRVI ML2016:0040

Vastustan ehdottomasti malminetsintälupaa ja kaivoshanketta Heinäveden Pitkäjärven alueelle. Olen syntynyt Lajunniemessä, parin kilometrin päässä suunnitellusta kaivosalueesta ja omistan kesämökin siellä. Olen erittäin huolestunut kaivoksen todennäköisesti aiheuttamista haitoista Kermajärven veden laatuun ja pölyhaittoihin. Toivon että huolestumiseni otetaan vakavasti ja hankkeesta luovutaan heti.

23.3.2021
Esko Vanttinen
Lajunniementie 8
79810 Karvionkanava

Lähetäjä: Tukes KaivosAsiat
Lähetetty: maanantai 29. maaliskuuta 2021 8.36
Vastaanottaja: Tuominen Esa (Tukes); Viljamaa Eeva (Tukes)
Aihe: VL: Malminetsintälupa ML 20160040

-----Alkuperäinen viesti-----

Lähetäjä: Hanna Nyman <hanyman213@gmail.com>
Lähetetty: perjantai 26. maaliskuuta 2021 18.13
Vastaanottaja: Tukes KaivosAsiat <Asiat.Kaivos@tukes.fi>
Aihe: Malminetsintälupa ML 20160040

Mielipide Malmin etsintälupaan:

Hakija:

Oy Fennoscandian Resources AB Pitkäjärvi
ML2016:0040
Heinävesi, 407,4 ha

Hakija tekee tiivistä yhteistyötä Kansainvälisen Beowulf mining yhtiön kanssa. Kansainvälisille sijoittajille on jo muutaman vuoden luvattu, että yhtiö perustaa Heinävedellä lähi vuosina kaivoksen. Tämä on luettavissa yhtiön sivuilta. Graffiti -kaivos tulee saastuttamaan lähiluonnon ja vesistöt. Tämä on toteutunut jo maailmalla. Kiinassa kyseiset avolouhokset ovat saastuttaneet luonnon kymmenien kilometrien säteeltä. Suvasvesi ja Saimaa ovat puhtaita, kalaisia vesistöjä. Kaivosteollisuuden tulo olisi katastrofi . Toivon, että Tukes ymmärtää ettei tulevaisuudessa kaivosteollisuus sovi Heinävedelle kyseiseen paikkaan. Oma kesämökkini sijaitsee Suvasvedellä. Ystävällisin terveisin, Hanna Nyman

Lähetetty iPhonesta

Lähettäjä: Tukes KaivosAsiat
Lähetetty: maanantai 29. maaliskuuta 2021 8.35
Vastaanottaja: Tuominen Esa (Tukes); Viljamaa Eeva (Tukes)
Aihe: VL: Valitus koskien lupatunnusta ML2016:0040

Lähettäjä: jaana henriksson <jaana.henriksson17@gmail.com>
Lähetetty: perjantai 26. maaliskuuta 2021 17.42
Vastaanottaja: Tukes KaivosAsiat <Asiat.Kaivos@tukes.fi>
Aihe: Valitus koskien lupatunnusta ML2016:0040

Hei!

Beowulf Miningin suomalainen tytäryhtiö hakee Heinäveden malminetsinnälleen jatkolupaa. Jos Aitolammen alueelle suunniteltu grafiittikaivos toteutuu, on myös Kermajärvi ja sen alaiset vedet vaarassa.

Heinäveden kunta on jättänyt kannan, jota tuen vahvasti ja huolissani Suomen luonnon monimuotoisuuden säilymisestä:
<http://dynastyjulkaisu.pohjoiskarjala.net/heinavesi/kokous/202147-13-1059.PDF>

Suomen omaa luontoa ja maavaroja on suojeltava kaivostoiminnalta, joka saastuttaa luontoa ja vesistöjä ja kokemuksen mukaan ei juurikaan joudu riittävästi kaivostoiminnan haitallisista seurauksista vastuuseen.

Terveisin Jaana Henriksson

Lähetäjä: Tukes KaivosAsiat
Lähetetty: torstai 25. maaliskuuta 2021 8.48
Vastaanottaja: Tuominen Esa (Tukes); Viljamaa Eeva (Tukes)
Aihe: VL: Heinäveden Pitkäjärvi - Lupatunnus ML2016:0040

Lähetäjä: Jaana Lindblad <jaana.kaanaa@gmail.com>
Lähetetty: torstai 25. maaliskuuta 2021 0.24
Vastaanottaja: Tukes KaivosAsiat <Asiat.Kaivos@tukes.fi>
Aihe: Heinäveden Pitkäjärvi - Lupatunnus ML2016:0040

Arvoisa vastaanottaja,

Ilmiselvä taustatekijä Oy Fennoscandian Resources AB:n hakemukselle ja sen kiirehtimiselle on kaivoksia vastustava kansalaismielipide, joka on vahvistunut voimakkaasti viime vuosina. Vireillä oleva lainsäädäntötyö kaivoslain muuttamiseksi on viivästynyt ja yhtiö kiirehtii nyt lupaprosessia, jotta se voitaisiin toteuttaa nykyisen lain aikana ilman, että malminetsinnässä tarvitsisi huomioida kansalaisten ja kuntien näkemyksiä.

On vahvan kansalaismielipiteen ja lainsäädännön uudistamisen vastaista, miten voimallisesti Tukes painottaa yhtiön lyhytnäköistä etua ohittaen sekä ympäristönäkökohdat, tulevien sukupolvien tarpeet, kuntien tavoitteet että kansalaisten yleisen tahtotilan. Myös Tukesin oman uskottavuuden kannalta on harmillista, ettei se kaivostoiminnan lupaprosesseissa varaudu tuleviin muutoksiin lainsäädännössä.

Julkisuudessa on vähätelty malminetsintäluvan merkitystä, koska malminetsintä kestää kauan ja on vain osassa tapauksia johtanut kaivoksen perustamiseen. Kaupallinen toimija ei kuitenkaan tee malminetsintää yleisestä mielenkiinnosta, vaan tähtää kaivoslupaan ja kaivostoiminnan käynnistämiseen, vaikka kunnat, kansalaismielipide ja ympäristönäkökulmat olisivatkin sitä vastaan. Sinisilmäistä on myös luulla globaaleja akkuminaalimarkkinoita nollasummapeliksi: kun tarjontaa lisätään, kysyntä kasvaa moninkertaisesti. Kaivosteollisuuden epäkohdat kehittyvässä maissa eivät siis vähene vaan kärjistyvät, vaikka Saimaan vesistö uhrattaisiin kaivoksille. Kansalaisten aktivoitumisen ja tulevan uuden kaivoslain myötä se ei onneksi ole todennäköistä.

Vastustan malminetsinnän jatkolupaa Heinäveden Pitkäjärven alueella.

Terveisin
Jaana Lindblad
Mahlakuja 5
21120 Raisio

TUKES
Turvallisuus-ja kemikaalivirasto
kaivosasiat@tukes.fi

12.4.2021

Muistutus malminetsintälupahakemusta:
Hakija: Oy Fennoscandian Resources Ab
Lupa-alueen nimi: Pitkäjärvi
Lupatunnus: ML2016:0040
Alueen sijainti ja koko: Heinävesi, 407,4 ha

MUISTUTTAJAT

Vesiluonnon puolesta ry

ja

Kansalaisten kaivosvaltuuskunta ry


Jari Natunen

Puheenjohtaja
Biokemisti, FT
Kuninkaantammenkierto 4A5
00430 Helsinki
p. 040 952 78 15
njarit@yahoo.com

Suomen Luonnonsuojeluliitto ry
Erityisasiantuntija
040 21 00 453
jari.natunen@sll.fi
jtnatunen@mail.com (yli 25 Mb viesti)

- 1) Lupahakemus on hylättävä, johtuen kuulutusvirheestä sekä muista puutteellisuuksista ja virheistä hakemuksessa, ja hakijan soveltumattomuudesta, kuten
- a) Hakijan edellytykset ml riskit ja vakuus
 - b) Kairauksen ja malminetsinnän ympäristövaikutukset
 - Kaivannaisjätesuunnitelma, ympäristövaikutusarvio ja ympäristölupa puuttuvat
 - Kairauksen kemiallisia ympäristövaikutuksia ei ole huomioitua asianmukaisesti
 - Maastoon osinkin jätetyt ja jätettäväksi esitettyjen kairausputkien ja -reikien ympäristövaikutukset olisivat kestäättömät
 - Montutuksen, tutkimusojien ja -kalliosahauksien sekä koelouhinnan vaikutukset ovat huomioimatta
 - c) Luontoarvot ovat asianmukaisesti huomioimatta
 - d) Mahdollisesta yksityisteiden käytöstä aiheutuvat haitat ja ilmoitustarpeet on huomioimatta.

e) Kaavoitustiedot puuttuvat

2) Mikäli hakemusta ei kuitenkaan hylättäisi, tulee se korjata sisällöltään ja lupamääräyksiltään asianmukaiseksi sekä kuuluttaa uudelleen.

a) Vakuus tulee korjata tasolle 300 000-400 000 tai 15 000 euroa kairareikä +100 0000 euroa huomioiden pohjavesiriskit ja kairareikien betonoinnit koko matkalta sekä tarkkailun ainakin 10 vuotta sekä mahdolliset korjaukset

b) Kairauksen ja malminetsinnän ympäristövaikutukset

- Lupaan on lisättävä yksikäsitteinen määräys kairausveden tuomisesta etsintäalueelle ja määräys kerätä/kierrättää ylijäänyt vesi ja tuoda se pois tutkimusalueelta
- Veden määrä tulee etukäteen laskennallisesti määrittää kairausmetriä kohden ja valvoa jälkikäteen, joten luvasta puuttuu myös tämän valvonnan lupamääräykset. Saastuneen veden käsittelyyn tulee myös olla lupamääräykset.
- Mahdollisesti haitallisen kairausjätteen/liejun/soijan vaikutuksista ja käsittelystä tulee luvassa myös olla selvitys ja täsmälliset määräykset myös, jos se poistetaan tutkimusalueelta. Kyseessä voi olla vaarallinen jäte.
- Hakemuksessa pitää olla kaivannaisjätesuunnitelma ja siihen liittyvät vakuudet.
- Pohjavedelle tulee järjestää tarkkailumittaukset ja pitää ne julkisina

-Toiminnan melulle on asetettava raja-arvot huomioiden lähin asutus/loma-asutus, melun raja-arvoissa on huomioitava sisätilamelun raja-arvot.

-Toiminnan melulle on asetettava raja-arvot huomioiden luontoarvot ja luonnonsuojelualueet.

-Tehtävistä töistä on ilmoitettava hyvissä ajoin etukäteen myös etsintäalueen läheisille/rajanapureille

-Toiminnan pölyvaikutuksille on asetettava rajoitukset raja-arvot huomioiden läheinen asutus ja luontoarvot

-Tutkimusojia/-kaivantoja ei saa tehdä luontoarvokohteiden läheisyydessä, näiden suojavyöhykkeet ovat vähintään 50 m, toimista 50-100 m etäisyydellä luontoarvoista on sovittava vastaavien viranomaisten kanssa. Suojeltujen eläinten suojaetäisyydet tulee huomioida erikseen, esimerkiksi petolintujen suhteen suojaetäisyys voi olla kilometrejä pesästä.

-Kaivantojen ja ojien kasveja ja niiden juuria rikkova vahinko pitää myös korvata maanomistajille. Ojien ja kaivantojen kaivamiseksi mahdollisimman vähän haittaavasti täytyy sopia maanomistajien kanssa.

-Suojaetäisyys männystä on 15 metriä ja kuusesta 20 metriä. Oja tai kaivanto ei saa kiertää puuta tai lähestyä sitä useammasta suunnasta suojaetäisyyden päähän. Mikäli oja kaivetaan lähemmäksi, tulee puu kokonaisuudessaan korvattavaksi.

c) Alueen luontoarvot tulee selvittää kattavasti.

-Alueella on vasta perustettu Aitoniemen luonnonsuojelualue. Ely-Keskuksen päätös ESAELY/586/2019.

d) Mahdollisten yksityisteiden käytöstä aiheutuvat haitat on selvitettävä

- Luvassa on määrättävä toiminnasta tienhoitokunnalle aiheutuvat haitat korvattaviksi.

-Kaivosyhtiö on määrättävä ilmoittamaan hoitokunnalle suunnitellusta tienkäytöstä aikoiheen ja kalustoineen hyvissä ajoin etukäteen, jotta käyttöön voidaan varautua sekä käyttömaksu voidaan periä.

-Kaikki tienhoitokunnalle/tienomistajille aiheutuvat haitat on luvassa määrättävä korvattavaksi.

-Mahdollisesti täytyy myös sopia aurauksesta, koska luvan mukaan yhtiö aikoo toimia myös talviaikaan maan ollessa jäässä.

-Yksitystiekuntien oikeuksien huomioimiseksi maaperään kajoavat tutkimustyöt tulee kieltää 30 metriä lähempänä tietä (yleisen tien suoja-alue) ja 50 metriä lähempänä esimerkiksi tielle tulva- tai sortumisvaaraa aiheuttavilla paikolla tehtävistä tutkimuksista.

-Luvanhaltijan on sovittava maaperään kajoavista tutkimuksista ja tieltä poistumiskohdista tienhoitokunnan kanssa etukäteen ja tiekunta voi kieltää tutkimuksen tai sopia erillisestä riskikorvauksesta sen suhteen, tämä korvaus on maksettava, jos tienomistaja katsoo riskin aiheutuvan, mutta hyväksyy toimenpiteen, kunhan tie korjataan kohtuullisessa ajassa.

-Luvanhakija on velvoitettava maksamaan tiekunnan kulut, kuten kokouspalkkiot, haittojen tarkistamisesta ja toimenpiteistä sopimisesta.

e) Kaavoitustiedot ovat summittaiset ja niihin täytyy sisällyttää tarkemmat määräykset hakemuksen kuulutukseen.

f) Muistuttajat vaativat, että lupaviranomainen korvaa muistutuskulut, tämän hetkinen kustannus on 500 euroa. Hakemus on kuulutettu puutteellisenä tarkoittaen ilmeistä viranomaisen virhettä. Kaivoslain mukaan kaikki haitat on korvattava.

Perustelut

Perustelut hakemuksen hylkäämiselle

3. Kuulutusvirheet:

Hakemuksen sisältö on puutteellinen.

Hakemuksesta ja tai kuulutuksesta puuttuu oleellisia ja lain edellyttämiä tietoja. Edelleen osa esitetystä tiedosta on liian ylimalkaista hakemuksen arviointiin. Näiden johdosta hakemus on myöskin virheellisesti kuulutettu.

Puuttuvia/puutteellisia tietoja ovat esimerkiksi: toiminnan ympäristövaikutukset, kaivannaisjätesuunnitelma, kaavoitustiedot, muita kaivoslainsäädännön tietoja, vakuus ja sen määrä.

Kuulutusvirheet loukkaavat kansalaisten laillisia osallistumisoikeuksia. Kuulutus sekä hakemus virheellisiltä tai puutteellisilta osiltaan on korjattava ja täydennettävä sekä kuulutettava uudestaan lain edellyttämällä tavalla.

a) Hakijan edellytykset, laiminlyönnit ja vakuus. Lupaa ei tule myöntää perustuen Kaivoslain 46 § kohtaan 8) ”hakijalla ei ole edellytyksiä tai ilmeisesti tarkoitustakaan ryhtyä luvan mukaiseen toimintaan”

Kyseessä malminetsintäyhtiö, ei kaivosyhtiö. Se on suuren riskin pörssirahoituksesta riippuvainen yhtiö, joka voi menettää jatkorahoitusmahdollisuutensa, jos esimerkiksi Kallakin vuosia jäissä oleva hanke ei saa kaivoslupaa Ruotsin viranomaisilta. Yhtiön resurssit ovat jakautuneet lukuisiin hankkeisiin Suomessa, Ruotsissa ja Kosovossa. Suomessakin yhtiöllä on muitakin malminetsintähakemuksia menossa. Yhtiö väittää, että tämä on heidän ainoa voimassa oleva malminetsintälupa ja sen takia tärkeä.

Yhtiö myös kertoo suorittaneensa tehokasta ja määrätietoista malminetsintää neljän vuoden ajan. Tämä ei pidä paikkaansa, sillä yhtiön henkilömäärään ja Suomessa olevien varausalueiden ja/tai malminetsintäalueiden kokoon suhteutettuna etsintä ei ole voinut olla tehokasta. Myös julkisuudessa esiintyneet yhtiön ilmoitukset ja uutisoinnit puolustavat sitä näkemystä, että etsintätö on ollut tehotonta.

Yhtiö on perustavalla tavalla epärehellinen. Se tiedotti Lontoon pörssissä toukokuussa 2018, että suomalainen grafiittihanke on tuotannossa 3 vuoden kuluttua, mikä olisi luvituksen suhteen epärealistista. Toisaalta puolivuotta myöhemmin 29.11.2018 Tuusniemen tilaisuudessa Rasmus Blomqvist kertoi, että hankkeen kehittämisessä menee 5-10 vuotta. Viesti sijoittajille ja paikallisille yhteisöille on erilainen. Yhtiö on julkaissut kyseenalaisen malmiarvion Heinäveden Aitolammen hankkeesta perustuen 4.5 % grafiittipitoisuuteen ja kilpailijoihin nähden heikkoon grafiitin flake-kokojakaumaan. Kilpailevissa hankkeissa esiintymää tuskin pidettäisiin malmina.

Yhtiö on myös rikkonut aikaisemman malminetsintäluvan lupaehtoja. Malminetsintää on suoritettu 150 m lähempänä asuinkiinteistöä, kun näytteenotto-kairaus on suunnattu kiinteistön 150 metrin suojavyöhykkeen sisälle. Kiinteistön omistajat ovat kertomansa mukaan kärsineet kairakoneen aiheuttamasta melusta. He myös kokevat kotirauhaansa loukatun, kun malmia tullaan etsimään liian läheltä. Yhtiön edustajat ovat myös pyrkineet rajoittamaan kiinteistönomistajien kulkua omassa metsässään.

Yhtiö teki malminetsintää varausilmoituksella, kun se otti näytteitä luvatta. Yhtiö on myös aikaisemmista kairauksista jättänyt kairaussoijan maastoon, vaikka he ovat lupaa hakiessa ilmoittaneet, että se kerätään pois. Myös nämä voidaan katsoa luparikkomuksiksi, vaikka asia olisi jälkeinpäin sovittu.

Alueella on havaittu ympäristöä pilaavia kaivannaisjätteitä, ns soijaa, jossa on korkeita raskasmetallien pitoisuuksia. Yhtiö on aiheuttanut ympäristövahinkoa toimillaan ja se myöskään siksi ole uskottava toimija.

Vakuus. Hakemusta ei voida myöskään hyväksyä sellaisenaan, koska vakuus on riittämätön. Hakija esittää, että se voisi harjoittaa esimerkiksi kairauksista. Tällaiselle toiminnalle pitää olla kattava vakuus. Kairauksen riskeihin kuuluu pohjaveden pilaaminen, jonka korjaaminen on erittäin vaikeaa. Kairareikien pysyvään vaarattomaksi tekemiseen ei ole myöskään vakuutta. Riippuen uskottavan pohjavesien riskinhallinta ohjelman sisällöstä sekä betonointiteknologiasta, ks. kohdat 1.3 ja 1.4, sopiva vakuus on noin 300 000-400 000 euroa.

Tukesin summittainen alueiden pinta-aloihin liittyvä vakuusperustelu on todettu KHOssa juuri pätemättömäksi. KHO on myös vuosikirjapäätöksessään KHO 2018:46 on päättänyt, että vakuuden pitää olla malminetsintälupakohtainen, ei yhtiökohtainen.

On erityisen ilmeistä, että 10 000 euron vakuus ei edes riittäisi lähimainkaan kaivospiirin etsintäalueen ennallistamiseen ko. valtausalueen osalta.

Vakuus on myös ilmeisen riittämätön esitetyle luvalla johtuen mm. kemikaaleista ja kairaputkista seuraavasta ympäristön pilaantumisesta ja terveysriskeistä. Toisaalta mikäli kairaputket määrätään poistamaan ja reiät betonoimaan, tälle tulee olla myös vakuus. Koska kyseessä on uusi teknologia, sen verifiointi ja tarkkailu pitkäaikaisvaikutusten ehkäisemiseksi edellyttää myöskin suurempia vakuuksia. Kemikaalien valvonta edellyttää myöskin tarkkailua ja mittauksia ja vakuutta niille.

Toiminta vaarantaa joka tapauksessa pohjavesiä ja niitä on sen vuoksi tarkkailtava. Toiminta edellyttää kattavaa ympäristövaikutusselvitystä ja ympäristölupaa.

b.1) Kairauksen kemialliset ympäristöympäristövaikutukset

Grafiitin yhteydessä esiintyy käytännössä poikkeuksetta sulfidisia (rikki)mineraaleja. Rikki aiheuttaa hapanta kaivosvalumaa (AMD). EU:n vesidirektiivit, vaarallisten aineiden lainsäädäntö ja vastaavat Suomen lait edellyttävät, ettei mineraaleista vapautuvia aineita, kuten metalleja, arseenia tai yhdisteitä, suspendoituneita aineita, fluoridia, tai kairauksen lisäaineissa mahdollisia mm. pysyviä hiilivetyjä tai pysyviä tai kertyviä orgaanisia yhdisteitä päästetä luvatta pintavesiin (713/2014, 15§, liite 1), ja pohjavesillä on *ehdoton pilaamiskielto*, joka tarkoittaa myös vastaavien aineiden päästökieltoa (1022/2006, 4a§, liite E, 1038/2015), eikä pohjaveden ja vesistöjen laatua heikennetä, mitä valvotaan metallien ja muiden haitta-aineiden laatunormeilla (1022/2006, 341/2009). Lisäksi ympäristönsuojelulaissa on maaperän pilaamiskielto. Näitä ongelmia on katsottu läpisormien syväkairausten suhteen.

Saastuva vesi jätteenä

Hakemuksen perusteella kairauksessa käytetään vettä, jonka käsittely ja luontoon päästessä saastuminen on välttämätöntä luvittaa. Vesi pilaantuu kairareian seinämistä ja erityisesti hienojakoisesta kiviaineksesta eli nk. soijasta. Kairauksessa käytetään tyypillisesti apuaineita, joita Sakatti mining-luvassa tarvitaan soijan erottamiseen vedestä. Aineita markkinoidaan myös kairareikien stabilointiin erilaisissa maaperissä, voiteluaineena ja veden pH-arvon säätämiseen noin tasolle 10, katso **Liite 1**. Luvan määräykset ovat selvästi puutteelliset veden, soijan ja apuaineiden suhteen.

Jos taas apuaineita ei käytettäisi, on epäselvää kuinka soija erotetaan kairausvedestä tai kuinka kairareikä stabiloidaan pintamaan kerroksissa. Vedenkierrätys on mainittu mm. Sakatti mining-luvassa Lapissa, mutta se vaikuttaa haasteelliselta siinä erittäin hyvin resursoidussa hankkeessa.

Laadullisesti on edelleen huomattava, että syväkairauksella saavutettavat satojen metrien syvyydellä olevat pohjavedet ovat pintavesiä suolaisempia ja sisältävät kasvavia haitta-ainepitoisuuksia. Pelkästään yleiset suola-aineet, kuten sulfaattisuolat, ovat haitallisia makean veden luonnossa, näiden lisäksi esiintyy raskasmetalleja, arseenia, radioaktiivisia aineita ml. kaasumainen radon ja edelleen mahdollisesti myrkyllisiä kaasuja rikkivetyä ja metaania.

Luvasta puuttuu määräys kerätä/kierrättää ylijäänyt vesi ja tuoda se pois tutkimusalueelta. Mikäli taas on kuitenkin tarkoitus sallia veden johtaminen maastoon, tämän turvallisuudesta ja valvonnasta täytyy olla selvitys.

Myös veden määrä tulee etukäteen laskennallisesti määrittää kairausmetriä kohden ja valvoa jälkikäteen, joten luvasta puuttuu myös tämän valvonnan lupamääräykset. Saastuneen veden käsittelyyn tulee myös olla lupamääräykset.

Pohjavedelle tulee järjestää tarkkailumittaukset, koska vesi reagoi kairauksessa ”soijan” ja tuoreiden kalliopintojen kanssa, sekä johtuen mahdollisten kairauskemikaalien käytöstä. Pohjavesihaittoja on käsitelty **liitteessä 2** (dokumentin lopussa)

Kairauksen kiinteä mineraalijäte – ”soija”

Ilmeisesti vastaaja esittää, että kiinteä mineraalijäte kerätään täysin talteen. Luvassa ei ole määräystä tästä, kuten toisaalta on usein kairausta sisältävissä malminetsintäluvassa. Mineraalijäte voi käsittää sulfidista mineraalia, jonka reagoi vedessä ja ilman kanssa syntyy hapan kivi(kaivos)vuoto (acid rock/mine drainage). Mineraalijäte voi sisältää myös asbestia tai muita yleisiä haitallisia kuituisia mineraaleja. Jäte on merkittävältä osalta suspendoituvaa kiintoainesta, joka on haitallista pintavesissä. Näitä ympäristövaikutuksia ei ole selvitetty ja väite, ettei ympäristövaikutuksia ei olisi, ei myöskään varmuudella

kestävä ja perusteltu.

Mahdollisesti haitallisen kairausjätteen/liejun/soijan vaikutuksista ja käsittelystä tulee luvassa myös olla selvitys ja täsmälliset määräykset. Kyseessä on mahdollinen ongelmajäte.

3b.2) Kairausputkien katkaiseminen ja tulppaus tai poisto

Kairausputket on poistettava laittoman maaperän ja pohjaveden pilaamisen estämiseksi.

Sakatti mining-luvan kairaputkien käsittely on hieman keskimääräisät parempaa. Mukana on velvoite valvoa, ettei kairauskohdista vuoda pohjavettä sekä merkitä putkien päät heijastimellisilla tolilla. Tämän järjestelyn tulisi kuitenkin kattaa ruostuvien putkien vaihtaminen sekä merkkitolppien säännöllinen uusiminen pysyvästi. Lisäksi myös merkkitolpista voi olla maastossa haittaa. On ilmeistä, että tällaisen järjestelyn kustannukset ja vakuudet olisivat pitkällä ajalla hyvinkin korkeat. Sakatin kairausputkilupamääräyksiä

- Kairausreiät on tulpattava kairauksen jälkeen sekä valvottava, ettei kairauskohdista vuoda pohjavettä.
- Kairanreikien maaputket on lyhennettävä noin 0,15–0,20 m pituuteen sekä merkittävä selvästi puupaaluin, joissa on tunnistet ja heijastin.

Pitkäaikaisten haittojen välttämiseksi maanpinnan tason lähellekin katkaistut kairaputket ja tulpatut ovat ongelmallisia aikanaan ruostuessaan ja rikkoutuessaan vuotaviksi sekä toisaalta liikkumisestään vaarantaen ihmiset ja eläimet. Ruosteiset kairausputket pilaavat pinta- ja pohjavesiä ja aiheuttavat siten laittomia seurauksia.

GTKn jäljiltä tunnetaan puhkuruostuneita paineellista pohjavettä vuotavia kairausputkia, jotka esimerkiksi Kuusamon Kouervaarassa vuotavat radioaktiivisia aineita.

Tulppauskohdassa ei keskustella paineellisen pohjaveden yhteydessä tulppauksen kaasutiiveydestä. Sakatti Miningin konsultti Goldner esitti k.o. luvan dokumenteissa vaihtoehdoksi tulppaukselle reikien betonointia, joka vaikuttaa kestävämmältä ratkaisulta ainakin pintavesien suhteen.

Ratkaisun yhteydessä tulee kuitenkin myös selvittää betonin kestävyys, tyypillisesti kaupalliset kestävät betonin kestävät vain noin 200 vuotta. Betonin kestävyydelle asettaa rajoituksia mm. paikallisen kallioperän mineraalit, vesi, suuret lämpötilavaihtelut ja jäätyminen. Lisäksi tulee selvittää betonoinnin järjestelyt ympäristöä vahingoittamatta, betonin ympäristökelpoisuus ja siitä pitkänkin ajan kuluessa liukenevat haitta-aineet sekä mahdollisuus estää betonoinnilla eri pohjavesikerrosten sekoittuminen.

Hakemuksessa pitää olla kaivannaisjätesuunnitelma ja siihen liittyvät vakuudet.

3b.3) Alueen asutus ja loma-asetus

Malminetsintäalueen välittämässä läheisyydessä on asutusta, jotka pitää huomioida etsintäalupaa myönnettäessä.

On huomattava, että meluun liittyvät vuorokaudenaika- ja melutasorajoitukset ovat tiukempia loma-asutuksen yhteydessä, edelleen melu kantautuu pitkiä matkoja järvien ylitse. Lailliset sisätilamelun normit on huomioitava myös tilanteessa, jossa asunnosta/loma-asunnosta tuuletetaan ikkunoista. Hakija on esittänyt, että tutkimukseen voisi liittyä mm. kairauksista. Myös monet muut geologiset tutkimusmenetelmät ja kaivuutyö aiheuttavat melua. Etsintäalueen naapureita koskevat melu- ja pölyvaikutukset on selvitettävä ja niitä on rajoitettava.

Edelleen alueen luonnonvarat, kuten marjat, sienet ja riista ovat asukkaiden käytössä. Malminetsintä ei saa pilata luonnonvaroja pölyllä, kairaus- tai muulla mineraalijätteellä, tai saastuneella moreenilla, tai niiden kanssa kosketuksessa olevalla vedellä.

3c) Luontoarvot

Natura-alueet

Hakemuksessa todetaan, että läheisyydessä ei ole Natura-alueita. GTKn karttapalvelun mukaan Natura-alue ulottuu alle 2 km päähän järvellä Pouhansaaren pohjoispuolella. Lisäksi alapuolisissa vesistöissä on Kermajärven Natura-alue. Natura-alueen suojeluarvoja ja niihin liittyviä riskejä ei ole selvitetty.

Vesilain suojellut luontotyypit

Tutkimusalueelta tulee olla selvitys suojelluista luontotyypeistä kuten lähteistä, noroista ja alle hehtaarin lammista. Näiden luonnontilaa ei saa haitata. Esitämme, että töitä ei saa suorittaa 50 metriä lähempänä ml. puiden kaato koneiden siirtämistä varten. Lähteiden osalta tulee selvittää pohjaveden muodostumisalue, jolla ei saa suorittaa kairauksia, montutusta tai ojien kaivamista.

Mikäli on olemassa riski vaikutuksesta lähteeseen, tulee lähteen vesipitoisuudet raskasmetallien, alumiinin, mangaanin ja raudan sekä ravinteiden suhteen määrittää ja tarkkailla muutoksia vesipitoisuuksissa.

Metsälain tärkeät elinympäristöt

Metsäkeskuksen karttapalvelun mukaan alueella on tärkeitä elinympäristöjä, kuten pienvesistöjen välittömiä lähiympäristöjä ja suoelinympäristöjä. Pienvesistöt ovat todennäköisesti vesilain suojelemissa, kuten edellä. <https://metsakeskus.maps.arcgis.com/apps/MapSeries/index.html>

Suojellut eläin- ja kasvilajit

Vaadimme selvityksiä petolinnuista, liito-oravista, viitasammakoista, lepakoista, sudenkorennoista ja muista todennäköisesti esiintyvistä suojelluista lajeista.

Tutkimusojien/kaivantojen yms vaikutukset.

Juurten katkominen vahingoittaa puita ja kasveja. Tämä voi vahingoittaa esimerkiksi em. luontoarvoja. Näitä toimenpiteitä ei voi tehdä luontoarvokohteiden läheisyydessä. Esitämme, että lupaan laitetaan vähintään 50 m suojavyöhykkeet näiden toimien suhteen. Toimista 50-100 m etäisyydellä luontoarvoista on sovittava vastaavien viranomaisten kanssa. Suojeltujen eläinten suojaetäisyydet tulee huomioida erikseen, esimerkiksi petolintujen suhteen suojaetäisyys voi olla kilometrejä pesästä.

Vahinko pitää myös korvata maanomistajille. Ojien ja kaivantojen kaivamiseksi mahdollisimman vähän haittaavasti täytyy sopia maanomistajien

Esitämme, että lupaviranomainen määrää suojaetäisyydeksi männystä on 15 metriä ja kuusesta 20 metriä. Oja tai kaivanto ei saa kiertää puuta tai lähestyä sitä useammasta suunnasta suojaetäisyyden päähän. Mikäli oja kaivetaan lähemmäksi, tulee puu kokonaisuudessaan korvattavaksi.

Avokallioon tehdyt sahaukset tulee ennallistaa alkuperäiseen kuntoon tai korvata maisemaluonnonarvolle tulevana pysyvänä haittana.

Luvanhakija on veloitettava maksamaan maanomistajan kulut haittojen tarkistamisesta ja toimenpiteistä sopimisesta (Kaivoslaki, kaikki haitat on korvattava)

d) Yksityisteiden käyttö

Tienkäytöstä seuraa normaalin käytännön mukaan käyttömaksu.

Suunnitellusta toiminnasta seuraa tarve käyttää etsintäalueen lävitse kulkevaa tietä. Aivan ilmeisesti kaivinkone ja mahdolliset kairauslaitteistot tuotaisiin alueelle suhteellisen raskaalla kuorma-autolla tms., joka aiheuttaisi tien kulumista ja mahdollisesti rikkoutumista pientareilta yms. erityisesti tieltä

poistuttaessa.

Tutkimuskohde voi olla niin lähellä tietä, että siitä seuraa vahinkoja. Laitteiden kuljettaminen rajoittaa myös tien muuta käyttöä.

Kaivoslain mukaan haitat tulee ennalta ehkäistä ja niiden syntyessä ne on toiminnanharjoittajan korjattava.

Kaikki tienhoitokunnalle/tienomistajille aiheutuvat haitat on luvassa määrättävä korvattavaksi.

Lisäksi kaivosyhtiö on määrättävä ilmoittamaan suunnitellusta tienkäytöstä aikoinen ja kalustoineen hyvissä ajoin etukäteen, jotta tähän voidaan varautua sekä käyttömaksu voidaan periä.

Mahdollisesti täytyy myös sopia aurauksesta, koska luvan mukaan yhtiö aikoo toimia myös talviaikaan maan ollessa jäässä.

Yksitystiekuntien oikeuksien huomioimiseksi maaperään kajoavat tutkimustyöt tulee kieltää 30 metriä lähempänä tietä (yleisen tien suoja-alue) ja 50 metriä lähempänä esimerkiksi tielle tulva- tai sortumisvaaraa aiheuttavilla paikoilla tehtävistä tutkimuksista.

Luvanhaltijan on sovittava maaperään kajoavista tutkimuksista ja tieltä poistumiskohdista tienhoitokunnan kanssa etukäteen ja tiekunta voi kieltää tutkimuksen tai sopia erillisestä riskikorvauksesta sen suhteen, tämä korvaus on maksettava, jos tienomistaja katsoo riskin aiheutuvan, mutta hyväksyy toimenpiteen, kunhan tie korjataan kohtuullisessa ajassa.

Luvanhakija on veloitettava maksamaan tiekunnan kulut haittojen tarkistamisesta ja toimenpiteistä sopimisesta (Kaivoslaki, kaikki haitat on korvattava).

Asiasta on välttämättä määrättävä luvassa.

e) Kaavoitustiedot täytyy sisällyttää hakemuksen kuulutukseen. Tämä on lain kannalta välttämätöntä.

f) Oikeudenkäynti/muistutuskulut. Esimerkiksi TUKES on tuomittu kaivosasiassa maksamaan vastapuolen oikeudenkäyntikulut, kun kaivosasian oikeudenkäynti on johtunut sen virheestä, KHO Muu päätös 6029/2017 <http://www.kho.fi/fi/index/paatoksia/muitapaatoksia/muupaatos/1511180186124.html> Kaivoslain mukaan kaikki haitat on korvattava. Puuteellinen lupahakemus on aiheuttanut erityistä haittaa.

Liite 1 Kairauskemikaaleista

Käytännössä kemikaalien käyttö on erittäin todennäköistä. Yhtiö ja Tukes eivät vastaa, koska katsovat kemikaalit hiljaisesti hyväksyttäviksi. Kemikaalien käyttöä on käsitelty Sakatin Natura-arviossa. Siinä olevista tiedoista sekä muista kemikaalitiedoista voidaan kuitenkin päätellä haitallisiksi. Kemikaalit edellyttävät ympäristöluvitusta, joten lupaa ei voida hyväksyä. Mikäli lupa kuitenkin hyväksyttäisiin, tulee siinä kieltää kemikaalien käyttö kairauksessa.

Kairauksissa käytetään haitallisia kemikaaleja

Julkista tietoa kairauskemikaaleista on Lapin ELYn lausunnossa 5.8.2015

(Lausunto_NA_täydennyksestä_Sakatti_5_elokuu_2015-3.pdf lausunto on Sakatin kairauslupaliite, liitteenä tässä). Viiankiaavalla ELYn mainitsemat ja haitallisimpina pitämät kemikaalit olivat mineraaliöljytisle (tulee pitää luonnossa erityisen haitallisena), kaliumasetaatti ja etoksyloitu C12-15 alkoholi.

Kairauksissa käytetään apuaineita, jotka mahdollistavat soijan erottamisen ja veden kierrättämisen systeemissä. Ympäristöön jäävien haitallisimpien aineiden laskennalliset määrät suunnitelluissa kairauksissa ovat seuraavat:

- kaliumasettaatti	4 l/v
- mineraaliöljytisle	6,4 l/v
- etoksyloitu C12-15 alkoholi	0,24 l/v

Sakatissa kerrottujen kemikaalien ympäristöriskit

Ely lausunnossa on mainittu tarkemmin määrittelemätön mineraaliöljytisle, on mahdollista, että se sisältää luvanvaraisia aromaattisia aineita (PAH ja VOC-yhdisteet). Lisäksi öljyjakeille on ainakin pohjavedessä ympäristölaatumormi, asetus 341/2009, Oljyjakeet (C10-40) 50 µg/l. Jos tisleen tiheys on 1kg/L, niin yksi litra voisi pilata 20 000 pohjavesilitran laadun ja 6.4 litraa 128 000 litran laadun. Pintavesille on Australian normi dokumentissa mainittu USEPA metodeilla 7 mikrogramma/litra tällöin edellisellä tiheysoletuksella voisi pilata 914 000 litraa pintavettä. Mahdollinen trigger value voi olla sivu 8.3-297 taulukon ja turvakertoimen 100 perusteella jopa 0.7 mikrog/L, jolloin pilaantuvan veden määrä olisi 9 140 000 litraa, eli 9140 kuutiota, katso gfmwq-guidelines-vol2-8.3b
<http://www.agriculture.gov.au/SiteCollectionDocuments/water/nwqms-guidelines-4-vol2.pdf> , sivu 8.3-297

Kemikaaleissa on myös etoksyloitu alkoholi 0.24 litraa Australian 99% protection of species normi pintavedessä on Alcohol ethoxylated surfactants (AE) 50 mikrog/L mincos gov dokumentti taulukko 3.4.1 sivu 3.4-10

Ilmeisesti lista oli kuitenkin vajaa. Googlella netistä löytyy ”ympäristöturvallisten” kairauskemikaalien valmistaja. Toisin kuin lupahakemuksesta voisi olettaa kairausliuos ei olekaan pelkkää vettä, vaan viskoosi kemikaali-cocktail, jonka pH on säädetty natriumkarbonaatilla arvoon 10 voimakkaasti emäksiseksi ja luonnossa haitalliseksi. Seuraava video havainnollistaa ”turvallista” kairausliuosta:

<https://www.youtube.com/watch?v=iWtcDFuV0YU>

Voiteluaineena on kasviperäinen öljy joka korvaa kilpailijoiden tuotteista raskasmetalliuoksia ja mineraaliöljyä. Yksi voiteluaine on kasviöljyyn perustuva, turvallisuusdokumentissa lukee, että siitä voi tulla palaessa vapautua rikkiyhdisteitä, joten pelkät kasviöljyt eivät selitä koostumusta. Kasviöljyillä on vedessä haittavaikutuksia muiden öljyjen tavoin. Yksi vaikutus on myös biologinen hapenkulutus, joka voi johtaa hapettomuuteen vedessä.

Maininta vähemmän ympäristöystävällisistä vaihtoehdoista: <https://www.matexdrillingfluids.ca/diamond-drilling.html>
www.matex-ccc.com THREAD COMPOUND ES's unique formulation provides excellent protection against thread wear, galling and seizing for tool joints, drill collars and rotary shouldered connections. THREAD COMPOUND ES is free of both petroleum oil carriers and all heavy metals, such as lead, zinc, copper, aluminum, etc.
rikkiyhdisteet: SECTION 10. STABILITY AND REACTIVITY

"Hazardous Decomposition Products" Carbon and oxides of sulphur on burning."
<http://2mco.com/Files/iweb/FSC/RDO302ES.pdf>

Polyakryyliamidi ja muut varatut polymeerit

Mainituista polymeereistä tai varatuista polymeereistä ainakin yksi koostuu polyakryyliamidista. Varattuja polymeerejä, kuten polyakryyliamidia käytetään maaperän aineksien stabiloimiseen kairareissä sekä

hienoaineksen sekautukseen eli ns. flokkulanttina. Polyakryyliamideista voi tulla ongelma, jos aine hajoaa tai sisältää monomeerejä. Emäksinen pH, lämpötila ja mineraalit voivat aiheuttaa hajoamista. Talvivaarassa on mitattu ilmeisesti vedenkäsittely flokkulanttina käytetystä polyakryyliamidista tullutta akryyliamidi-monomeeriä.

Polyakryyliamidi polymeeri.

<ftp://ftp.nwb-oen.ca/registry/13%20CLOSED%20CANCELLED/2BE-BKL0609%20Majescor%20CLOSED/1%20APPLICATION/2007%20Amendment%201/070626%20BE-BKL0607%20MSDS%20Matex%20DD%202000-ILAE.pdf>

Varatut polymeerit ovat kaloille ja vesieliölle vaarallisia, vaikka ne eivät olisi ihmiselle myrkyllisiä

Australian vaikutusarvio vesien selkeytykseen käytettävistä orgaanisista flokkulanteista haittaa 1 mikrog/L tasolla. Pitoisuus tarkoittaa, että 1 gramma ainetta voi tehdä 1000 m³ (eli miljoona litraa) vettä haitalliseksi vesieliöille. Siten polymeerit voivat olla kaikkein haitallisin komponentti kairausvesissä.

<http://www.agriculture.gov.au/SiteCollectionDocuments/water/nwqms-guidelines-4-vol2.pdf> sivu pdf 428/678 page 8.3–301 [linkki on lähdeviitteenä, kopioitu yhteenveto käännöksineen alla.]

Käännös Australian polymeeriarviosta: Polyelektrolyytti-flokkulantit, muutoin kutsuttu orgaanisiksi polymeeri-flokkulanteiksi (OPF), tarjoavat vaihtoehdon tavanomaiselle käsittelylle raudalla ja alumiinisuoloilla. Ne ovat korkean molekyyliainemäärän synteettisiä polymeerejä., joita voidaan formuloida spesifisiin sovelluksiin. OPF[aineita] kuvaavat seuraavat ominaisuudet [Lamberton 1995]: polymeerin kemia, polaarisuus(kationinen, anioninen, tai amfoteerinen), molekyyliainemäärä, varaustiheys, fysikaalinen muoto (kiinteä, vesiliuos, emulsio jne). Australiassa useimmat(yleisimmät) polymeerien kemialliset ryhmät ovat polyakryyliamidit, poly-dadmac- ja epikloorihydriini-amiini-polymeerit (Bolto 1994). Yksi merkittävimmistä vaikeuksista flokkulanttien päästökäytössä on, että flokkulanttien vesipitoisuuksien analysointi on vaikeaa.

Ohjeet: Tieto oli vajaavaista, jotta voitaisiin kehittää ohjeellisia raja-arvoja OPFille, erityisesti joutuen laajasta joukosta polymeeri tyyppistä. Kun **akuutteja vaikutuksia on raportoitu niinkin alhaisella pitoisuudella kuin 10 mikrog./L, 1 mikrog./L polymeeripitoisuudet voivat aiheuttaa ympäristöhaittaa.**

Alkuperäinen teksti: Polyelectrolyte flocculants, otherwise called organic polymeric flocculants (OPF), provide an alternative to conventional treatment with iron and aluminium salts. They are high molecular weight synthetic polymers, which can be formulated for specific applications. OPFs are characterised by a number of features (Lamberton 1995): • chemistry of the polymer • polarity (cationic, anionic, non-ionic or amphoteric) • molecular weight • charge density • physical form (solid, aqueous solution, emulsion, etc.). In Australia, most chemical groups of polymers are polyacrylamides, polydadmacs and epichlorohydrin-amine polymers (Bolto 1994). One of the major difficulties in controlling flocculant releases is that it is difficult to analyse for flocculant levels in water.

Guidelines There were insufficient data to develop guideline trigger values for OPFs, particularly given the range of polymer types. As **acute effects are reported as low as 10 µg/L, polymer concentrations greater than 1 µg/L may cause environmental harm.**

Liite 2 kairauksien pohjavesivaikutuksista ja niiden torjumisesta

Syväkairauksilla on vaikutuksia, joita Tukes ei suostu tunnustamaan. Kairauksilla on arvaamattomia vaikutuksia pohjavesiin. Kaikki maaperän ja kallioperän vesi on pohjavettä, jolla on ympäristösuojelulain nojalla ehdoton pilaamiskielto Tiedetään esimerkiksi syväkairauksien sekoittavan eri syvyyksien pohjavesiä ja johtavan saastumiseen.

Reikiä betonointi on otettu esiin asiantuntijoiden toimesta. Reikiä pysyvä tukkiminen on myös eräissä USAn kaivostandardeissa. Esim. Michiganin osavaltio edellyttää hylättyjen kaivojen täyttämistä koko reiän matkalta. Malmikairausreiät vastaavat porakaivoja.

https://www.michigan.gov/deq/0,4561,7-135-3313_3675_3689---,00.html

https://www.michigan.gov/deq/0,4561,7-135-3313_3675_3689-8001--,00.html

Menettely on erittäin hyvin perusteltu käytännön esimerkein, joissa

a) syvemmän pohjaveden suola vanhasta tukkimattomasta kaivosta pilaa uuden kaivon (1983 - Alcona County)

b) läheisen vanhan kaivon kautta tuleva pintavesi pilaa kaivon polttonesteillä, bakteereilla tai muilla haitta-aineilla

https://www.michigan.gov/deq/0,4561,7-135-3313_3675_3689-7993--,00.html

Edelleen Viiankiaavan YVAssa kaivosyhtiö kertoo kairareikien betonoinnista malminetsintä kairauksissa, mainittu ruhjevyöhykkeeseen kairaus.

Hankealueella malminetsintäkairauksesta peräisin olevat kairareivät tulpataan sementillä kairauksen lopuksi. Täyttö tehdään kahteen kohtaan kairareikää, heti mineralisaation yläpuolelle sekä rapautuneen kallioperän alapuolelle. Kairareikiin laitetaan ensin mekaaninen tulppa, jonka yläpuolelle laitetaan noin 10-20 metriä sementtiä. Pinnalle tulee vielä mansettitulppa. Tulppauksen riittävyys tullaan selvittämään tarkemmin ennen kaivostoiminnan aloittamista.

Katso Arviointiohjelma (Lappi_YVA_Sakatti_YvaOhjelma_liitteinen sivu 37). [http://www.ymparisto.fi/fi-FI/Asiointi_luvat_ja_ymparistovaikutusten_arviointi/Ymparistovaikutusten_arviointi/YVAhankkeet/Sakatin_monimetalliesiintymän_kaivoshanke_Sodankyla/Sakatin_monimetalliesiintymän_kaivoshank\(45902\)](http://www.ymparisto.fi/fi-FI/Asiointi_luvat_ja_ymparistovaikutusten_arviointi/Ymparistovaikutusten_arviointi/YVAhankkeet/Sakatin_monimetalliesiintymän_kaivoshanke_Sodankyla/Sakatin_monimetalliesiintymän_kaivoshank(45902))

Toisaalta betonointi on ollut vaihtoehtona Viiankiaavan malmikairauksien reikien loppukäsittelyssä. Lupa-alueelta ei ole selvitetty ruhjevyöhykkeitä.

Allekirjoittanut Jari Natunen ollut tutkimassa Kuusamon Kouervaarassa neljää kairausputkea ympäröivää sedimenttiä. Putkien läheisyydessä radioaktiivisuus oli 30-, 6-, ja 1.25ertainen suhteessa kansainväliseen IAEA säteilyjätteen arviointinormiin 1000 Bq/kg kuiva-ainetta ja neljännen putken mittausta alitti määritysrajan 500 Bq/kg. Alfa-aktiivisuuden 1000 Bq/kg ylittävät jätteet m.l. maa-aines ovat Säteilyturvakeskuksen (STUK) säteilysuojeluohjeen VAL2 (<https://www.stuklex.fi/fi/ohje/VAL2>) mukaan Luokan II jätteitä "joiden käyttöä on tarpeen säädellä säteilyaltistuksen rajoittamiseksi". Luokan III raja on 100 Bq/kg. Radioaktiivisuudesta mitattiin vain ravintoketjuissa ja luonnossa vaarallisin alfa-hiukkassäteilyä. Suurimmat arvot ovat poikkeuksellisia luonnossa ja ilmeinen saastumisriski. Toiseksi korkeimman pitoisuuden putken vedestä mitattiin 12.8 mikrogrammaa litra uraania. Tämä ylittää STUKin säteilyturvanäkökohdasta Talvivaaran uraanille antamasta vesirajan 10 mikrog/L. Huomioiden uraanin kemiallisen myrkyllisyyden ekologinen raja-arvo makeassa vedessä on noin 1.0-0.1 mikrog/L (EU SCHER Depleted uranium 2010). On huomattava, että vastaavasti voi vapautua muita raskasmetalleja ja haitta-aineita.

Uraanin vapautuminen ja liukoisuus on muualtakin tunnettu ongelma. Kairausten aiheuttama uraanipitoisen veden vapautuminen tunnetaan Yhdysvaltain tiedeakatemian Virginian valtiolle tekemässä katsauksesta. Mekanismeina on hapen pääsy pohjaveden ja uraanin vapautuminen kallion sisällä sekä suolapitoisen syvemmällä olevan pohjaveden pääsy ylempiin pohjavesiin (Scientific, Technical, Environmental, Human Health and Safety, and Regulatory Aspects of Uranium Mining and Processing in Virginia, kappale 6, sivut 197-198 <https://www.nap.edu/read/13266/chapter/9>). Tämä vastaa Michiganin kaivoesimerkkiä.

Toisaalta kairaputkien jättäminen maastoon on monin tavoin haitallista. Maanpinnan yläpuolelta katkaistut putket ovat vaarallisia eläimillä ja maastossa liikkujille esimerkiksi talvella moottorikelkkailijoille tai muutoinkin metsäkoneiden renkaille. Tyypilliset kairaputket ruostuvat luonnossa ja muodostuvat entistä vaarallisemmaksi ja haitallisemmaksi jätteeksi. Jos pohjavesi on paineellista, niin tulppaus on vain rajallisen

ajan toimiva ratkaisu. Ruostuvat putket pilaavat pinta- ja pohjavesiä. Raudan hapettuminen ruostuvassa putkessa voi johtaa esimerkiksi arseenin vapautumiseen maaperästä, mahdollisesti myös mangaanin. Ulkomailla on säännöksiä, jotka kieltävät putkien jättämisen esimerkiksi hylättyihin kaivoihin. Putkien poistaminen on suhteellisen pieni toimenpide.

Maaputken ruostumisen vaikutus on myös havaittu seuraavassa Helsingin yliopiston progradu-tutkielmassa

Kähkölä, K., *Hiiliteräksisen suoja-putken vaikutus maaporattujen kalliokaivojen vedenlaatuun*. Pro Gradu. Helsingin yliopisto, Geologian laitos, Geologian ja mineralogian osasto, 2005

Porakaivojen saneeraja suosittaa ruostuvien hiiliteräspanputkien korvaamista ruostumattomalla teräksellä.

<http://porakaivot.blogspot.com/2018/05/>

Lähtettäjä: Tukes KaivosAsiat
Lähetetty: maanantai 29. maaliskuuta 2021 8.40
Vastaanottaja: Tuominen Esa (Tukes); Viljamaa Eeva (Tukes)
Aihe: VL: Malminetsintä lupa.

Lähtettäjä: Antti Heinonen <antti.heinonen@lasituspalvelut.fi>

Lähetetty: perjantai 26. maaliskuuta 2021 22.58

Vastaanottaja: Tukes KaivosAsiat <Asiat.Kaivos@tukes.fi>

Aihe: Malminetsintä lupa.

Hei.

Tukesilla on käsittelyssään malminetsintään haettu jatkoaika asianumerolla ML2016:0040.

Kunnan alueella kiinteistön omistavana kansalaisena haluan ilmaista tukeni kunnan kannalle: jatkoaikaa ei missään nimessä tule myöntää vaan kunnan ja kuntalaisten ääntä tulee kuunnella.

Tämä pilaa vedet saimalta. Meillä on puhtaat vedet ja alueet viellä.

Kunnioittavasti

Jarno Nykänen"

Lähettäjä: Tukes KaivosAsiat
Lähetetty: maanantai 29. maaliskuuta 2021 8.32
Vastaanottaja: Tuominen Esa (Tukes); Viljamaa Eeva (Tukes)
Aihe: VL: lupatunnus ML2016:0040

Lähettäjä: Jyrki Autio <jyrki.autio@projecttop.com>
Lähetetty: perjantai 26. maaliskuuta 2021 16.11
Vastaanottaja: Tukes KaivosAsiat <Asiat.Kaivos@tukes.fi>
Aihe: lupatunnus ML2016:0040

Lausuntoni

Olen ehdottomasti samalla kannalla kuin Heinäveden kunta lausunnossaan:

Heinäveden kunnan lausunto:

Haettua malminetsintäluvan voimassaolon jatkamista ei tule myöntää.

Haettua täytöntöönpanomääräystä mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta ei tule myöntää.

Samoin perusteluin kuin kunnan lausunnossa: <http://dynastyjulkaistu.pohjoiskarjala.net/heinavesi/kokous/202147-13-1059.PDF>

Jyrki Autio. Kesämökkiläinen Heinävedeltä.

Puh 0400, 744 831

Lähettäjä: Tukes KaivosAsiat
Lähetetty: maanantai 29. maaliskuuta 2021 8.36
Vastaanottaja: Tuominen Esa (Tukes); Viljamaa Eeva (Tukes)
Aihe: VL: Kaivosasiaa

Lähettäjä: Kaarina Heinonen <kaarina.heinonen54@gmail.com>
Lähetetty: perjantai 26. maaliskuuta 2021 18.01
Vastaanottaja: Tukes KaivosAsiat <Asiat.Kaivos@tukes.fi>
Aihe: Kaivosasiaa

Hei!

Tukesilla on käsittelyssään malminetsintään haettu jatkoaika asianumerolla ML2016:0040.

Haluan ilmaista tukeni kunnan kannalle: jatkoaikaa ei missään nimessä tule myöntää vaan kunnan ja kuntalaisten ääniä tulee kuunnella

Ystävällisin terveisin
Kaarina Heinonen

Malminetsintälupa jatkoaikahakemus, Pitkäjärvi (ML2016:0040)

Oy Fennoscandian Resources AB:lle ei pidä myöntää malminetsintäluvan voimassolon jatkamista Pitkäjärven alueella. Malminetsinnän perimmäisenä tarkoituksena on aina kaivoksen perustaminen, jonka ympäristövaikutukset tällä alueella olisivat katastrofaaliset. Alueen elinkeinon harjoittaminen perustuu vahvasti luontoarvoihin, jotka olisivat kaivoksen myötä uhattuna. Malminetsintäalueen sisällä sijaitsee Aitoniemen luonnonsuojelualue ja lisäksi valuma-alueella on Kermajärven natura-alue. Kermajärvi kuuluu rantojen suojeleohjelmaan ja erityissuojelua vaativiin vesistöihin.

Heinäveden kunnan alueella on paljon vapaa-ajan asuntoja, joiden omistajat ovat malminetsinnän ja kaivossuunnitelmien vuoksi olleet jo vuosia löysässä hirressä. Sama pätee paikallisiin asukkaisiin ja paikallisiin elinkeinon harjoittajiin. Kiinteistökauppa, kaikki tulevaisuuden suunnitelmat ja alueen kehittäminen ovat jäissä niin kauan, kun kaivoksen uhka on olemassa.

Heinävedelle tullaan puhtaan luonnon ja puhtaiden vesien ääreen. Näitä ei saa lahjoittaa ulkomaisille kaivosyhtiöille, varsinkaan ilmaiseksi.

Kaisa Ijas

Lähetäjä: Tukes KaivosAsiat
Lähetetty: maanantai 29. maaliskuuta 2021 8.40
Vastaanottaja: Tuominen Esa (Tukes); Viljamaa Eeva (Tukes)
Aihe: VL: Malminetsintälupa jatkoaikahakemus, Piutkjärvi (ML2016:0040)

Lähetäjä: Kari Lötjönén <kari.lotjonen@polarputki.fi>
Lähetetty: perjantai 26. maaliskuuta 2021 21.15
Vastaanottaja: Tukes KaivosAsiat <Asiat.Kaivos@tukes.fi>
Aihe: Malminetsintälupa jatkoaikahakemus, Piutkjärvi (ML2016:0040)

Oy Fenoscandian Resources AB:lle ei pidä myöntää malminetsintäluvan voimassaolon jatkamista Piutkjärven alueella. Malminetsintään perimmäisenä tarkoituksena on aina kaivoksen perustaminen, jonka ympäristövaikutukset tällä alueella olisivat

katastrofaaliset. Alueen elinkeinon harjoittaminen perustuu vahvasti luontoarvoihin, jotka olisivat kaivoksen myötä uhattuna.

Malminetsintäalueen sisällä sijaitsee Aitoniemen luonnonsuojelualue ja lisäksi valuma-alueella on Kermajärven natura-alue.

Kermajärvi kuuluu rantojensuojeluohjelmaan ja erityissuojelua vaativiin vesistöihin.

Heinäveden kunnan alueella on paljon vapaa-ajan asuntoja, joiden omistajat ovat malminetsintään ja kaivossuunnitelmien vuoksi

olleet jo vuosia löydessä ärrässä. Sama pätee paikallisiin asukkaisiin ja paikallisiin elinkeinon harjoittajiin.

Kiinteistökauppa,

kaikki tulevaisuuden suunnitelmat ja alueen kehittäminen ovat jätissä niin kauan, kun kaivoksen uhka on olemassa.

Heinävedelle tullaan puhtaan luonnon ja puhtaiden vesien ääreen. Näitä ei saa lahjoittaa ulkomaisille kaivosyhtiöille, varsinkaan

ilmaiseksi.

Kari Lötjönén
mobile: +358 50 367 2256

MUISTUTUS

Kari Vääntinen
Kohmansalon Metsästysseura Ry
Keihäskoskentie 115
71570 Syvänniemi

TUKES
Valtakunnankatu 2
96100 ROVANIEMI

Asia: Kohmansalon Metsästysseura Ry:n muistutus koskien Pitkäjärven kaivoshankkeen malminetsintälupahakemusta.

Viite: lupatunnus ML2016:0040

PITKÄJÄRVEN KAIVOSHANKE

Oy Fennoscandian Resources AB on hakenut malminetsintäluvan voimassaolon jatkamista ja hakenut samalla lupaa suorittaa pienimuotoista koelouhintaa kallionpinnalta. Hakemusalueen pinta-ala on 407,45 ha.

Hanke ja hakemusalue sijoittuu lähes kokonaisuudessaan alueelle, jossa Kohmansalon Metsästysseura harjoittaa metsästystoimintaa. Malminetsinnästä, koelouhinnasta ja etenkin kaivoshankkeen toteutumisesta aiheutuisi merkittävää haittaa metsästyksen harjoittamiselle. Louhintatoiminnasta aiheutuu myös melu- ja pölyhaittaa, joka vaikuttaa esitettyä hakemusaluetta laajemmalle alueelle. Oletettavaa on, ettei riistaeläimet viihdy alueella, jossa ravinto on kivi- ja pölypölyntynyttä.

Hankealue ja alueen ympärillä olevat metsät ovat olleet aktiivisessa virkistyskäytössä vuosikymmenten ajan. Paikalliset ihmiset ja metsästysseuran jäsenet ovat käyneet sienestämässä, marjastamassa ja virkistäytymässä Pitkäjärven ja Aitolammen läheisissä metsissä. Kaivostoiminnan myötä nämä laajat virkistäytymis- ja luonnonhyödyntämismahdollisuudet alueella estyvät. Kaivostoiminnan aiheuttamien laajojen pölyvaikutusten myötä marjat ja sienet ovat alueella ja alueen läheisyydessä mahdoton hyödyntää.

Kohmansalon Metsästysseura Ry esittää myös huolensa Suomen kauneimpiin ja puhtaimpiin järviin kuuluvan Kermajärven osalta. Kaivostoiminta ei koskaan ole ympäristön kannalta riskitöntä. Kaivosalueen valumavedet siirtyisivät Kermajärveen aiheuttaen vakavan uhkan järven

MUISTUTUS

Päivämäärä

Sivu 2

ekosysteemille ja puhtaudelle. Haluamme myös muistuttaa, että osa Kermajärvestä kuuluu suojeltuun Natura-alueeseen.

Pitkäjärven kaivoshanke aiheuttaa korvaamatonta vahinkoa alueen ympäristölle ja sen myötä myös Kohmansalon Metsästysseuran toiminnalle. Näitä vahinkoja ei voida lupamääräyksin poistaa. Hankkeeseen liittyy vakavia ympäristöriskejä, jotka vahingoittaisivat laajasti Kohmansalon Metsästysseuran metsästysalueita ja Kermajärven vesistöä. Hankkeelle ei tule myöntää toiminnan aloittamisen valmistelua mahdollistavaa jatkotutkimuslupaa.

Kohmansalon Metsästysseura Ry:n valtuuttamana



Puheenjohtaja Kari Vänttinen

Lähettäjä: Tukes KaivosAsiat
Lähetetty: maanantai 22. helmikuuta 2021 11.48
Vastaanottaja: Tuominen Esa (Tukes); Viljamaa Eeva (Tukes)
Aihe: VL: lupatunnus ML2016:0040

Lähettäjä: Keijo Hyttinen <hyttinen.keijo@gmail.com>
Lähetetty: sunnuntai 21. helmikuuta 2021 15.55
Vastaanottaja: Tukes KaivosAsiat <Asiat.Kaivos@tukes.fi>
Aihe: lupatunnus ML2016:0040

Kiitos tiedosta kaivoshankkeen tutkimuksen johdosta, mutta näin vapaa-ajan asunnon ja myös ympärivuotisen kiinteistön omistavana emme kaipaa Heinävedelle uutta Talvivaaraa pilaamaan vesistöjä, saatikka luontoa, eli tämä kaivosyhtiöiden vastuu näiden ongelmien ilmaannuttua on ollut joka puolella suomea olematon suhteessa aiheutettuihin vahinkoihin nähden, eli vastustan jyrkästi kyseistä toimintaa erittäin merkittävien luontoarvojen jäädessä toissijaiseen asemaan kaivoshankkeen mahdollisesti toteutuessa, lisäksi kyseessä on ainutlaatuinen vesistö monipuolisuudellaan, esimerkkinä mainitsen saimaannorpan jonka tilanne ei ole ollut helppo nytkään, saati sitten kun vedet on saastutettu rikastamojätteillä kuten aiemminkin on käynyt.

T. Keijo Hyttinen

Lähetäjä: Tukes KaivosAsiat
Lähetetty: perjantai 26. maaliskuuta 2021 8.25
Vastaanottaja: Tuominen Esa (Tukes); Viljamaa Eeva (Tukes)
Aihe: VL: ML2016:0040 Muistutus

Lähetäjä: Kimmo Ikonen <kimmo.ikonen1@gmail.com>
Lähetetty: torstai 25. maaliskuuta 2021 16.38
Vastaanottaja: Tukes KaivosAsiat <Asiat.Kaivos@tukes.fi>
Aihe: ML2016:0040 Muistutus

MUISTUTUS

Lupatunnus: ML2016:0040
Hakija: Oy Fennoscandian Resources Ab

Vastustan malminetsinnän jatkoluvan myöntämistä Heinäveden Pitkäjärven/Aitolammen alueella.

Olen kahden malminetsintäalueen lähellä Varisvedellä sijaitsevan lomakiinteistön omistaja. Toinen kiinteistöistä (90-430-12-77) sijaitsee 1 km etäisyydellä malminetsintäalueesta, toinen kiinteistö (90-430-12-61) sijaitsee 1,6 km etäisyydellä. Malminetsinnän ja mahdollisen kaivostoiminnan vaikutus kiinteistöjen virkistysarvoon sekä kaupalliseen arvoon on alentava.

Huoli kaivoshankkeen etenemisestä liittyy paitsi tähän omaisuuteen, myös matkailusta varsin riippuvaisen Heinäveden kunnan elinvoimaisuuteen ja vielä laajemmin vaikuttavaan Vuoksen vesistön tilaan, jonka suhteen kaivos on uhka.

Kuten luvanhakija Oy Fennoscandian Resources Ab hakemuksessaan kohdassa 5.1 toteaa, ovat suunniteltujen malminetsintään liittyvien toimenpiteiden vaikutukset vesistöihin, pohjavesiin, ihmisiin, maa- tai kallioperään, ympäristön tai luonnon suojeluun "hyvin vähäiset tai niitä ei ole lainkaan" - paitsi niiltä osin kuin hakija heti seuraavissa lauseissa toteaa niitä vaikutuksia olevan:

- "Mahdollisimman vähän vahinkoa aiheutuu maanpinnalle"
- "Kairaukset saattaa aiheuttaa jonkun määrän melua"
- "Voi aiheutua melua ja tärinää lähialueilla"

Tämä kuvaa hyvin koko kaivoshanketta - kaikki ymmärtävät kaivostoiminnan vaikutusten olevan merkittäviä, mutta sekä hakija että myös viranomaiset vähättelevät niitä "tavanomaisina". Vastaavat tavanomaiset kaivostoiminnan haitat ovat useissa kohteissa osoittautuneet vesistöjen, pohjavesien, ihmisten, maa- tai kallioperän, ympäristön ja luonnon suojelun kannalta vakaviksi ja hallitsemattomiksi.

Malminetsinnän ainoa tavoite liittyy hakijan taloudellisiin intresseihin teolliseen kaivostoimintaan ryhtymisen suhteen. Kansalaismielipide on hankkeen tuominut, ja kaivostoimintaa sääntelevä kaivoslaki on muuttumassa: "Kaivoslain uudistuksen tavoitteena on parantaa kaivosten ympäristönsuojelua ja toimintaedellytyksiä. Lisäksi hallitus haluaa vahvistaa kaivosten hyväksyttävyyttä paikallisesti ja asianosaisten vaikutusmahdollisuuksia." tem.fi.

Muuttuvassa tilanteessa viranomaisen tulee toimia kriittisesti voimassa olevan lainsäädännön puitteissa eikä tukea mahdollisesti muutoksen kohteena olevan toiminnan kiirehtimistä.

Jatkoaikahakemuksen lisäksi Oy Fennoscandian Resources Ab pyytää Tukesia myöntämään jatkoluvan sitä koskevista valituksista huolimatta! Tässä tilanteessa minkäänlaisia oikoteitä, myönnytyksiä tai helpotuksia hakijan hyväksi ei pidä viranomaisen tehdä.

Kimmo Ikonen
Fredrikinkatu 58 B 40
00100 Helsinki
Sähköposti kimmo.ikonen@iki.fi
Puhelin 0503866474

Lähettäjä: Tukes KaivosAsiat
Lähetetty: maanantai 29. maaliskuuta 2021 8.39
Vastaanottaja: Tuominen Esa (Tukes); Viljamaa Eeva (Tukes)
Aihe: VL: ML2016:0040 maanomistajan kannanotto

Lähettäjä: Kimmo Kauhanen <kpkauhanen@gmail.com>
Lähetetty: perjantai 26. maaliskuuta 2021 20.51
Vastaanottaja: Tukes KaivosAsiat <Asiat.Kaivos@tukes.fi>
Aihe: ML2016:0040 maanomistajan kannanotto

Tervehdys,
Kannanotto:
Vastustan malminetsinnän jatkoluvan myöntämistä ja kyseistä kaivoshanketta kokonaisuudessaan.
Perustelut:
Kermajärvi/Saimaa alueelle ei kuulu kaivostoiminta ollenkaan. Alueen luontoarvoja ei pidä vaarantaa kaivostoiminnalla. Alueella pitäisi kehittää puhtaaseen ja rauhalliseen ympäristöön perustuvaa matkailua. Kaivostoiminta vaarantaa matkailun kehittämisen. Myös alueella asuvat ja mökkeilevät kärsivät kärsivät kaivoshankkeesta vuosikymmeniä tai jopa ikuisesti saastuneen Kermajärven ja saastuneen maaperän johdosta. Ei jatkolupaa eikä kaivostoimintaa Heinävedelle ja Kermajärven vaikutusalueelle!
Terveisin,
Kimmo Kauhanen
Vapaa-ajan asukas ja maanomistaja Kermajärvellä
Mutalantie 1a
80100 Joensuu

Lähetäjä: Tukes KaivosAsiat
Lähetetty: maanantai 29. maaliskuuta 2021 8.41
Vastaanottaja: Tuominen Esa (Tukes); Viljamaa Eeva (Tukes)
Aihe: VL: Muistutus ML 2016:0040

Lähetäjä: Kristiina Räsänen <Kristiina.Rasanen@heinavesi.fi>

Lähetetty: perjantai 26. maaliskuuta 2021 23.48

Vastaanottaja: Tukes KaivosAsiat <Asiat.Kaivos@tukes.fi>

Aihe: Muistutus ML 2016:0040

Hei,

Lähetän Kohmansalon Metsästysseura ry:n puolesta seuran sihteerin ominaisuudessa seuraavaa:

Seuramme vastustaa jyrkästi Fennoscandian koelouhinnan lupahakemusta metsästysseuran vuokraamille alueille.

Mikäli koelouhinta ja sen jälkeinen kaivostoimintaan lupa myönnetään, lakkaa pitkäjänteinen työ, joka on ollut 60 vuotta metsästysseuramme hyväksi. Valtatie nro 23 on vilkasliikenteinen, ja me metsästysseurana huolehdimme hirvenmetsästyksen toteuttamisen lupakiintiöiden puitteissa, että hirvikolareita ei tulisi valtatie nro 23:lla seuramme alueella eikä kuolonkolareita tulisi.

Haluamme jatkaa hirvien metsästystä edelleen vuokraamalla alueille yhteisen hyväksi. ilman suunniteltua kaivosalueella ja sen vaikutuspiirissä olevaa maa-alueiden harmien tulemistä, ympäristöuhkaa, melua, eläinten stressaantumista ym.

Huomioitava ihmisten terveydelle vaarallisten rikkipäästöjen , asbestin ym.muu päästö, jota vastustamme, koelouhinnan vaikutuspiirissä asuu paljon ihmisiä.

Haluamme edelleen marjastaa ruokaamme puhtaasta luonnosta ja metsästää puhdasta riistaa alueemme asukkaiden ja maanvuokrasjien eduksi.

Terveisin

Kristiina Räsänen
Kohmansalon Metsästysseura ry: n sihteeri
Puh. 0400-198794

Hanki [Outlook for iOS](#)

Lähettäjä: Tukes KaivosAsiat
Lähetetty: maanantai 29. maaliskuuta 2021 8.39
Vastaanottaja: Tuominen Esa (Tukes); Viljamaa Eeva (Tukes)
Aihe: VL: Malminetsintälupa jatkoaikahakemus, Pitkäjärvi (ML2016:0040)

Lähettäjä: Leena Lötjönen <leena.m.lotjonen@gmail.com>
Lähetetty: perjantai 26. maaliskuuta 2021 20.50
Vastaanottaja: Tukes KaivosAsiat <Asiat.Kaivos@tukes.fi>
Aihe: Malminetsintälupa jatkoaikahakemus, Pitkäjärvi (ML2016:0040)

Oy Fennoscandian Resources AB:lle ei pidä myöntää malminetsintäluvan voimassolon jatkamista Pitkäjärven alueella. Malminetsinnän perimmäisenä tarkoituksena on aina kaivoksen perustaminen, jonka ympäristövaikutukset tällä alueella olisivat katastrofaaliset. Alueen elinkeinon harjoittaminen perustuu vahvasti luontoarvoihin, jotka olisivat kaivoksen myötä uhattuna. Malminetsintäalueen sisällä sijaitsee Aitoniemen luonnonsuojelualue ja lisäksi valuma-alueella on Kermajärven natura-alue. Kermajärvi kuuluu rantojensuojeluohjelmaan ja erityissuojelua vaativiin vesistöihin. Heinäveden kunnan alueella on paljon vapaa-ajan asuntoja, joiden omistajat ovat malminetsinnän ja kaivossuunnitelmien vuoksi olleet jo vuosia löysässä hirressä. Sama pätee paikallisiin asukkaisiin ja paikallisiin elinkeinon harjoittajiin. Kiinteistökauppa, kaikki tulevaisuuden suunnitelmat ja alueen kehittäminen ovat jäissä niin kauan, kun kaivoksen uhka on olemassa. Heinävedelle tullaan puhtaan luonnon ja puhtaiden vesien ääreen. Näitä ei saa lahjoittaa ulkomaisille kaivosyhtiöille, varsinkaan ilmaiseksi.

--
Leena Lötjönen
Kuminatie 45 H, 01300 Vantaa
040 848 9990

Viljamaa Eeva (Tukes)

Lähettäjä: Tukes KaivosAsiat
Lähetetty: maanantai 29. maaliskuuta 2021 8.40
Vastaanottaja: Tuominen Esa (Tukes); Viljamaa Eeva (Tukes)
Aihe: VL: tämä täytyy lähettää tämän päivän 26.3. aikana tukesiin, osoite: kaivosasiat@tukes.fi

Lähettäjä: Arja Lehikoinen <arja.lehikoinen@hotmail.com>
Lähetetty: perjantai 26. maaliskuuta 2021 21.19
Vastaanottaja: Tukes KaivosAsiat <Asiat.Kaivos@tukes.fi>
Aihe: Fwd: tämä täytyy lähettää tämän päivän 26.3. aikana tukesiin, osoite: kaivosasiat@tukes.fi

----- Edelleenlähetetty viesti -----

Lähettäjä: Leena Lötjönen <leena.m.lotjonen@gmail.com>
Päiväys: 26.3.2021 20.47
Aihe: tämä täytyy lähettää tämän päivän 26.3. aikana tukesiin, osoite: kaivosasiat@tukes.fi
Vastaanottaja: arja.lehikoinen@hotmail.com
Kopio:

Malminetsintälupa jatkoaikahakemus, Pitkäjärvi (ML2016:0040)

Oy Fennoscandian Resources AB:lle ei pidä myöntää malminetsintäluvan voimassolon jatkamista Pitkäjärven alueella. Malminetsinnän perimmäisenä tarkoituksena on aina kaivoksen perustaminen, jonka ympäristövaikutukset tällä alueella olisivat katastrofaaliset. Alueen elinkeinon harjoittaminen perustuu vahvasti luontoarvoihin, jotka olisivat kaivoksen myötä uhattuna. Malminetsintäalueen sisällä sijaitsee Aitoniemen luonnonsuojelualue ja lisäksi valuma-alueella on Kermajärven natura-alue. Kermajärvi kuuluu rantojensuojeluohjelmaan ja erityissuojelua vaativiin vesistöihin.

Heinäveden kunnan alueella on paljon vapaa-ajan asuntoja, joiden omistajat ovat malminetsinnän ja kaivossuunnitelmien vuoksi olleet jo vuosia löysässä hirressä. Sama pätee paikallisiin asukkaisiin ja paikallisiin elinkeinon harjoittajiin. Kiinteistökauppa, kaikki tulevaisuuden suunnitelmat ja alueen kehittäminen ovat jäissä niin kauan, kun kaivoksen uhka on olemassa.

Heinävedelle tullaan puhtaan luonnon ja puhtaiden vesien ääreen. Näitä ei saa lahjoittaa ulkomaisille kaivosyhtiöille, varsinkaan ilmaiseksi.

--

Leena Lötjönen
Kuminatie 45 H, 01300 Vantaa
040 848 9990

Lähetäjä: Tukes KaivosAsiat
Lähetetty: tiistai 13. huhtikuuta 2021 8.25
Vastaanottaja: Tuominen Esa (Tukes); Viljamaa Eeva (Tukes)
Aihe: VL: 17.2.2021 malminetsintälupahakemus ML2016:0040. Heinävesi

Lähetäjä: Mari Holopainen <mari.holopainen@gmail.com>
Lähetetty: tiistai 13. huhtikuuta 2021 0.00
Vastaanottaja: Tukes KaivosAsiat <Asiat.Kaivos@tukes.fi>
Aihe: 17.2.2021 malminetsintälupahakemus ML2016:0040. Heinävesi

Tukes
Valtakatu 2
96100 Rovaniemi
kaivosasiat@tukes.fi

17.2.2021 malminetsintälupahakemus ML2016:0040. Heinävesi

Asia

Muistutus malminetsintälupahakemukseen ML2016:0040 Pitkäjärvi,
Heinävesi

Luvan hakija
Oy Fennoscandian Resources Ab

Määräpäivä
lisäaika on myönnetty kirjallisesti 12.4.2021 asti

Muistutus

Malminetsintälupahakemus ei täytä kaivoslaissa lupahakemuksille asetettuja vaatimuksia. Lupaviranomainen ei ole hallintolain ja kaivoslain velvoitteiden mukaisesti tarkistanut lupahakemuksen täyttävän kaivoslain lupahakemukselle asettamia vaatimuksia ennen lupahakemuksen kuuluttamistaan.

Liiteaineisto on puutteellinen

Kairauksen ympäristövaikutuksia ei ole huomioitu riittäväällä tavalla
Maastoon osinkin jätettäväksi esitettyjen kairausputkien ja -reikien ympäristövaikutuksia ei ole huomioitu
Montutuksen, tutkimusojien ja -kalliosahauksien vaikutukset ovat huomioimatta
Kaavoitustiedot täytyy sisällyttää hakemuksen kuulutukseen.

Läheisiä luonnonsuojelu ja Natura-alueita ei ole huomioitu

Ristiriidassa kaavamerkintöjen ja kuntastrategian tavoitteiden kanssa.
Muinaisia hauta-alueita ja muita muinaismuistomerkkialueita ei ole selvitetty riittäväällä tavalla
Malminetsinnällä ei ole sosiaalista toimilupaa, oikeuksista ja taloudellisia investointeja ja tulevaisuuden näkymiä.
Syväkairauksien vaikutuksia vesistöihin ja pohjavesiin ei ole selvitetty.
Alueella on myös useita juomakelpoisia lähteitä ja pohjavesialuetta.

Haitat

Haitat yksityisteille ovat todennäköisiä ja selvitettävä
Maastossa liikkuminen teiden ulkopuolella aiheuttaa haittaa vapaa-ajan asukkaille.
Malminetsinnan haitat metsätalouden investoinneille ja vapaa-ajan asutuksen investoinneille ovat oleelliset
Toiminnan melulle on asetettava raja-arvot huomioiden lähin asutus ja loma-asutus
Melun raja-arvoissa olisi huomioitava sisätilamelun raja-arvot. Järviaalueella melu kantautuu kauas.
Toiminnan melulle on asetettava raja-arvot huomioiden luontoarvot ja luonnonsuojelualueet.

Luontovaikutukset

Luontokartoituksia ei ole tehty. Alueen lajistot ja luontoarvot tulee selvittää kattavasti.

Vesilain suojellut luontotyypit

Tutkimusalueelta tulisi olla selvitys suojelluista luontotyypeistä kuten lähteistä, noroista ja alle hehtaarin lammista. Näiden luonnontilaa ei saa haitata. Esitän, että töitä ei saa suorittaa 50 metriä lähempänä ml. puiden kaatokoneiden siirtämistä varten. Lähteiden osalta tulee selvittää pohjaveden muodostumisalue, jolla ei saa suorittaa kairauksia, montutusta tai ojien kaivamista. Mikäli on olemassa riski vaikutuksesta lähteeseen, täytyy se kartoittaa etukäteen.

Metsälain tärkeät elinympäristöt

Metsäkeskuksen karttapalvelun mukaan alueella on tärkeitä elinympäristöjä, kuten pienvesistöjen välittömiä lähiympäristöjä ja suoelinympäristöjä. Pienvesistöt ovat todennäköisesti vesilain suojelemia, kuten edellä.

Suojellut eläin- ja kasvilajit

Selvityksiä petolinnuista, liito-oravista, viitasammakoista, lepakoista, sudenkorennoista ja muista todennäköisesti esiintyvistä suojelluista lajeista.

Tutkimusojien/kaivantojen yms vaikutukset.

Juurten katkominen vahingoittaa puita ja kasveja. Tämä voi vahingoittaa esimerkiksi em. luontoarvoja.

Näitä toimenpiteitä ei voi tehdä luontoarvokohteiden läheisyydessä. Lupaan on liitettävät riittävät suojavyöhykkeet 50- 100 m. Suojeltujen eläinten suojaetäisyydet tulee huomioida erikseen, esimerkiksi petolintujen suhteen suojaetäisyys voi olla kilometrejä pesästä.

Vahinko pitää myös korvata maanomistajille. Ojien ja kaivantojen kaivamiseksi mahdollisimman vähän haittaavasti täytyy sopia maanomistajien

Kuulutusvirheet:

Hakemuksen sisältö on puutteellinen. Kuulutuksesta ei ole tiedotettu eri puolilla Suomea asuville maanomistajille.

Hakemuksesta ja tai kuulutuksesta puuttuu oleellisia ja lain edellyttämiä tietoja. Edelleen osa esitetystä tiedosta on liian ylimalkaista hakemuksen arviointiin. Näiden johdosta hakemus on myöskin virheellisesti kuulutettu. Puuttuvia/puutteellisia tietoja ovat esimerkiksi: toiminnan ympäristövaikutukset, kairaukseen liittyvät jätesuunnitelmat, kaavoitustiedot, vakuus. Kuulutusvirheet loukkaavat kansalaisten laillisia osallistumisoikeuksia. Kuulutus sekä hakemus virheellisiltä tai puutteellisilta osiltaan on korjattava ja täydennettävä sekä kuulutettava uudestaan lain edellyttämällä tavalla.

Hakijan edellytykset, laiminlyönnit ja vakuus. Lupaa ei tule myöntää perustuen Kaivoslain 46 § kohtaan 8) ”hakijalla ei ole edellytyksiä tai ilmeisesti tarkoitustakaan ryhtyä luvan mukaiseen toimintaan”

Edellä esitetyin perustein esitän, että malminetsintälupaa ei ole perusteltua myöntää.

Tietopyyntö

Pyydän lupaviranomaisen tähän lupahakemukseen tekemät mahdolliset täydennyspyynnöt ja päätökset lähettämään meille tiedoksi.

Helsingissä 12.4.2021

Mari Holopainen

Risto Rytin tie 28, 00570 Helsinki

0407620944

mari.holopainen@gmail.com

Malminetsintälupa jatkoaikahakemus, Pitkäjärvi ML2016:0040

Esitän, että Oy Fennoscandian Resources AB:n hakemaa malminetsintäluvan voimassaolon jatkamista ei myönnetä, koska yhtiö ei pysty täyttämään nykyisen sekä valmisteilla olevan kaivoslain ehtoja.

Kaivoslaissa (2011/621 46 §) todetaan, ettei malminetsintälupaa tule myöntää alueelle, jonka osalta kunta vastustaa luvan myöntämistä kaavoituksesta johtuvasta tai muusta alueiden käyttöön liittyvästä pätevistä syistä. Varausalue sijaitsee Heinäveden kunnan alueella. Heinäveden kunta on 22.3.2021 Tukesille antamassaan lausunnossa esittänyt malminetsintäluvan jatkohakemuksen hylkäämistä muun muassa ympäristöseikkoihin vedoten. Lisäksi kaivostoimintaa ei ole huomioitu varausalueella voimassa olevissa kaavoissa.

Kaivoslaissa (2011/621 48 §) todetaan myös, ettei kaivoslupaa tule myöntää, jos kaivostoiminta aiheuttaa huomattavia vahingollisia ympäristövaikutuksia sekä heikentää merkittävästi paikkakunnan asutus- ja elinkeino-oloja. Toisin kuin Oy Fennoscandian Resources AB:n malminetsintälupahakemuksessa todetaan, varausalueelle sijaitsee Aitolammen luonnonsuojelualue (suojelualueen tunnus: YSA250207). Lisäksi alueen välittömässä läheisyydessä sijaitsee Kermajärven Natura alue. Heinäveden kunta on kuntastrategiassaan listannut kunnan vetovoimatekijöiksi luontoarvot sekä ympäristön puhtauden. Lisäksi Heinäveden kunnan vahvuus on matkailullinen tunnettavuus. Mahdollinen kaivostoiminta vaarantaisi näin ollen kunnan elinkeino-oloja.

Kaivostoiminta vaarantaisi myös kunnan asutusoloja. Varausalueen läheisyydessä on niin ikään pysyvää kuten myös vapaa-ajan asutusta. Sekä alueen ympärivuotiset että vapaa-ajan asukkaat ovat laajalti vastustaneet hanketta. Myös alueen läheisyydessä sijaitsevat ortodoksiset Uuden Valamon sekä Lintulan luostariyhteisöt ovat vastustaneet kaivoshanketta julkisesti. Kaivostoiminnasta aiheutuisi merkittävää haittaa kaivoslaissa (2011/621 18 §) esitetyle yksityiselle edulle. Kaivostoiminta loukkaisi kohtuuttomasti yksityistä etua romahduttamalla alueen läheisyydessä sijaitsevien kiinteistöjen arvoa. Lisäksi kaivostoiminta pilaisi mahdollisesti varausalueen välittömässä läheisyydessä sijaitsevasta vesistöistä nostettavan talousveden kaivospölyn ja valumavesien johdosta.

Huomionarvoista on myös se, että korkein hallinto-oikeus on päätöksessään (KHO:2019:166) hylännyt Finnulp Oy:n ympäristöluvan koskien biotuotetehtaan toimintaa Kuopion Sorsasalossa, sillä vesistön merkittävän pilaantumisen riski katsottiin liian suureksi. Pitkäjärven varausalueen välittömässä läheisyydessä sijaitseva Suvasvesi kuuluu Suur-Saimaan vesistöön. Kaivostoiminnasta aiheutuvat mahdolliset valumavesien ylivuodot haitallisine yhdisteineen voisivat potentiaalisesti pilata Suomen suurimman järven vedenlaadun.

Edellä mainittuihin seikkoihin pohjaten esitän, ettei malminetsintäluvan jatkamista tule myöntää Oy Fennoscandian Resources AB:lle.

Helsingissä 25.3.2021

Maria Bakajic

Lähettäjä: Tukes KaivosAsiat
Lähetetty: maanantai 29. maaliskuuta 2021 8.35
Vastaanottaja: Tuominen Esa (Tukes); Viljamaa Eeva (Tukes)
Aihe: VL: Jatkolupa

Lähettäjä: Maria Heinonen <mariaheinonen@outlook.com>
Lähetetty: perjantai 26. maaliskuuta 2021 17.23
Vastaanottaja: Tukes KaivosAsiat <Asiat.Kaivos@tukes.fi>
Aihe: Jatkolupa

Hei,

Tukesilla on käsittelyssään malminetsintään haettu jatkoaika asianumerolla ML2016:0040.

Haluan ilmaista tukeni kunnan kannalle: jatkoaikaa ei missään nimessä tule myöntää vaan kunnan ja kuntalaisten ääntä tulee kuunnella.

Ystävällisin terveisin
Maria Heinonen

Lähettäjä: Tukes KaivosAsiat
Lähetetty: maanantai 29. maaliskuuta 2021 8.36
Vastaanottaja: Tuominen Esa (Tukes); Viljamaa Eeva (Tukes)
Aihe: VL: Asianumero ML2016:0040

Lähettäjä: Markku Kainulainen <kainulainenmp@gmail.com>
Lähetetty: perjantai 26. maaliskuuta 2021 18.16
Vastaanottaja: Tukes KaivosAsiat <Asiat.Kaivos@tukes.fi>
Aihe: Asianumero ML2016:0040

Hei,

Teillä on käsittelyssä malminetsintään haettu jatkoaika asianumerolla ML2016:0040.

Heinävesi on lapsuuteni kotipaikkakunta ja vielä nykyäänkin vapaa-ajanviettopaikkani. Heinäveden upeat vesistöt on pidettävä puhtaina jatkossakin, eikä ympäristöä turmelevaa kaivostoimintaa voida sallia Kermajärven alueella. Vastustan kaivoshanketta voimakkaasti, ja haluan, että tämä kunnan, kuntalaisten ja luonnon näkemys huomioidaan.

Ystävällisin terveisin,
Markku-Pekka Kainulainen

Lähetäjä: Tukes KaivosAsiat
Lähetetty: perjantai 26. maaliskuuta 2021 13.17
Vastaanottaja: Tuominen Esa (Tukes); Viljamaa Eeva (Tukes)
Aihe: VL: Muistutus malminetsinnästä, ML2016:0040

Lähetäjä: Mikko Keinonen <soisalomedia@gmail.com>
Lähetetty: perjantai 26. maaliskuuta 2021 13.13
Vastaanottaja: Tukes KaivosAsiat <Asiat.Kaivos@tukes.fi>
Aihe: Muistutus malminetsinnästä, ML2016:0040

Huomautus malminetsinnästä

Asia: ML2016:0040

Fennoscandian Resources Oy on hakenut malminetsinnän jatkolupaa Pitkäjärven alueelle Heinävedelle.

Vaikka tässä vaiheessa haetaan lupaa vain malminetsintään, on selvä, että prosessin tavoitteena on kaivoksen perustaminen. Siksi malminetsintäluvan oikeellisuutta tulee arvioida sen perusteella, miten mahdollinen kaivos vaikuttaisi paikkakunnalla. Tällä perusteella on selvää, että jatkolupaa ei kuulu myöntää, koska:

Kaivoksella ei ole sosiaalista toimilupaa.

Hyvin selkeä enemmistö Heinäveden asukkaista on ilmaissut jyrkästi vastustavansa kaivoksen perustamista ja myös poliittisten päättäjien ylivoimainen enemmistö on ilmaissut suhtautuvansa hankkeeseen kielteisesti.

Kaivos haittaa merkittävästi alueen matkailuelinkeinoja.

Heinäveden vetovoimaisin matkailukohde Valamon luostari on Lintulan luostarin kanssa ilmaissut syvän huolensa kaivoshankkeesta. Kaivoksesta tuleva melu ja pöly haittaisivat luostarien toimintaa siinä määrin, että varsinkin Lintulan luostari on todennut joutuvansa todennäköisesti siirtymään muualle, jos kaivos tulee.

Heinäveden matkailun vetovoima perustuu vahvasti luontoarvoihin, ja pelkkä kaivostoiminnan mahdollisuus luo mielikuvan, että luontoarvot ovat uhattuina. Vallitseva tilanne pitää yllä epävarmuutta ja jarruttaa matkailualan investointeja.

Kaivosprosessi alentaa kiinteistöjen arvoa

Heinävesi on suosittu mökkipitäjä, ja siinäkin sen vahvuus on nimenomaan puhdas vesi ja kaunis luonto. Tieto kaivosprosessista on hiljentänyt mökkikauppaa ja myös muuta kiinteistökauppaa ja alentanut kiinteistöjen myyntihintoja. Prosessin tarpeeton pitkittäminen on merkittävä haitta kiinteistöjen omistajille.

Kaivos on liian iso uhka alueen ekologialle.

Pitkäjärven kaivosvarausalue sijaitsee vain parin kilometrin päässä Kermajärvestä ja Kermajärven laskevasta Varisvedestä. Kaivosvarausalueen lähellä on myös arvokas Kermajärven Natura-alue.

Kermajärven veden laatu on luokiteltu erinomaiseksi. Suunniteltu kaivos olisi lähellä vesistöä noin 20 metriä vedenpinnan yläpuolella, joten sivukivikasojen mineraalit päätyisivät väistämättä myös Kermajärveen. Pitkäjärven koeporattu malmi sisältää 5,2 % rikkiä ja vapautuessaan tämä happamoittaisi Kermajärven vettä, mikä johtaisi kuntoluokituksen alenemiseen.

Weser-ennakkotapauksen perusteella lupaa ei voida myöntää toinnalle, joka johtaisi vesistön kuntoluokituksen alenemiseen. Tällä perusteella Pitkäjärven kaivos on siis lain mukaan mahdoton, minkä vuoksi myöskään malminetsintää ei pidä jatkaa.

Pitkäjärven kaivoshankkeen kielteiset vaikutukset ovat ilmeiset jo nyt. Myös sosiaalisen toimiluvan puute on kiistaton. Tässä tilanteessa prosessin jatkaminen sotisi räikeästi demokratian ja oikeusvaltion periaatteita vastaan.

Heinävedellä 26.3.2021

Jari Mäkinen
Puheenjohtaja

Heinäveden Matkailuyhdistys ry

Mikko Keinonen
Puheenjohtaja
Pro Järvi-Suomi ry

Lähettäjä: Tukes KaivosAsiat
Lähetetty: maanantai 29. maaliskuuta 2021 8.39
Vastaanottaja: Tuominen Esa (Tukes); Viljamaa Eeva (Tukes)
Aihe: VL: Malminetsinnän jatkolupa ML2016:0040

Lähettäjä: Minttu Kärki <minttukarki@gmail.com>
Lähetetty: perjantai 26. maaliskuuta 2021 20.39
Vastaanottaja: Tukes KaivosAsiat <Asiat.Kaivos@tukes.fi>
Aihe: Malminetsinnän jatkolupa ML2016:0040

Hei!

Tukesilla on käsittelyssään malminetsintään haettu jatkoaika asianumerolla ML2016:0040.

Olen Heinävedeltä kotoisin ja haluan ilmaista tukeni kunnan kannalle: jatkoaikaa ei missään nimessä tule myöntää vaan kunnan ja kuntalaisten ääntä tulee kuunnella.

Kunnioittavasti,
Minttu Hantunen

Lupatunnus ML2016:0040

Kyseiselle alueelle kaavaillut tutkimukset ja etsinnät tulevat ennen pitkää johtamaan kaivoksen perustamiseen. Tämä on saatava loppumaan välittömästi.

Kaivoksen perustaminen kyseiselle alueelle on täysin järjetöntä. Jo pelkästään ajatus asiasta sotii täysin alueen luontoarvoja vastaan.

Heinävedelle tärkeitä asioita ovat luonto ja puhtaus, etenkin puhdas ja terve vesistö. Nämä asiat ovat tulevaisuudessa erittäin tärkeitä jälkipolvia ajatellen eikä näitä pidä tulla pilaamaan lyhytkatseisuudella.

Luonto ja sen puhtaus ovat myös nykypäivänä matkailuvaltti Heinäveden kunnalle eikä kunnan imagoa saa pilata kaivoksella.

Myös luostarit ovat antaneet kielteisen kantansa kaivosta kohtaan.

Toivon siis, että tätä asiaa käsiteltäessä otettaisiin myös järki mukaan kun päätöksiä tehdään. Kaivostoiminta on lyhytaikaista eikä se tule kestävänsä sukupolvelta toiselle, mutta kaivostoiminnan estämisellä puhdas luonto ja vesistö saadaan turvattua monille sukupolville eteenpäin. **Kaivoksen hyödyt ovat mitättömät sen mahdollisiin haittoihin nähden.**

Lähetäjä: Tukes KaivosAsiat
Lähetetty: maanantai 29. maaliskuuta 2021 8.35
Vastaanottaja: Tuominen Esa (Tukes); Viljamaa Eeva (Tukes)
Aihe: VL: ML2016:0040

Lähetäjä: Nina Heiskanen <ninaheiskanen87@hotmail.fi>
Lähetetty: perjantai 26. maaliskuuta 2021 17.36
Vastaanottaja: Tukes KaivosAsiat <Asiat.Kaivos@tukes.fi>
Aihe: ML2016:0040

Hei.

Tukesilla on käsittelyssään malminetsintään haettu jatkoaika asianumerolla ML2016:0040.

Haluan ilmaista tukeni kunnan kannalle: jatkoaikaa ei missään nimessä tule myöntää vaan kunnan ja kuntalaisten ääntä tulee kuunnella.

Kunnioittavasti
Nina Heiskanen

Hanki [Outlook for iOS](#)

Lähettäjä: Tukes KaivosAsiat
Lähetetty: maanantai 29. maaliskuuta 2021 8.32
Vastaanottaja: Tuominen Esa (Tukes); Viljamaa Eeva (Tukes)
Aihe: VL: ML2016:0040

Lähettäjä: Noora Kolari <noora.kolari@hotmail.fi>
Lähetetty: perjantai 26. maaliskuuta 2021 16.07
Vastaanottaja: Tukes KaivosAsiat <Asiat.Kaivos@tukes.fi>
Aihe: ML2016:0040

Ei kaivokselle, VASTUSTAN. Miksi pilata Heinäveden kaunis ja puhdas luonto, kermajärvi ja sen ympäristö? Luonnon saastuminen ei jää vain kermajärveen ja sen ympäristöön. Ei ole mitään järkeä antaa Suomen puhdasta luontoa käyttää hyväksi ulkomaisten yhtiöiden, jotka jättävät vain saastuttavat kaivokset ja saasteensa jälkeensä, kun on revitty irti kaikki hyöty maaperästä. Johan tämä on nähty lukemattomilla kaivoksilla. Kaivoslaki nykyisellään on aivan järjetön.

Terv. Noora Kolari

TUKES turvallisuus ja kemikaalivirasto
Valtakatu 2
96100 Rovaniemi
kaivosasiat@tukes.fi

MUISTUTUS liittyen vireillä olevaan asiaan: lupatunnus ML2016:0040, alueen nimi Pitkäjärvi

Oy Fennoscandian Resources Ab on hakenut malminetsintäluvan voimassaololle jatkoa ja suunnitellut tutkimusohjelmaa vuosille 2021-2024. Alueella tehtäisiin lisätutkimuskairauksia samoilla menetelmillä kuin tehtiin aikaisemmin voimassa olleen luvan aikanakin. Alue sijaitsee noin kolmen kilometrin päässä Lintulan luostarista.

Vastustamme nyt vireillä olevan malminetsintäluvan voimassaolon jatkoa, koska malminetsintä vaarantaa meidän elinkeinoja.

PERUSTELUT

Kokemuksesta tiedämme, miten ko. luvan aikaisemman voimassaolon aikana tehdyt kairaukset aiheuttivat alueellamme voimakasta tärinää ja meluhaittaa. Pelkästään tietoisuus siitä, että lähialueella on toimintaa, joka tulevaisuudessa saattaa johtaa kaivoksen perustamiseen, aiheuttaa asiakaskatoa.

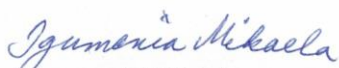
Mikään uusi toimiala ei saa tulla entisten jo alueella olevien elinkeinojen tuhoksi. Lintulan luostari on ollut tällä paikalla Heinäveden Palokissa 75 vuotta. Luostarin muutaman hehtaarin piha-alueella on kirkko, kolme rukoushuonetta, kynttilätehdas, yrttipaja, useita majoitusrakennuksia, myymälähuoneisto, kahvio sekä tuottavat marja- ja yrttitarhat. Peruskorjaussuunnitelma matkailukäyttöön otettavalle v. 1903 rakennetulle navettarakennukselle on jäädytetty, koska lähialueilla nyt suoritettavat malminetsinnät ja mahdollinen tuleva kaivoshanke ovat totaalinen uhka elinkeinoillemme.

Lintulan luostari on Pohjoismaiden ainoa ortodoksinen naisluostari. Se on perustettu v.1895 Karjalan Kannaksella Kivennavalla olevassa Lintulan kylässä. Talvisodan syttyessä noin 60-henkinen sisaristo joutui jättämään kotinsa ja vasta kuuden evakkovuoden jälkeen uusi koti löytyi v. 1946 Heinävedeltä Palokin kylästä.

Nykyinen koti, Koskijärven kartano ympäristöineen on osa valtakunnallisesti merkittävää maalaismaisemaa ja rakennukset ovat suojelukohteita. Lisäksi luostarin maat rajoittuvat muutaman sadan metrin päässä olevaan luonnonsuojelualueeseen.

Luostari saa toimeentulonsa kirkkokynttilöiden valmistuksesta ja matkailusta. Matkailuvalttejamme ovat hiljaisuus ja rauha sekä puhdas luonto. Matkailun merkitys on pitkin 2000-lukua lisääntynyt, koska olemme voineet tarjota kiireisille nykyihmisille rukouksellisen ilmapiirin lisäksi heidän kaipaamaansa hiljaisuutta ja luonnon rauhaa. Olennainen osa matkailutuloistamme tulee yrttituotteista, joita kasvatamme ja tuotteistamme.

Palokissa 11.4.2021


Igumenia Mikaela
Lintulan luostarin johtaja

Lähtettäjä: Tukes KaivosAsiat
Lähetetty: maanantai 29. maaliskuuta 2021 8.36
Vastaanottaja: Tuominen Esa (Tukes); Viljamaa Eeva (Tukes)
Aihe: VL: Heinäveden kaivoshanke

-----Alkuperäinen viesti-----

Lähtettäjä: Viitikko Olli <Olli.Viitikko@taaleri.com>
Lähetetty: perjantai 26. maaliskuuta 2021 18.14
Vastaanottaja: Tukes KaivosAsiat <Asiat.Kaivos@tukes.fi>
Aihe: Heinäveden kaivoshanke

Hei,

Teillä on pohdittavana malminetsintään haettu jatkoaika, jonka asianumero on ML2016:0040.

Vietän Heinävedellä vapaa-aikaani. Vastustan, että kunnan tulevaisuus ja sen kuuluisa puhdas luonto laitetaan riskin alle - näyttöjä kuntien pilaamisesta on monia.

Kiitos, että harkitsette ja kuuntelette kunnan väkeä ja siellä asioivia.

Yt.
Olli Viitikko

Sent from iPhone

Lähettäjä: Tukes KaivosAsiat
Lähetetty: keskiviikko 24. maaliskuuta 2021 10.16
Vastaanottaja: Tuominen Esa (Tukes); Viljamaa Eeva (Tukes)
Aihe: VL: Pitkäjärvi ML20160040 malminetsintälupahakemus

Lähettäjä: ossi vänttinen <ossi.vanttinen@gmail.com>
Lähetetty: tiistai 23. maaliskuuta 2021 19.10
Vastaanottaja: Tukes KaivosAsiat <Asiat.Kaivos@tukes.fi>
Aihe: Pitkäjärvi ML20160040 malminetsintälupahakemus

Vastustan malminetsintäluvan myöntämistä ja koko kaivoshanketta Heinäveden Pitkäjärven/Aitolammen alueelle. Olen kotoisin Heinäveden Lajunlahdesta ja omistan vapaa-ajan kiinteistön ja maata Lajunniemessä ja Kermajärven Kiermisaassa. Ym lupaa koskeva alue sijaitsee lähimmillään vain 1,5 km päässä vapaa-ajan kiinteistöistäni. Olen erittäin huolestunut hankkeen vaikutuksesta Kermajärven veden laadulle, meluhaitoista ja ilmanlaadusta (mm pöly) ja sitä kautta kiinteistöjen arvolle ja käytölle. Pyydän että Tukes ottaa vakavasti paikallisten ihmisten mielipiteet harkitessaan luvan myöntämistä.

Heinävedellä 23.3.2021
Ossi Vänttinen
Lajunniementie 8
79810 Karvionkanava

Lähettäjä: Tukes KaivosAsiat
Lähetetty: maanantai 29. maaliskuuta 2021 8.40
Vastaanottaja: Tuominen Esa (Tukes); Viljamaa Eeva (Tukes)
Aihe: VL: Malminetsintälupasia

Lähettäjä: Pauli Havukainen <havukainen.pauli@gmail.com>
Lähetetty: perjantai 26. maaliskuuta 2021 21.14
Vastaanottaja: Tukes KaivosAsiat <Asiat.Kaivos@tukes.fi>
Aihe: Malminetsintälupasia

Hei. Tukesilla on käsittelyssä malminetsintään haettu jatkoaika asianumerolla ML2016:0040. Olen kotoisin Heinävedeltä ja vanhempani asuvat kunnan alueella. Haluan ilmaista tukeni kunnan kannalle: jatkoaikaa ei missään nimessä tule myöntää vaan kunnan ja kuntalaisten ääntä tulee kuunnella. Pidetään Kermanjärvi ja sen ympäristö puhtaana myös tulevaisuudessa!

Terveisin Pauli Havukainen

Lähtettäjä: Tukes KaivosAsiat
Lähetetty: maanantai 22. helmikuuta 2021 11.48
Vastaanottaja: Tuominen Esa (Tukes); Viljamaa Eeva (Tukes)
Aihe: VL: Mieli p i d e Heinäveden kaivostoiminnasta

Lähtettäjä: Kalevi Peltokukka <kalevi.peltokukka@gmail.com>

Lähetetty: sunnuntai 21. helmikuuta 2021 10.14

Vastaanottaja: Tukes KaivosAsiat <Asiat.Kaivos@tukes.fi>

Aihe: Mieli p i d e Heinäveden kaivostoiminnasta

Vastustan Heinävedelle suunniteltua kaivostoimintaa kokonaisuudessaan.
Saimaan vesiin ei tule johtaa mitään kaivostoiminnasta tulevia vesiä.
Myös kaikki koe poraukset tulee kieltää.

Kalevi Peltokukka
Kuismatie 107 D
01390 Vantaa

Lähettäjä: Tukes KaivosAsiat
Lähetetty: maanantai 29. maaliskuuta 2021 8.37
Vastaanottaja: Tuominen Esa (Tukes); Viljamaa Eeva (Tukes)
Aihe: VL: Malminetsintä

Lähettäjä: Petteri Pesonen <jppesonen87@gmail.com>
Lähetetty: perjantai 26. maaliskuuta 2021 18.45
Vastaanottaja: Tukes KaivosAsiat <Asiat.Kaivos@tukes.fi>
Aihe: Malminetsintä

Hei.

Tulesilla on käsittelyssä malminetsintään haettu jatkoaika asianumerolla ML2016:0040

Haluan tukea kuntani kantaa tässä asiassa, eikä mielestäni jatkoaikaa tulisi myöntää laisinkaan. Toivottavasti kuntalaisten ja muiden asiasta huolestuneiden ääniä kuunnellaan.

Terveisin

Petteri Pesonen

Lähetäjä: Tukes KaivosAsiat
Lähetetty: perjantai 26. maaliskuuta 2021 14.13
Vastaanottaja: Tuominen Esa (Tukes); Viljamaa Eeva (Tukes)
Aihe: VL:

Lähetäjä: Päivi Ikonen <paivi.ikonen@gmail.com>
Lähetetty: perjantai 26. maaliskuuta 2021 13.59
Vastaanottaja: Tukes KaivosAsiat <Asiat.Kaivos@tukes.fi>
Aihe:

MUISTUTUS
Lupatunnus: ML2016:0040
Hakija: Oy Fennoscandian Resources Ab

Vastustan malminetsinnän jatkoluvan myöntämistä Heinäveden Pitkäjärven/Aitolammen alueella.

Olen yhden malminetsintäalueen lähellä Varisvedellä sijaitsevan lomakiinteistön omistaja. Kiinteistö (90-430-12-77) sijaitsee 1 km etäisyydellä malminetsintäalueesta, Malminetsinnän ja mahdollisen kaivostoiminnan vaikutus kiinteistöjen virkistysarvoon sekä kaupalliseen arvoon on alentava.

Huoli kaivoshankkeen etenemisestä liittyy paitsi tähän omaisuuteen, myös matkailusta varsin riippuvaisen Heinäveden kunnan elinvoimaisuuteen ja vielä laajemmin vaikuttavaan Vuoksen vesistön tilaan, jonka suhteen kaivos on uhka.

Kuten luvanhakija Oy Fennoscandian Resources Ab hakemuksessaan kohdassa 5.1 toteaa, ovat suunniteltujen malminetsintään liittyvien toimenpiteiden vaikutukset vesistöihin, pohjavesiin, ihmisiin, maa- tai kallioperään, ympäristön tai luonnon suojeluun "hyvin vähäiset tai niitä ei ole lainkaan" - paitsi niiltä osin kuin hakija heti seuraavissa lauseissa toteaa niitä vaikutuksia olevan:

- "Mahdollisimman vähän vahinkoa aiheutuu maanpinnalle"
- "Kairaukset saattaa aiheuttaa jonkun määrän melua"
- "Voi aiheutua melua ja tärinää lähialueilla"

Tämä kuvaa hyvin koko kaivoshanketta - kaikki ymmärtävät kaivostoiminnan vaikutusten olevan merkittäviä, mutta sekä hakija että myös viranomaiset vähättelevät niitä "tavanomaisina". Vastaavat tavanomaiset kaivostoiminnan haitat ovat useissa kohteissa osoittautuneet vesistöjen, pohjavesien, ihmisten, maa- tai kallioperän, ympäristön ja luonnon suojelun kannalta vakaviksi ja hallitsemattomiksi.

Malminetsinnän ainoa tavoite liittyy hakijan taloudellisiin intresseihin teolliseen kaivostoimintaan ryhtymisen suhteen. Kansalaismielipide on hankkeen tuominut, ja kaivostoimintaa sääntelevä kaivoslaki on muuttumassa: "Kaivoslain uudistuksen tavoitteena on parantaa kaivosten ympäristönsuojelua ja toimintaedellytyksiä. Lisäksi hallitus haluaa vahvistaa kaivosten hyväksyttävyyttä paikallisesti ja asianosaisten vaikutusmahdollisuuksia." tem.fi.

Muuttuvassa tilanteessa viranomaisen tulee toimia kriittisesti voimassa olevan lainsäädännön puitteissa eikä tukea mahdollisesti muutoksen kohteena olevan toiminnan kiirehtimistä.

Jatkoaikahakemuksen lisäksi Oy Fennoscandian Resources Ab pyytää Tukesia myöntämään jatkoluvan sitä koskevista valituksista huolimatta! Tässä tilanteessa minkäänlaisia oikoteitä, myönnytyksiä tai helpotuksia hakijan hyväksi ei pidä viranomaisen tehdä.

Päivi Ikonen
Fredrikinkatu 58 B 40
00100 Helsinki
Sähköposti paivi.ikonen@hus.fi
Puhelin 0503137982

Lähettäjä: Tukes KaivosAsiat
Lähetetty: maanantai 29. maaliskuuta 2021 8.41
Vastaanottaja: Tuominen Esa (Tukes); Viljamaa Eeva (Tukes)
Aihe: VL: Ei kaivosta Heinävedelle, Pitkäjärven kaivoshanke on entisellä omistamani maalla, en halua , että tämä kaunis Heinäveden maisema tuhotaan Beofulf miningin itsekkäistä ja rahanahneista syistä. Ei kaivosta Heinävedelle terveisin Päivi Svahn

Lähettäjä: paivi.svahn <paivi.svahn@gmail.com>
Lähetetty: perjantai 26. maaliskuuta 2021 16.04
Vastaanottaja: Tukes KaivosAsiat <Asiat.Kaivos@tukes.fi>
Aihe: Ei kaivosta Heinävedelle, Pitkäjärven kaivoshanke on entisellä omistamani maalla, en halua , että tämä kaunis Heinäveden maisema tuhotaan Beofulf miningin itsekkäistä ja rahanahneista syistä. Ei kaivosta Heinävedelle terveisin Päivi Svahn

Lähetetty Samsung Galaxy -älypuheli mesta.

Lähettäjä: Tukes KaivosAsiat
Lähetetty: maanantai 29. maaliskuuta 2021 8.36
Vastaanottaja: Tuominen Esa (Tukes); Viljamaa Eeva (Tukes)
Aihe: VL: Asianumero ML2016:0040

Lähettäjä: Riikka Kainulainen <riikka.kainulainen@hotmail.com>
Lähetetty: perjantai 26. maaliskuuta 2021 18.08
Vastaanottaja: Tukes KaivosAsiat <Asiat.Kaivos@tukes.fi>
Aihe: Asianumero ML2016:0040

Hei,

Teillä on käsittelyssä malminetsintään haettu jatkoaika asianumerolla ML2016:0040.

Heinävesi on kotipaikkakuntani ja vapaa-ajanviettopaikkani. Vesistöt on pidettävä puhtaina jatkossakin, eikä ympäristöä turmelevaa kaivostoimintaa voida sallia Kermajärven alueella. Vastustan kaivoshanketta voimakkaasti, ja haluan, että tämä kunnan, kuntalaisten ja luonnon näkemys huomioidaan.

Ystävällisesti,
Riikka Kainulainen

Mielipide Oy Fennoscandian Resources Ab:n malminetsintälupahakemukseen ML2016:0040

Oy Fennoscandian Resources Ab on hakenut malminetsintälupaa Heinäveden Pitkäjärveksi kutsutulle alueelle. Lupahakemus on kohdannut voimakasta vastustusta niin kunnan, asukkaiden, maanomistajien, kuntaliiton, kuin kirkonkin taholta. Fennoscandia Resources väittää hakemuksessaan, ettei tutkimusalueella ole tai sen välittömässä läheisyydessä ole Natura 2000-verkoston kuuluvia tai muita luonnonsuojelualueita. FR kuitenkin suorastaan valehtelee hakemuksessaan ja kuten Heinäveden kuntakin on jo muistuttanut, tutkimusalueella sijaitsee Aittoniemen luonnonsuojelualue, sekä välittömästä läheisyydestä alkaa Kermajärven Natura-alue.

Lisäksi tutkimusalueen läheisyydessä sijaitsevat sekä Valamon, että Lintulan luostarit, jotka ovat historialtaan ja kulttuuriperinnöltään erittäin arvokkaita kohteita. Sen lisäksi, että ne ovat tärkeitä Heinäveden matkailulle, ovat ne tärkeitä koko kristilliselle kirkolle. Kaivos olisi tuhoava näiden luostareiden elinkeinolle.

Kaivostoiminta nyky muodossaan on ympäristön kannalta kestänytöntä. Globaali kaivosyhtiö vie malmin ja jättää jälkeensä mittaamattomat ympäristövahingot. Edes verotulot eivät jää Suomeen, vaan meille jää vain raiskattu ja ryöstetty luonto, joka ei ehkä toivu kaivoksesta koskaan.

Pyydän Tukesia monien muiden tavoin eväämään Oy Fennoscandian Resources Ab:n malminetsintäluvan Heinäveden Pitkäjärven alueelle. Pyydän myös, että Tukes ei myönnä enää yhtään malminetsintälupaa Heinäveden, eikä sen naapurikuntien alueelle.

Ystävällisin terveisin

Riitta Karppinen ja Jani Finsk

Huovanmäentie 7

79700 Heinävesi

Lähettäjä: Tukes KaivosAsiat
Lähetetty: keskiviikko 24. maaliskuuta 2021 10.16
Vastaanottaja: Tuominen Esa (Tukes); Viljamaa Eeva (Tukes)
Aihe: VL: Heinäveden Pitkäjärven malminetsintä- ja kaivoshanke

Lähettäjä: Ritva Vanttinen <ritva.vanttinen@gmail.com>
Lähetetty: tiistai 23. maaliskuuta 2021 19.09
Vastaanottaja: Tukes KaivosAsiat <Asiat.Kaivos@tukes.fi>
Aihe: Heinäveden Pitkäjärven malminetsintä- ja kaivoshanke

Ilmoitan kielteisen kantani Pitkäjärven malminetsintään ja kaivoshankkeeseen, lupatunnus ML2016:0040.

Perusteluni on seuraava:

Perheelläni on vapaa-ajanasunto vajaan 2 km etäisyydellä ko. malminetsintä-/kaivosalueesta Kermajärven rannalla Lajunniemessä. Mahdollinen kaivostoiminta näin lähellä tulee aiheuttamaan melu- ja pölyhaittoja sekä tähän asti erittäin puhtaan järveden laadun pilaantumista. Em. seikat vaikuttaisivat erittäin haitallisesti paitsi perheeni myös lähiympäristössä sekä vakituisesti että vapaa-ajanasukkaina asuvien elämänlaatuun. Myös alueen kiinteistöjen arvon muutokset (heikennykset) olisivat huomattavia. Tämän lisäksi ilmaisen huoleni Kermajärven ja sen ympäristön kasvien ja eliöstön elinolosuhteissa tapahtuviin muutoksiin ts. heikennyksiin sekä vaikutuksiin Heinäveden kunnan elinkeinoelämään mm. matkailuun ja siihen liittyvään muuhun elinkeinotoimintaan.

Pyydän, että mielipiteeni otetaan vakavasti huomioon päätettäessä ko. kaivoshankkeeseen liittyvistä toimenpiteistä lupamenettelyineen.

Heinävedellä 23.3.2021

Ritva Vanttinen

Lajunniementie, 79810 Karvionkanava

Lähettäjä: Tukes KaivosAsiat
Lähetetty: perjantai 19. maaliskuuta 2021 9.00
Vastaanottaja: Tuominen Esa (Tukes); Viljamaa Eeva (Tukes)
Aihe: VL: Mielipide

Lähettäjä: Saana Lindroos <saanaklindroos@gmail.com>
Lähetetty: perjantai 19. maaliskuuta 2021 7.07
Vastaanottaja: Tukes KaivosAsiat <Asiat.Kaivos@tukes.fi>
Aihe: Mielipide

Mistä Heinävesi tunnetaan? Puhtaasta luonnosta sekä Heinäveden reitistä, joka on kappale kauneinta Suomea. Tämän reitin yläjuoksun läheisyyteen suunniteltu kaivos on suuri uhka Heinäveden vesistölle sekä sitä myöten koko Järvi-Suomen alueelle, johon Heinäveden vesistö linkittyy vahvasti. Kaivosten epäonnistumiset ovat näkyneet eritoten alueen vesistöissä, jota myöten haitat ovat levinneet todella laajoillekin alueille. Jos menetämme puhtaan luonnon, meillä ei ole enää yhtään mitään. Puhdas luonto on tärkein elinkeinomme sekä syymme elää Heinävedellä. Kaivoksen mahdollisesti tuomat työpaikat eivät työllistä kuitenkaan pelkästään heinäveteläisiä vaan valtatie 23 tuo työntekijät viereisistä kunnista. Luonto sen sijaan antaa elinkeinon monelle ja se tuo pienelle paikkakunnalle kesäisin moninkertaisen asukasmäärän.

Siispä kantani on ehdottomasti EI KAIVOKSELLE!

Terveisin Saana Lindroos

Tämän myötä

Metsähallitus
Kiinteistökehitys
PL 94
01301 Vantaa

Viite: Lausuntopyyntö 17.2.2021

Asia: Oy Fennoscandian Resources Ab, malminetsintälupahakemus Pitkäjärvi, ML2016:0040, Heinävesi

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes) pyytää Metsähallitukselta kaivoslain 37 §:n nojalla lausuntoa Heinäveden kunnan alueelle kohdistuvasta malminetsintälupahakemuksesta Pitkäjärvi, ML2016:0040. Malminetsintälupahakemusalueen pinta-ala on 407,45 ha, josta 27,50 ha sijoittuu Metsähallituksen hallinnassa olevalle kiinteistölle Humala, kiinteistötunnus 90-893-1-10.

Esitettyyn hakemukseen Metsähallitus lausuu mielipiteenään seuraavaa.

Yleistä

Metsähallitus pitää tärkeänä, että malminetsintäalueiden tutkimustoiminnassa huomioidaan alueiden maisema-, luonto- ja kulttuuriarvot mahdollisimman hyvin. Tietoja Metsähallituksen mailla olevista arvokkaista, huomioon otettavista kohteista löytyy mm. Suomen Lajitietokeskuksen Laji.fi-portaalin kautta ja Retkikartta.fi-palvelusta sekä Museoviraston muinaisjäännösrekisteristä. Luvansaajan tulee myös tunnistaa lupa-alueella olevat muut mahdolliset metsälain 10 §:n, luonnonsuojelulain ja muinaismuistolain määrittelemät kohteet ja ottaa ne huomioon tutkimustoiminnassa.

Kaava-alue

Hakemusalue sijoittuu Heinäveden järviolueiden rantayleiskaava-alueelle. Mikäli malminetsintälupa myönnetään, niin tutkimustoiminnassa tulee noudattaa alueen kaavamääräyksiä.

Vahinkojen ehkäiseminen

Tutkimustoiminta tulee suunnitella siten, että puustolle ja taimikoille aiheutuvat vahingot olisivat mahdollisimman vähäisiä. Alueella liikkumisessa tulee tieverkoston lisäksi käyttää mahdollisimman paljon maastossa olevia ajouria. Metsähallituksen tieverkostoa ja maastouria käytettäessä tulee huomioida tiestön/maastourien kuntotilanne. Tiestön ja maastourien kuntoon ja käytettävyyteen vaikuttaa mm. kevään ja kovien sateiden aiheuttama kelirikko.

Tarvittaessa lisätietoja edellä mainituista asioista saa Järvi-Suomen metsätiimin tiimiesimieheltä Jari Lassilalta, jari.lassila@metsa.fi, puh. 0400-257409. Toiminnanharjoittajan tulee kaikilta osin vastata aiheuttamistaan vahingoista.

Turvallisuuden parantaminen

Mikäli tutkimusalueella suoritetaan sellaisia syväkairauksia, joista kairauksien jälkeen jää maastoon pysyvästi maanpäällisiä metallisia tai muovisia maaputkia, Metsähallitus edellyttää, että putket katkaistaan mahdollisimman läheltä maanpintaa ja putkien päät tulpataan. Vähän lumen aikana putket ovat vaarallisia mm. moottorikelkkailijoille. Maanpäällisistä putkista voi aiheutua vahinkoja myös metsäkoneille ja muille maastoajoneuvoille. Esimerkiksi metsäkoneiden renkaat rikkoontuvat osuessaan maaputkien päihin. Edellä mainitulla toimenpiteellä parannetaan maaston muiden käyttäjien turvallisuutta ja estetään materiaalivahinkoja. Metsähallitus katsoo, että malminetsintäluvan saaja on kaikilta osin vastuussa näistä vahingoista Metsähallitukselle ja kolmannelle osapuolelle.

Kaivannaisasiantuntija


Erkki Luukkonen

22.3.2021

Asia ML2016:0040

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto TUKES

Oy Fennoscandia Resources Ab:lle myönnetystä jatkoluvasta malminetsintään Heinäveden Pitkäjärven alueella, lupatunnus ML2016:0040

Fennoscandia Resources perustelee malminetsinnän jatkohakemustaan ilmoittaen käyttäneensä alueella tähän mennessä (2016-20) malminetsintään 1,4 miljoonaa euroa erinomaisin tuloksin. Jatko on yhtiölle ensisijaisen tärkeä, koska kyseessä on sen ainoa voimassa oleva malminetsintälupa.

Ilmiselvä taustatekijä hakemukselle ja sen kiirehtimiselle on kaivoksia vastustava kansalaismielipide, joka on vahvistunut voimakkaasti viime vuosina. Vireillä oleva lainsäädäntötyö kaivoslain muuttamiseksi on viivästynyt ja yhtiö kiirehtii nyt lupaprosessia, jotta se voitaisiin toteuttaa nykyisen lain aikana ilman, että malminetsinnässä tarvitsisi huomioida kansalaisten ja kuntien näkemyksiä.

On vahvan kansalaismielipiteen ja lainsäädännön uudistamisen vastaista, miten voimallisesti Tukes painottaa yhtiön lyhytnäköistä etua ohittaen sekä ympäristönäkökohdat, tulevien sukupolvien tarpeet, kuntien tavoitteet että kansalaisten yleisen tahtotilan. Myös Tukesin oman uskottavuuden kannalta on harmillista, ettei se kaivostoiminnan lupaprosesseissa varaudu tuleviin muutoksiin lainsäädännössä.

Julkisuudessa on vähätelty malminetsintäluvan merkitystä, koska malminetsintä kestää kauan ja on vain osassa tapauksia johtanut kaivoksen perustamiseen. Kaupallinen toimija ei kuitenkaan tee malminetsintää yleisestä mielenkiinnosta, vaan tähtää kaivoslupaan ja kaivostoiminnan käynnistämiseen, vaikka kunnat, kansalaismielipide ja ympäristönäkökulmat olisivatkin sitä vastaan. Sinisilmäistä on myös luulla globaaleja akkuminaalimarkkinoita nollasummapeliksi: kun tarjontaa lisätään, kysyntä kasvaa moninkertaisesti enemmän. Kaivosteollisuuden epäkohdat kehittyvissä maissa eivät siis vähene vaan kärjistyvät, vaikka Saimaan vesistö uhrattaisiin kaivoksille. Kansalaisten aktivoitumisen ja tulevan uuden kaivoslain myötä se ei onneksi ole todennäköistä. Vastustamme malminetsinnän jatkolupaa Heinäveden Pitkäjärven alueella.

Leena Silfverberg, DI

Paul Silfverberg, DI

Yhteystiedot: silfverbergleena@gmail.com, paul.silfverberg@kolumbus.fi