

KUULUTUS

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes) on kaivoslain (621/2011) perusteella 10.1.2023 antanut seuraavan päätöksen kaivosluvassa annettavien yleisten ja yksityisten etujen turvaamiseksi tarpeellisten määräysten tarkistamisesta:

Kaivosoikeuden haltija: Suhanko Arctic Platinum Oy
Kaivospiiri ja KaivNro: Kilvenjärvi 3556
Alueen sijainti: Rovaniemi

Muutoksenhausta hallintotuomioistuimeen säädetään oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa (808/2019). Päätöksen liitteenä olevasta valitusosoituksesta ilmenee, miten muutosta haettaessa on meneteltävä. Päätösasiakirjat ovat nähtävillä Tukesin verkkosivuilla (<https://tukes.fi/paatokset-ja-kuulutukset/yleiset-ja-yksityiset-edut-kaivostoiminta>). Lupapäätöksen julkisesta kuulutuksesta tiedotetaan Rovaniemen kaupungin yleisessä tietoverkossa.

Lisätietoja: kaivosasiat@tukes.fi tai Maria Kivi, puh. 029 5052 132

Kuulutettu 10.1.2023

Pidetään nähtävänä 16.2.2023 saakka. Valitusaika päättyy samana päivänä.

Päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä päätöksen julkaisemisajankohdasta.

PÄÄTÖS KAIVOSLUVASSA ANNETTAVIEN YLEISTEN JA YKSITYISTEN ETUJEN TURVAAMISEKSI TARPEELLISTEN MÄÄRÄYSTEN TARKISTAMISESTA

Kaivospiirin haltija

Suhanko Arctic Platinum Oy
y-tunnus: 2855223-7
Helsinki
Suomi

Yhteystiedot:

Suhanko Arctic Platinum Oy
Ahjotie 7
96320 Rovaniemi
puh. +358 40 512 0023

Lisätietoja antaa:

Erkki Kantola, puh. +358 400 892001

Kaivospiiri

Kilvenjärvi (KaivNro 3556)

Sijainti

Rovaniemi (kaivospiirin kartta on esitetty liitteessä 1)

PÄÄTÖS

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes) antaa Suhanko Arctic Platinum Oy:lle päätöksen kaivosluvassa annettavien yleisten ja yksityisten etujen turvaamiseksi tarpeellisista määräyksistä koskien Kilvenjärvi-kaivospiiriä (KaivNro 3556).

Perustelut: Kaivoslaki 52 §, 125 § ja 181 §

Peruste määräysten tarkistamiselle

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus on 22.11.2021 antamallaan päätöksellä (Päätösnumero 21/0177/1, Dnro 00213/20/7203) kumonnut Tukesin 7.1.2020 antaman Kilvenjärven kaivospiiriä koskevan päätöksen (KaivNro 3556, Päätös kaivosluvassa annettavien yleisten ja yksityisten etujen turvaamiseksi

tarpeellisten määräysten tarkistamisesta) vakuutta koskevan lupamääräyksen 1 osalta ja palauttanut asian tältä osin Tukesille uudelleen käsiteltäväksi.

Tukesin 7.1.2020 antaman päätöksen lupamääräys 1 oli seuraavanlainen:

Kaivosviranomaisen 30.6.2014 antamalla päätöksellä määrätty kaivosvakuus on asetettu, eikä toiminnassa ole tapahtunut tämän jälkeen sellaisia muutoksia, joista aiheutuisi muutoksia asetetun vakuuden määrään (5 000 €).

Kaivosvakuus kattaa seuraavat kaivostoiminnan lopetus- ja jälkihoitotoimenpiteet:

- *Kaivosvakuudella saatetaan alue yleisen turvallisuuden edellyttämään kuntoon (kairareikien suojaputkien lyhentäminen). Kaivostoimintaa ei ole aloitettu.*

Perustelut: Kaivoslaki 108 §, 109 §, 181 §

Tällä päätöksellä annetaan vain yksi uusi lupamääräys vakuutta koskien. Muiden lupamääräyksiä osalta hallinto-oikeus on 22.11.2021 antamassaan päätöksessä todennut, että asiassa ei ole ilmennyt sellaisia yleisiin tai yksityisiin etuihin taikka alueen muihinkaan olosuhteisiin liittyviä seikkoja, joiden perusteella annettuja lupamääräyksiä olisi pidettävä kaivospiirillä harjoitettavan toiminnan tämänhetkinen laatu ja laajuus huomioon ottaen riittämättöminä. Lisäksi hallinto-oikeuden päätöksen mukaan Tukesin 7.1.2020 antama päätös Kilvenjärven kaivospiirille on saanut lainvoiman kaivosluvan raukeamisen lykkäämistä (lupatunnus KL2019:0002) koskien. Kilvenjärven kaivoslupa (kaivosoikeus) on siten voimassa ja uusi kaivostoimintaan ryhtymisen määräaika on 29.12.2026.

Kaivostoimintaan sovellettavat säännökset

Kaivostoiminnan harjoittajan on toiminnassaan huomioitava, mitä kaivoslain 181 §:n nojalla säädetään.

Tukesin uusi lupamääräys ja perustelut

Tämän päätöksen lupamääräys korvaa 30.6.2014 annetun päätöksen vakuutta koskevan lupamääräyksen.

Kaivosoikeuden nojalla tapahtuvaan toimintaan sovelletaan, mitä kaivoslain 6, 17, 18, 97, 101 ja 108-111 §:ssä, 11 ja 13-15 luvussa sekä 171 ja 172 §:ssä säädetään.

Lupamääräys 1

Kaivosluvan haltijan on asetettava 85 000 euron suuruinen vakuus omavelkaisena pankkitakauksena Turvallisuus- ja kemikaalivirastolle kaivoslain mukaisia lopetus- ja jälkitoimenpiteitä varten.

Määrätty vakuus on asetettava Tukesille ennen varsinaisen kaivostoiminnan aloittamista.

Perustelut:

Määrätyllä kaivosvakuudella alue saatetaan kaivoslain mukaisesti yleisen turvallisuuden edellyttämään kuntoon. Kaivosvakuudella katetaan seuraavat kaivostoiminnan lopetus- ja jälkitoimenpiteet:

- Avolouhoksen aitaaminen (2 000 m) sekä varoituskylttien, porttien ja puomien asentaminen ja kasvillisuuden raivaus aidan läheltä (40 000 €)
- Rakenteiden, kuten pumppaamojen, pumppauslinjojen, vesijohtojen, sähkölinjojen ja valaistuksen purkaminen ja poistaminen alueelta sekä putkenpätkien, johtojen, pakkausten, epäkuntoisten laitteiden ja koneiden sekä jätteiden ja roskien poistaminen (25 000 €)
- Muut yleisen turvallisuuden edellyttämät toimenpiteet (20 000 €)

Avolouhoksen luiskaaminen ei ole tarpeen, koska avolouhos aidataan ympäriinsä.

Tukesin tiedonanto aiemmin asetettua vakuutta koskien

Tukesin aiemman päätöksen (30.6.2014) mukainen kaivosvakuussumma (5 000 euroa) on käynyt tarpeettomaksi, koska kaivosyhtiö on lyhentänyt vanhojen kairareikien suojaputket lähelle maanpinnan tasoa. Kaivosyhtiö voi asettaa aiemman vakuuden lisäksi 80 000 euron vakuuden lupamääräyksen 1 mukaisesti.

Asian käsittely

Asiasta tiedottaminen, lausuntopyynnöt ja asianosaisten kuuleminen

Tukes on antanut asian tiedoksi julkisella kuulutuksella Tukesin verkkosivuilla osoitteessa <https://tukes.fi/paatokset-ja-kuulutukset/yleiset-ja-yksityiset-edut-kaivostoiminta>. Asia on kuulutettu 1.6.2022 ja asiakirjat ovat olleet nähtävillä 12.8.2022 saakka. Tieto kuulutuksesta on julkaistu myös Rovaniemen kaupungin yleisessä tietoverkossa.

Asiasta on lähetetty lausuntopyynnöt 1.6.2022 Rovaniemen kaupungille, Lapin ELY-keskukselle, Lapin liitolle ja Narkauksen paliskunnalle. Asiasta on 1.6.2022 annettu erikseen tieto asianosaisille. Lausunnot sekä muistutukset ja mielipiteet on tullut toimittaa viimeistään 12.8.2022.

Kuulutuksen julkaisemisesta on tiedotettu myös Lapin Kansa -sanomalehdessä.

Annetut lausunnot, muistutukset ja mielipiteet sekä kaivosyhtiön selitys

LAUSUNNOT

Kuulutuksen johdosta lausunnon on antanut Rovaniemen kaupunki. Lisäksi Lapin ELY-keskus on ilmoittanut, ettei sillä ole lausuttavaa asiasta. Lausunto on esitetty kokonaisuudessaan liitteessä 2.

Rovaniemen kaupunki on todennut lausunnossaan antaneensa 19.8.2019 asiasta lausunnon eikä tilanne ole kaavoitus- ja rakennuslupien osalta sen jälkeen muuttunut. Lausuntonaan (19.8.2019) kaupunki on todennut, että hakemusalueella ei ole voimassa yleis- tai asemakaavaa eikä alueelle ole myönnetty rakennuslupia.

MUISTUTUKSET JA MIELIPITEET

Kuulutuksen johdosta ei ole jätetty muistutuksia. Yhteisen mielipiteen ovat jättäneet Rajat Lapin kaivoksille ry ja Suomen Luonnonsuojeluliiton Lapin piiri ry.

Mielipiteessä on esitetty seuraavia Tukesin lausuntopyyntöasiakirjan puutteita, joiden perusteella Tukesin tulisi poistaa menettelyvirheeseen perustuva sekä perustuslain, hallintolain ja kaivoslain velvoitteiden vastainen lausuntopyyntö ja hankkia kaivosyhtiöltä tarpeelliset ja luotettavat selvitykset, minkä jälkeen hallintoviranomainen voisi uudestaan pyytää lausunnot lupaharkintaa varten:

- Lausuntopyyntöasiakirjaan ei sisälly varsinaisia oikeustositseikka-asiakirjoja kaivospiirin voimassa olevista lupa-asiakirjoista eikä hallintoviranomaisen tulkintaa kaivospiirin voimassaolosta ja voimassaoloehtojen täyttymisestä eikä kaivospiirille myönnetystä alkuperäisestä eikä tarkennetuista voimassa olevista 'yleisten ja yksityisten etujen turvaamiseksi tarpeellisista määräyksistä'.
- Lausuntopyyntöasiakirjaan ei sisälly varsinaista hakemusasiakirjaa eikä kaivoslain 34 §:n ja 52 §:n velvoitteet täyttävää kaivospiirin haltijan selvitystä yleisten ja yksityisten etujen turvaamisesta.

Asiakirjassa ei ole esitetty selvitystä asianosaisista eikä selvityksiä toiminnan ympäristö- ja muista vaikutuksista ottaen huomioon suunniteltujen toimenpiteiden laatu ja laajuus, eikä myöskään alueen erityispiirteistä, kuten kallioperän haitallisista mineraaleista (uraani mukaan lukien) ja kyseisten haitallisten mineraalien vaikutuksista yleiselle ja yksityiselle edulle.

Asiakirjassa ei ole esitetty selvityksiä toiminnan lopettamisesta ja siihen liittyvistä toimenpiteistä sekä jälkitoimenpiteistä.

Asiakirjassa ei ole selvitystä kaivosyhtiön koko hankekokonaisuuden yhteisistä vaikutuksista alueen poronhoidolle.

Mielipiteen mukaan kaivoslain 52 §:ään liittyvät hakemukset on käsiteltävä samoin periaattein kuin muutkin kaivoslain alaiset lupahakemukset.

- Kaivosyhtiö on arvioinut vaikutuksia yleiselle ja yksityiselle edulle kaivospiirin nykyiseen tilanteeseen perustuen eikä ole esittänyt suunnitelmaa järveen rakennettavasta avolouhoksesta eikä kaivospiirin ulkopuolelle suunnitelluista teistä, läjitysalueista yms.
- Asiakirjaan ei sisälly selvityksiä koko hankekokonaisuuden (Kilvenjärvi + Suhanko sekä ympäröivät muut lupahakemukset/luvut) vaikutuksista määräyksiin, eikä asiakirja osoita selvitetyn koko hankekokonaisuuden vaikutuksia kaivoslain 48 §:ssä tarkoitettuihin luvan myöntämisen esteisiin.
- Asiakirjaan ei sisälly sellaisia kaivosyhtiön alustavia yksilöityjä ehdotuksia määräyksiksi eikä Tukesin yksilöityjä ehdotuksia määräyksiksi, joihin asianosaiset, osallisyhteisöt ja lausunnonantajaviranomaiset voisivat antaa yksilöityjä lausuntojaan.
- Eri osapuolten välistä hyöty/haitta -intressivertailua ei ole tehty.
- Lausuntopyyntöasiakirjan lopussa esitetty ”Jatkotoimenpiteet kuulemismenettelyn jälkeen” on mielipiteen mukaan absurdi: Tukesin olisi tullut antaa jo lupahakemuksen jättämisen yhteydessä kaivosyhtiölle tilaisuus selostuksen antamiseen asioista, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun, jotta kaikki asian ratkaisuun vaikuttavat seikat olisivat tulleet lupahakemuksessa ja sen kuulutetussa lausuntopyyntömenettelyssä selostetuksi lausuntojen antamista varten.

Mielipiteessä on myös painotettu, että kaivoslain säädökset lupahakemuksen kuuluttamisesta eivät määritä kuulutusasiakirjojen sisältöä.

Lausuntopyyntöasiakirjat kuuluvat perustuslain 20 §:n tarkoittamaan kuulemismenettelyyn, jonka avulla hallintoviranomaisen on hankittava asianosaisilta lausunnot käsiteltävästä lupa-asiasta. Kyseinen kuulemismenettely ei perustuslain tarkoittamalla tavalla turvaa asianosaisten oikeusturvaa, jos kuulutetut lausuntopyyntöasiakirjat ovat oleellisen puutteellisia.

HAKIJAN SELITYS

Tukes on pyytänyt kaivosyhtiöltä kaivoslain 42 §:n mukaisen selityksen annettujen lausuntojen ja mielipiteen johdosta. Selitys on esitetty kokonaisuudessaan liitteessä 2.

Rovaniemen kaupungin lausunnon osalta yhtiöllä ei ollut lausuttavaa.

Mielipiteeseen laadittu kaivosyhtiön vastaus on esitetty kokonaisuudessaan päätöksen liitteessä 2.

Tukesin vastaus lausunnoissa ja muistutuksissa esitettyyn

Päätöksessä on kaivoslain 56 §:n mukaisesti otettava kantaa lausunnoissa ja muistutuksissa esitettyihin yksilöityihin vaatimuksiin.

Rovaniemen kaupungin lausuntoon Tukesilla ei ole kommentoitavaa.

Mielipiteeseen todetaan, että asian käsittelyn laajuuden ja sisällön on määrittänyt Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden päätös (22.11.2021, Päätösnumero 21/0177/1, Dnro 00213/20/7203), johon jo edellä kohdassa ”Peruste määräysten tarkistamiselle” on viitattu. Hallinto-oikeuden päätöksen mukaisesti uudelleen käsiteltäväksi tuli vain vakuuden määrittämisestä koskeva lupamääräys, ei Tukesin 7.1.2020 antama päätös muiden lupamääräysten osalta eikä raukeamisen lykkäämisestä koskevilta osin, ja nämä seikat on myös todettu Tukesin kuulutusasiakirjalla 1.6.2022 kohdassa ”Kuulemisen peruste”. Kuulemisen perusteena olleet selvitykset on pyydetty yhtiöltä vähintään asian vaatimassa laajuudessa.

Kaivospiirin (kaivosoikeuden) voimassaolo on hallinto-oikeuden päätöksen nojalla kiistaton: päätöksessä on muun ohella todettu, että edellytykset kaivosoikeuden raukeamisen lykkäämiseksi ovat täyttyneet. Myös Tukesin kuulutusasiakirjalla on annettu selvitys siitä, että kaivosoikeudelle myönnetty raukeamisen lykkääminen on saanut lainvoiman – toisin sanoen kaivosoikeus on voimassa.

Lisäksi todetaan, ettei mielipiteessä vaadittu asian uudelleen käsittely ole tarpeen eikä kuulemis- ja lausuntopyyntömenettelyssä ole toimittu virheellisesti seuraavin perustein:

- Kuulutusasiakirjalla 1.6.2022 on esitetty uudelleen käsiteltäväksi tullut vakuutta koskeva lupamääräys. Tuon lupamääräyksen sisällöstä on myös suoraan pääteltävissä, millainen on ollut aiempi (30.6.2014 annettu) lupamääräys, joka nyt annettavalla päätöksellä uusitaan. Muita aiempia lupamääräyksiä tai Kilvenjärven kaivospiiriä koskevia päätöksiä ei ollut tarpeen esittää kuulutusasiakirjalla, kun otetaan huomioon edellä kuvattu, hallinto-oikeuden päätöksestä johtuva kuulemisen ja määräysten tarkistamisen peruste sekä kaivoslainsäädännön mukaiset vaatimukset kuulutuksen osalta.
- Asian uudelleen käsittelyyn ei kuulu varsinaisen hakemukseksi nimetyn asiakirjan toimittaminen kaivosviranomaiselle. Sen sijaan kaivosyhtiön on tullut toimittaa sellaiset pyydetty selvitykset ja tiedot, joiden perusteella asia on voitu muutoin käsitellä uudelleen ja sillä tavoin kuin kaivoslain tarkoittamat hakemusasiat käsitellään lain 37 §, 39 § ja 40 §:n mukaisesti.

Kaivosyhtiön toimittamat selvitykset on liitetty Tukesin kuulutusasiakirjaan.

- Ympäristö- ja muiden vaikutusten, mukaan lukien vaikutukset poronhoidolle, selvitykset eivät edes olisi asiaa käsiteltäessä olleet tarpeen, koska hallinto-oikeus on 22.11.2021 antamassaan päätöksessä

todennut muiden kuin vakuutta koskevan lupamääräyksen osalta, että asiassa ei ole ilmennyt sellaisia yleisiin tai yksityisiin etuihin taikka alueen muihinkaan olosuhteisiin liittyviä seikkoja, joiden perusteella [Tukesin 7.1.2020 päätöksellä] annettuja lupamääräyksiä olisi pidettävä kaivospiirillä harjoitettavan toiminnan tämänhetkinen laatu ja laajuus huomioon ottaen riittämättöminä. Kaivosyhtiö on kuitenkin esittänyt selvityksissään myös mm. alueen ympäristöolosuhteita koskevia seikkoja.

- Kaivosyhtiön toimittamissa asiakirjoissa on annettu tarpeelliset ja riittävät selvitykset lopettamiseen liittyvästä vakuudesta sekä muista lopettamiseen liittyvistä ja lopettamisen jälkeisistä velvoitteista. Nämä selvitykset ja muu kaivosyhtiön toimittama aineisto on esitetty kuulutusasiakirjan liitteenä.
- Alueen asianosaiset on selvitetty ennen kuin asiasta on kuulutettu 1.6.2022, mutta kuulutusasiakirjassa ei edellytetä asianosaisten tietojen esittämistä. Asiasta kuulutettaessa Tukes on lähettänyt kaivospiirin alueella sijaitsevien kiinteistöjen 7 maanomistajalle ja 2 rajanaapurille kuulemista koskevat kirjeet siten kuin yhtiö on toimittanut yhteystiedot Tukesille.
- Mitä tulee nykyisen kaivospiirin ulkopuolisiin toimintoihin (louhos, tiet, läjitysalue ym.), käsitellään niiden vaatima kaivosvakuuden suuruus ja sen perusteet aikanaan mahdollisesti haettavassa, kaivospiirin laajentamista koskevassa uudessa kaivosluvassa.
- Asiassa ei arvioida kaivoslain 48 §:n tarkoittamia kaivosluvan myöntämisen esteitä, koska Kilvenjärven kaivospiiri ja -oikeus on jo aiemman kaivoslain (503/1965) nojalla perustettu ja myönnetty.
- Mielpiteessä mainitusta intressivertailusta ei ole kaivoslaissa säädetty, mutta Tukes voi tarvittaessa järjestää asianosaisten kanssa neuvotteluja esim. poronhoidon osalta.
- Kaivoslainsäädännössä ei edellytetä yhtiöltä eikä kaivosviranomaiselta yksilöityjä ehdotuksia uusiksi lupamääräyksiksi asiasta kuulutettaessa. Tapauskohtaiset lupamääräykset annetaan vasta Tukesin päätöksellä kuulemismenettelyn jälkeen – lausunnoissa ja muistutuksissa esille tuodut seikat huomioon ottaen.
- Kuulutusasiakirjan kohdassa ”Jatkotoimenpiteet kuulemismenettelyn jälkeen” on suora lainaus kaivoslain 42 §:stä. Tämän mukaisesti Tukes on pyytänyt kuulemismenettelyn jälkeen yhtiöltä selityksen. Vastaselitysten pyytämistä asianosaisilta ei Tukes ole katsonut tarpeelliseksi, kun otetaan huomioon asian ratkaisu.

Lupapäätöksestä tiedottaminen

Lupapäätös annetaan tiedoksi julkisella kuulutuksella Tukesin verkkosivuilla.
Kaivoslaki 57 §

Lupapäätös toimitetaan päätöksenantopäivänä Suhanko Arctic Platinum Oy:lle, Rovaniemen kaupungille, Lapin ELY-keskukselle, Lapin liitolle ja Narkauksen paliskunnalle. Jäljennös lupapäätöksestä toimitetaan Säteilyturvakeskukselle ja Maanmittauslaitokselle.

Tieto päätöksen antamisesta lähetetään kirjeitse tai sähköisesti 40 §:n 1 momentissa tarkoitetuille asianosaisille ja mielipiteen ilmaiselle.

Lupapäätöksen julkisesta kuulutuksesta tiedotetaan Rovaniemen kaupungin yleisessä tietoverkossa. Kuulutuksen julkaisemisesta ilmoitetaan myös Lapin Kansa -sanomalehdessä.

Kaivoslaki 58 §

Päätösmaksu

Tästä päätöksestä ei peritä maksua, koska asia on käsitelty uudelleen hallinto-oikeuden päätöksestä johtuen.

Muutoksenhaku

Muutoksenhausta hallintotuomioistuimeen säädetään oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa (808/2019). Tukesin päätöksestä perittävästä maksusta valitetaan samassa järjestyksessä kuin pääasiasta.

Kaivoslaki 162 §

Liitteessä 3 olevasta valitusosoituksesta ilmenee, miten muutosta haettaessa on meneteltävä.

Sovelletut säännökset

Kaivoslaki (621/2011)

Valtioneuvoston asetus kaivostoiminnasta (391/2012)

Ympäristönsuojelulaki (527/2014)

Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa (808/2019)

Lisätietoja

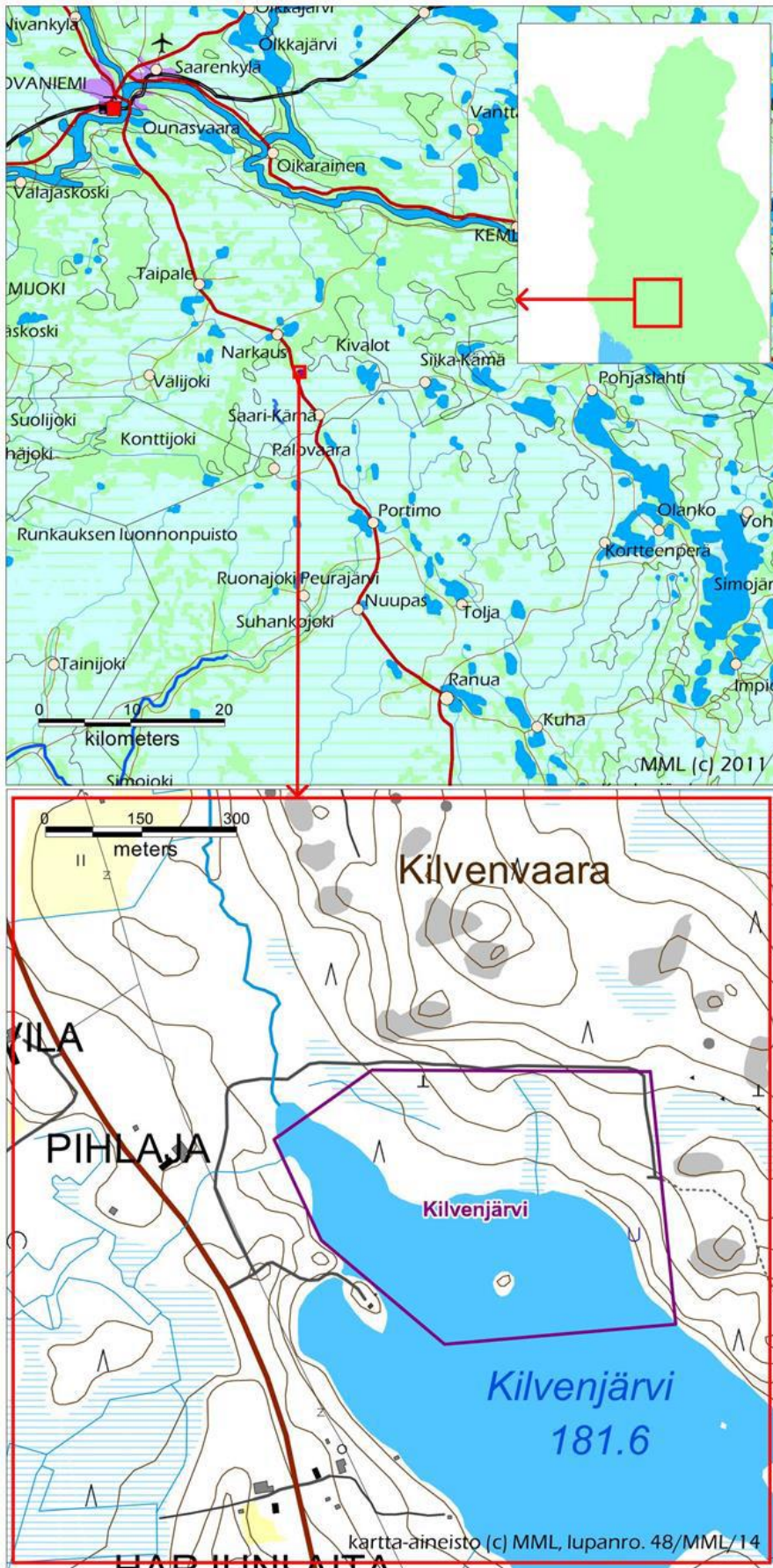
kaivosasiat@tukes.fi tai Maria Kivi puh. 029 5052 132

Tämä asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu. Asian on esitellyt ylitarkastaja Maria Kivi ja ratkaissut johtava asiantuntija Ossi Leinonen.

Liitteet

1. Kaivospiirin kartta
2. Annetut lausunnot ja kaivosyhtiön selitys
3. Valitusosoitus

Kilvenjärvi-kaivospiirin KaivNro 3556 sijainti ja alueen yleiskartta



Annetut lausunnot ja kaivosyhtiön selitys

- Rovaniemen kaupunki
- Lapin ELY-keskus (ei lausuttavaa)
- Kaivosyhtiön selitys

- *Mielipide liitetään vain kaivosyhtiölle toimitettavaan, sähköisesti allekirjoitettuun päätökseen*



15.6.2022

Tukes
Turvallisuus ja kemikaalivirasto
PL 66
00521 HELSINKI

Viite: Lupatunnus KL2019:0002 (KaivNro 3556)
Rovaniemen kaupungin lausunto 27.9.2009, 16.1.2014 ja 19.8.2019

Lausunto Suhanko Arctic Platinum Oy:n Kilvenjärven-kaivospiirin lupamääräysten tarkistamisesta

Lausuntonaan Rovaniemen kaupunki toteaa seuraavaa:

Rovaniemen kaupunki on 19.8.2019 antanut asiasta lausunnon. Tilanne ei ole kaavoitus- tai rakennuslupien osalta sen jälkeen muuttunut.

Rovaniemellä 15.6.2022

ROVANIEMEN KAUPUNKI

Erkki Lehtoniemi
palvelualuepäällikkö

Kivi Maria (Tukes)

Lähettäjä: Tukes KaivosAsiat
Lähetetty: tiistai 5. heinäkuuta 2022 14.19
Vastaanottaja: Kivi Maria (Tukes); Leinonen Ossi (Tukes)
Aihe: VL: lausuntopyyntö KaivNro 3556

Lähettäjä: Hilli Tuija (ELY) <tuija.hilli@ely-keskus.fi>
Lähetetty: tiistai 5. heinäkuuta 2022 14.02
Vastaanottaja: Tukes KaivosAsiat <kaivosasiat@tukes.fi>
Aihe: lausuntopyyntö KaivNro 3556

Hei,
Lapin ELY-keskuksella ei ole lausuttavaa Suhanko Arctic Platinum Oy:n Kilvenjärvi- kaivospiirin (KaivNro 3556) yleisten ja yksityisten etujen turvaamiseksi annettavien tarpeellistenmääraysten tarkistamisesta.

terveisin

Tuija Hilli
Ylitarkastaja
tuija.hilli@ely-keskus.fi
0295 037 031, vaihde 0295 037 000

Ympäristönsuojeluyksikkö
Lapin ELY-keskus, Hallituskatu 3 B, PL 8060, 96101 Rovaniemi
www.ely-keskus.fi/lappi | [Lapin ELY-keskus Twitterissä](#) | [Lapin ELY-keskus Instagramissa](#) |
[Lapin ELY-keskus LinkedInissä](#) | [ELY-keskus Facebookissa](#)

Tämä viesti on tarkoitettu ainoastaan henkilölle tai yhteisölle, jolle se kuuluu. Viesti saattaa sisältää luottamuksellista tietoa. Jos olet saanut viestin erehdyksessä, sinulla ei ole siihen käyttöoikeutta. Tässä tapauksessa ilmoita siitä lähettäjälle ja poista viesti postilaatikostasi.

This message is intended exclusively for persons or groups for whom it is intended. The message may include confidential information. If you have received the message in error, you do not have the right to use it. In such a case please inform the sender and delete the message from your mailbox.

TURVALLISUUS- JA KEMIKAALIVIRASTOLLE

Asia Selitys Kilvenjärven kaivospiirillä yleisten ja yksityisten etujen turvaamiseksi annettavien tarpeellisten määräysten tarkistamista koskevassa asiassa, Tukes 4749/10.03.06/2022, KaivNro 3556

Selityksen antaja

Suhanko Arctic Platinum Oy ("Yhtiö")
Ahjotie 7
96320 Rovaniemi

ASIAN TAUSTA

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes) teki 7.1.2020 päätöksen Kilvenjärven kaivospiirin (KL2019:0002) raukeamisen lykkäämisestä ja kaivosluvassa annettavista yleisten ja yksityisten etujen turvaamista koskevista määräyksistä.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus kumosi 22.11.2021 antamallaan päätöksellä (21/0177/1, Dnro 00213/20/7203) edellä viitatus Tukesin päätöksen vakuutta koskevan lupamääräyksen 1 osalta ja palautti asian sen osalta Tukesille uudelleen käsiteltäväksi.

Tukes pyysi Yhtiötä toimittamaan asian ratkaisemista varten tarvittavat selvitykset ja Yhtiö toimitti pyydyt selvitykset Tukesille 6.5.2022. Asia kuulutettiin 1.6.2022.

Rovaniemen kaupunki on antanut asiasta 15.6.2022 päivätyn lausunnon. Rajat Lapin kaivoksille ry yhdessä Suomen luonnonsuojeluliiton Lapin piiri ry:n kanssa toimittivat asiassa 12.8.2022 päivätyn mielipiteen ("Mielipide"). Rovaniemen kaupungin lausunnon osalla Yhtiöllä ei ole asiassa lausuttavaa. Mielipiteen osalta Yhtiö esittää selityksenä seuraavaa.

SELITYS

Yleistä

Mielipiteessä esitetään useita väittämiä, joiden perusteella kuulemismenettelyssä olisi tapahtunut menettelyvirhe. Mielipiteen mukaan Tukesin olisi hallintolain (434/2003) mukaisesti poistettava menettelyvirheeseen perustuva kuulutus ja hankittava Yhtiöltä Mielipiteessä esitettyjä selvityksiä ja kuulutettava asia uudelleen.

Mielipiteessä esitetyt näkemykset ja vaatimukset perustuvat virheelliseen käsitykseen käsiteltävän asian sisällöstä sekä voimassa olevasta lainsäädännöstä eikä Mielipiteessä ole tuotu esille mitään sellaista seikkaa, jonka perusteella voitaisi katsoa, että kuulemisen osalta olisi tapahtunut menettelyvirhettä. Kuulemismenettelyä ei ole tarpeen keskeyttää eikä käynnistää uudelleen.

Mielipiteessä todetaan, ettei kuulutusasiakirjoihin sisälly Tukesin tulkintaa Kilvenjärven kaivosoikeuden voimassaolosta. Edellä mainitun osalta Yhtiö viittaa kuulutusasiakirjan sivuun 2, tämän selityksen kappaleessa 1 viitattuun Tukesin päätökseen, jolla Kilvenjärven kaivospiirin raukeamista on lykätty sekä tämän selityksen kappaleessa 2 viitattuun hallinto-oikeuden päätökseen, jolla Tukesin edellä viitattu päätös on pysytetty voimassa vakuutta koskevaa lupamääräystä lukuun ottamatta.

Kuulutusasiakirjoihin on liitetty kuulemismenettelyn kannalta tarvittavat selvitykset

Mielipiteessä esitetään, että kuulemisasiakirjassa ei ole esitetty riittäviä selvityksiä kaivoslain (621/2011) 52 §:n tarkoittamien yleisten ja yksityisten etujen turvaamiseksi tarpeellisten määräysten antamisen perusteeksi. Erityisesti Mielipiteessä viitataan kaivoslain 34.2 §:n mukaisiin selvityksiin, jotka liittyvät malminetsintälupaa, kaivoslupaa ja kullanhuhdontalupaa koskeviin *lupahakemuksiin*. Tämän lisäksi Mielipiteessä esitetään, että kuulutukseen ei sisälly lupahakemusasiakirjaa Kilvenjärven kaivospiirin yleisten ja yksityisten etujen turvaamiseksi tarpeellisten määräysten tarkistamiseksi.

Nyt käsillä olevassa asiassa on kyse yksinomaan Kilvenjärven kaivospiirin vakuutta koskevan lupamääräyksen tarkistamisesta, joka on alun perin käsitelty kaivosoikeuden raukeamisen lykkäämistä koskevan asian yhteydessä. Edellä mainitun lisäksi on huomattava, että puheena oleva asia on vireillä Tukesissa hallinto-oikeuden päätöksen eikä Yhtiön toimittaman hakemuksen johdosta.

Selvyyden vuoksi todettakoon, että lupamääräysten määräaikainen tarkistaminen tulee vireille viranomaisaloitteisesti ilman erillistä hakemusta, eikä kyseisen asian osalta sovelleta siten kaivoslain 34 §:ää. Lupamääräysten tarkistamista varten merkityksellisinä selvityksinä on pidettävä kaivoslain 52.3 §:n mukaisiin määräyksiin liittyviä selvityksiä ja nyt käsillä olevan asian osalta erityisesti Yhtiön perusteltua näkemystä vakuuden suuruudesta ja lajista. Kaivosviranomaisen on pyytänyt luvanhaltijalta asian kannalta tarvittavat selvitykset ja ne on sisällytetty kuulutusasiakirjoihin liitteiksi 2 ja 4.

Mielipiteessä esitetään, että Yhtiön esittämät selvitykset eivät täytä kaivoslain 52 §:n vaatimuksia. Mielipiteessä ei kuitenkaan oteta konkreettisesti kantaa siihen, miten Yhtiön esittämä selvitys vakuudesta on puutteellinen. Nyt käsillä oleva kuulemismenettelyn tarkoituksena on selvittää ne Kilvenjärven kaivospiiriin liittyvät, kaivoslain mukaisen vakuuden kannalta oleelliset seikat eikä Mielipiteessä ole esitetty mitään sellaista, jonka tulisi vaikuttaa vakuutta koskevaan harkintaan.

Mielipiteen mukaan luvanhaltija ei ole antanut riittävää selvitystä mahdollisesta mineraalien leviämisestä järveen tai kaivostoiminnan vaikutuksista poronhoidolle. Kuulutukseen liitetyistä selvityksistä käy ilmi, että kaivosaluetta hyödynnetään tässä vaiheessa vain tutkimukseen ja malminetsintään, mikä tarkoittaa esimerkiksi kairauksia tai myöhemmin mahdollista koelouhintaa. Hankkeen tämänhetkinen suunnittelutilanne ja muun muassa tiedot mineraaliesiintymän ulottuvuuksista ja hyödyntämiskelpoisuudesta eivät mahdollista varsinaisen kaivoksen tai sen vaikutusten täsmällistä kuvausta. Lupamääräyksiä tarkistetaan ennen varsinaiseen kaivostyöhön ryhtymistä.

Luvanhaltijan toimittamassa selvityksessä on todettu, että kaivospiirillä tapahtuva tutkimustoiminta nykyisessä muodossaan ei aiheuta haittoja poronhoidolle. Toiminnasta ei aiheudu myöskään vesistö päästöjä. Mahdollisen myöhemmän koelouhinnan vesistövaikutuksia säännellään ympäristönsuojelulailla ja sen johdosta tulnaisiin tekemään ympäristönsuojelulain 31 ja 119 §:n mukainen koetoimintailmoitus, jonka johdosta annettuun päätöksen sisällytetään vesistön suojelemiseksi tarpeelliset lupamääräykset.

Mielipiteessä todetaan, että kuulemisasiakirjoihin ei ole sisällytetty kaivoshankkeen hyötyjä ja haittoja punnitsevaa intressivertailua. Lisäksi Mielipiteessä viitataan kaivoslain 52 §:n yksityiskohtaisiin perusteluihin, joissa viitataan kaivoslain 49 §:ään. Intressivertailun osalta todettakoon, että nyt käsillä oleva asia koskee Kilvenjärven kaivospiirille määrättävää vakuutta eikä kaivoslain mukaan asiaa ratkaista Mielipiteessä tarkoitetun intressivertailun kautta. Viranomaisen ei siten tule sellaista myöskään suorittaa. Mielipiteessä on esitetty virheellinen käsitys kaivoslain 49 §:n soveltumisesta nyt käsillä olevaan asiaan. Kaivoslain 49 §:n mukaisessa sääntelyssä on kysymys valtioneuvostolta haettavan kaivosalueenastuslupan edellytyksistä eikä kaivoslupan tarkistamisesta. Kaivoslain 52 §:n yksityiskohtaisissa perusteluissa tehdyn viittauksen osalta todettakoon, että viittaus liittyy yleisen edun

määritelmään eikä lainsäätäjän tarkoituksena ole ollut ulottaa kaivosalueenastuslupaan liittyviä harkintaperusteita kaivoslain 52 §:ään liittyvän asian käsittelyyn.

Kuulutusasiakirjaan ei ole tarpeen liittää aikaisempia lupapäätöksiä

Mielipiteessä todetaan, että kuulutuksessa ei ole esitetty kaivoslupan "voimassaolon ehtoja, edellytyksiä ja voimassa olevia lupamääräyksiä", minkä johdosta kuulemisessa on tapahtunut menettelyvirhe. Mielipiteessä vaaditaan, että väitetyt menettelyvirheen vuoksi Tukesin tulisi poistaa nyt käsillä oleva kuulutusasiakirja.

Kuulutuksen sisältövaatimuksista on säädetty kaivostoiminnasta annetun valtioneuvoston asetuksen (391/2012) 26 §:ssä. Sen mukaan kuulutukseen ei vaadita liitettäväksi asiassa aiemmin tehtyjä hallintopäätöksiä tai yleisempää selostusta kaivoslain sisällöstä. Kuulutusasiakirjan sisältö on tältä osin lainmukainen eikä väitettyä menettelyvirhettä ole tapahtunut. Asian uudelleen kuuluttamiselle ei ole perusteita.

Kuulutusasiakirjoissa ei ole tarpeen esittää alueen muita lupia tai vireillä olevia hakemuksia

Mielipiteessä todetaan, että asiassa ei ole esitetty selvityksiä kaivosalueen ulkopuolisten hankkeiden yhteisvaikutuksesta kaivosalueen kanssa.

Nyt käsillä olevassa asiassa on kysymys Kilvenjärven kaivospiirin vakuutta koskevan lupamääräyksen tarkistaminen, eikä tätä asiaa koskevassa kuulutuksessa ole ollut kaivoslain tai muunkaan säädöksen perusteella tarpeen ilmoittaa kaivospiirin lähiympäristössä sijaitsevia lupa-alueita, malminetsintäalueita tai alueita, joihin kohdistuu lupahakemus taikka muulla tavalla esittää Mielipiteessä tarkoitettuja selvityksiä.

Kuulutusasiakirjoissa ei ole tarpeen liittää luvanhakijan tai viranomaisen esitystä lupamääräyksiä

Mielipiteessä todetaan, että kuulutusasiakirjoissa ei ole luvanhakijan esitystä lupamääräyksiä.

Vastoin Mielipiteessä esitettyä, kuulutusasiakirjan liitteenä 4 on Yhtiön perusteltu arvio vakuuden suuruudesta sekä esitys vakuuden lajiksi.

Mielipiteessä esitetään, että kuulutukseen olisi pitänyt sisällyttää viranomaisen esitys lupamääräyksiä. Kaivoslain 40.1 §:n mukaan lupaviranomaisen on annettava malminetsintälupaa, kaivoslupaa ja kullanhuuhtontalupaa koskeva hakemus tiedoksi julkisella kuulutuksella. Kaivoslain 39 §:n mukaan myös ennen muuta kaivoslupaa koskevan asian ratkaisemista asianosaisille on varattava mahdollisuus antaa muistutuksia ja muille kuin asianosaisille varattava mahdollisuus ilmaista mielipiteensä asiassa. Kuulutuksen sisältövaatimuksista on säädetty kaivostoiminnasta annetun valtioneuvoston asetuksen 26 §:ssä. Menettelyn tarkoitus on tarjota asianosaisille ja muille mahdollisuus esittää käsityksensä siitä, mitä lupamääräyksiä annettaessa tulisi ottaa huomioon. Tässä vaiheessa asian käsittelyä kaivoslaki tai sen nojalla annetut säädökset eivät edellytä kuulutuksen sisältävän kaivosviranomaisen päätösehdotusta.

Mielipiteessä väitetään myös viranomaisen pyytämien selvitysten olevan liian suppeita asian ratkaisemiseksi. Selvyyden vuoksi todettakoon, että nyt käsillä oleva vakuusasia on ratkaistavana Tukesissa hallinto-oikeuden palautettua Tukesin 7.1.2020 antamaan päätökseen

sisältyneen lupamääräyksen 1 uudelleen käsiteltäväksi, mistä johtuen selvitysaineistossa painotus on erityisesti tässä kysymyksessä.

Lopuksi

Edellä mainituin perustein kuulemismenettelyssä ei ole tapahtunut menettelyvirhettä ja asian käsittelyä voidaan jatkaa Tukesissa.

Rovaniemellä 25 päivänä lokakuuta 2022

SUHANKO ARCTIC PLATINUM OY

Juha Rissanen
Projektipäällikkö

Erkki Kantola
Ympäristöpäällikkö

VALITUSOSOITUS

Valitusviranomainen

Päätökseen saa hakea muutosta valittamalla sille hallinto-oikeudelle, jonka tuomiopiirissä pääosa tässä päätöksessä tarkoitettusta alueesta sijaitsee. Toimivaltainen hallinto-oikeus on mainittu valitusosoituksen lopussa. Valituskirjelmä osoitetaan valitusviranomaiselle ja se on toimitettava valitusajassa hallinto-oikeuden kirjaamoon.

Valitusaika

Päätös katsotaan tulleen tiedoksisaaduksi seitsemän (7) päivän kuluessa päätöksen antopäivästä sitä määräaikaan lukematta. Valitus on tehtävä kirjallisesti 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Valitusaika päättyy 16.2.2023.

Valitusoikeus

Päätöksestä voivat valittaa ne, joiden etua, oikeutta tai velvollisuutta asia saattaa koskea, sekä vaikutusalueella ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun taikka asuin ympäristön viihtyisyyden edistämiseksi toimivat rekisteröidyt yhdistykset tai säätiöt, asianomaiset kunnat, elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukset ja muut asiassa yleistä etua valvovat viranomaiset, saamelaiskäräjät sillä perusteella, että luvassa tarkoitettu toiminta heikentää saamelaisten oikeutta alkuperäiskansana ylläpitää ja kehittää omaa kieltään ja kulttuuriaan ja kolttien kyläkokous sillä perusteella, että luvassa tarkoitettu toiminta heikentää kolttalaisten elinolosuhteita ja mahdollisuuksia harjoittaa elinkeinoja.

Valituksen sisältö

Valituskirjelmässä on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdista päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan
- valittajan nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä, ellei valituskirjelmää toimiteta sähköisesti (telekopiona tai sähköpostilla).

Valituksen liitteet

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle
- asiamiehen valtakirja

Valituskirjelmän toimittaminen perille

Valituskirjelmän voi viedä valittaja itse tai hänen valtuuttamansa asiamies. Valituskirjelmä liitteineen voidaan myös lähettää postitse, telekopiona tai sähköpostilla. Postiin valituskirjelmä on jätettävä niin ajoissa, että se ehtii perille valitusajan viimeisenä päivänä ennen aukioloajan päättymistä. Hallinto-oikeudessa kirjaamon aukioloaika on klo 8.00 – 16.15. Sähköisesti (telekopiona tai sähköpostilla) toimitetun valituskirjelmän on oltava toimitettu niin, että se on käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä määräajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä.

Valittajalta peritään hallinto-oikeudessa oikeudenkäyntimaksu 270 euroa. Oikeudenkäyntimaksua ei peritä, jos hallinto-oikeus muuttaa valituksen kohteena olevaa päätöstä valittajan eduksi. Tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) on erikseen säädetty muistakin tapauksista, joissa maksua ei peritä.

Toimivaltaisen hallinto-oikeuden yhteystiedot muutoksenhakua varten:

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus

Käyntiosoite: Isokatu 4, 3 krs, 90100 Oulu

Postiosoite: PL 189, 90101 Oulu

Puhelin: 029 56 42800

Faksi: 029 56 42841

Sähköposti: pohjois-suomi.hao(at)oikeus.fi

Sähköpostia lähetettäessä (at)-merkintä korvataan @-merkillä.

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.