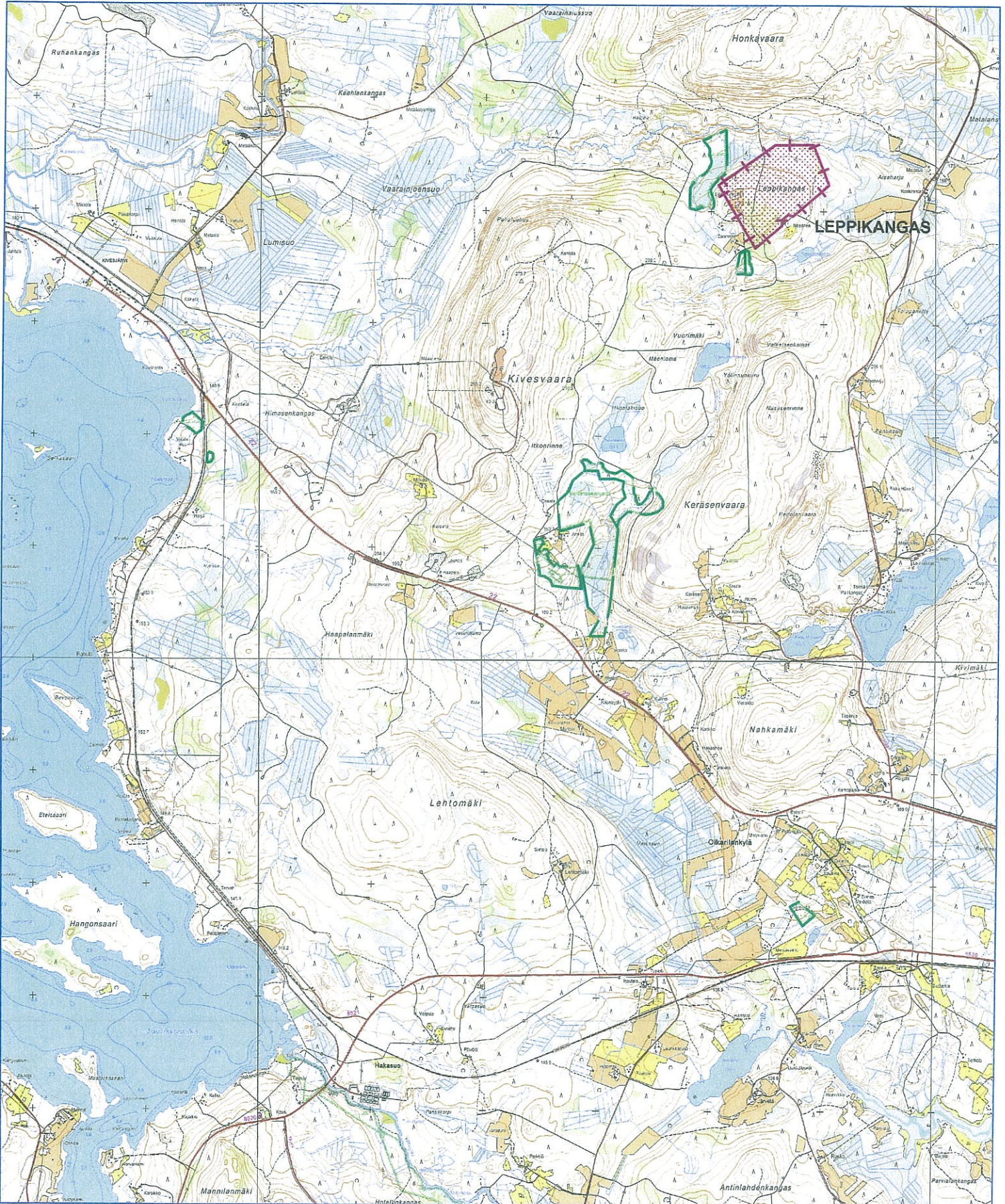


## Kaivospiirin kartta

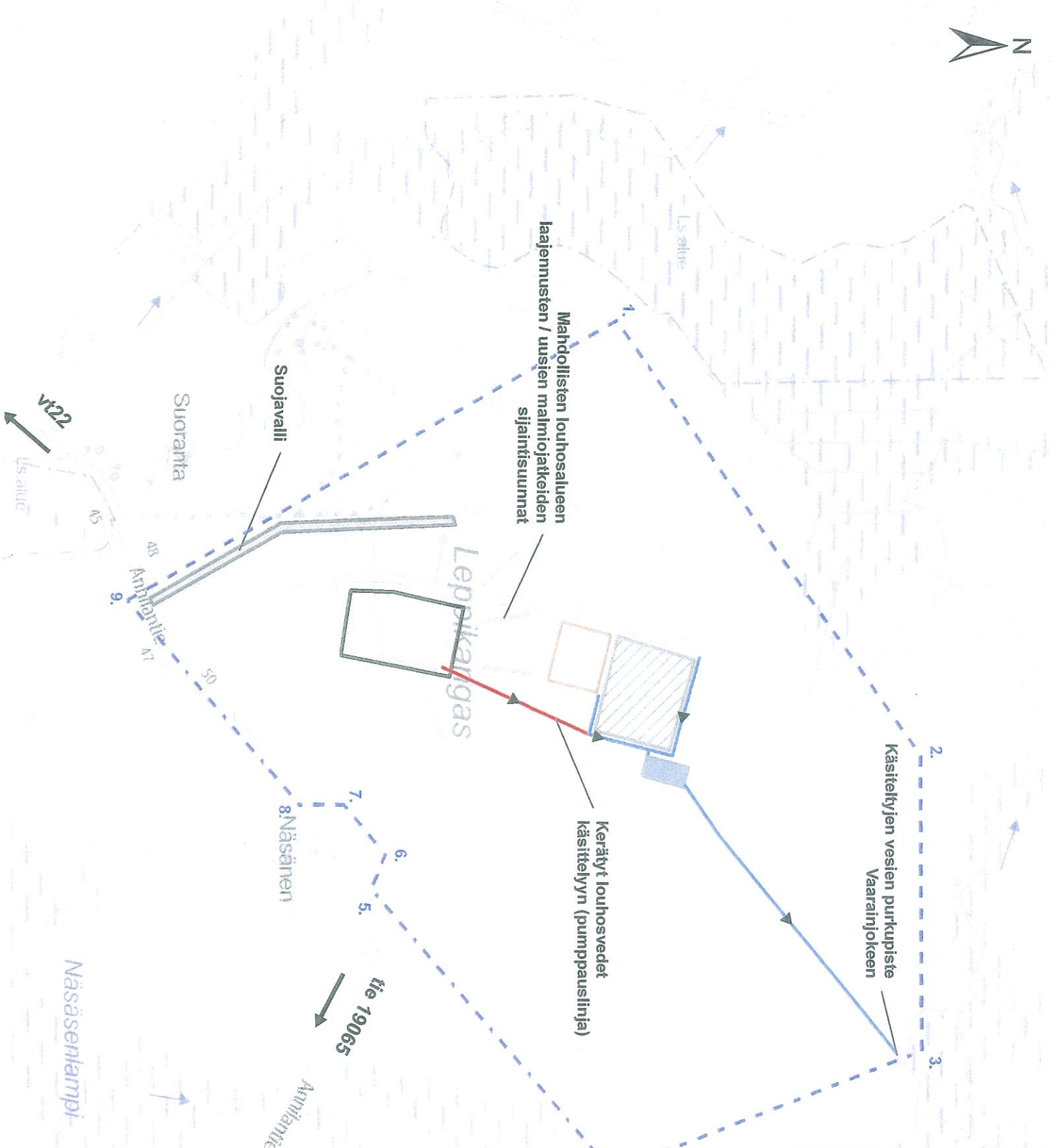


# KAIVOSPIIRI LEPPIKANGAS





## Käyttösuunnitelmapaketti



-  Kaivospiiri / käyttöalue, 50,8 ha
-  Oja-/viettoputkiliinia
-  Paineputki-/pumppauslinja
-  Louhinta- ja murskausalue, 1 ha
-  Sivukivialue, 1 ha
-  Huolto- ja toimistoalue, 0,5 ha
-  Vesienkäsittely (valuma-alkaati)
-  Suojavalli

0 100 200 300 m

1:6 000

4.4.2014

## Annetut lausunnot ja mielipiteet

**Turvallisuus- ja kemikaaliviraston (Tukes) lausuntopyyntö Juuan Dolomiittikalkki Oy:n kaivospiirihakemuksesta Leppikangas (K8343)**

100/5/2011

KH § 191

Valmistelija: teknisten palveluiden johtaja Mikko Karjalainen p. (08) 615 54660, 044 2885 500.

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes) pyytää kunnalta lausuntoa kaivoslain (503/1965) mukaisesta kaivospiirihakemuksesta. Ennen 1.7.2011 vireille tulleet hakemukset ratkaistaan kaivoslain (503/1965) mukaisesti ottaen huomioon uuden kaivoslain (621/2011) siirtymäsäännökset.

Tukes pyytää kuntaa antamaan lausuntonsa mm. seuraavista seikoista:

- onko hakemuksessa mainitulle kaivospiirin ja sen apualueiden tarkoittamalla alueella kaivoslain (503/1965) 6 §:n 1 momentin mukaisia valtauksen esteitä?
- onko kaivospiirin ja sen apualueen tarkoittamilla alueilla sellaisia maankäytön suunnitteluun liittyviä näkökohtia, joita ei olisi huomioitu yhteenvedossa?
- muut mahdolliset seikat, jotka olisi otettava huomioon hakemusta ratkaistaessa

Tukes on laatinut hakemuksesta yhteenvedon, jossa kuvataan hanketta. Tukesin lausuntopyyntö ja yhteenvedo hankkeen kuvauksesta liitteenä.

Hakemusasiakirjat ovat olleet nähtävillä 11.9.2013 saakka Paltamon kunnanvirastossa sekä Tukesin Rovaniemen toimipaikassa (Valtaku 2).

Kaivoslain (503/1965) 6 §:n 1 momentin mukaan valtausta ei saa suorittaa (valtauksen esteet):

- 1) valtausalueella, kaivospiirissä tai toisen kaivospiirin apualueella taikka vireillä olevan kaivospiirihakemuksen tarkoittamalla alueella;
- 2) aikaisemmalla valtausalueella tai kaivospiirissä ilman kauppa- ja teollisuusministeriön lupaa, jollei viittä vuotta ole kulunut valtauksen tai kaivosoikeuden raukeamisesta; (30.12.1992/1625)
- 3) rajavyöhykkeellä ilman valtioneuvoston lupaa;
- 4) linnoitusalueella tai sitä ympäröivällä niin leveällä vyöhykkeellä,

kuin asetuksella säädetään;

5) 30 metriä lähempänä lentokenttää, maantietä, katuja tai yleiseen liikenteeseen käytettyä rautatietä taikka kanavaa;

6) 50 metriä lähempänä rakennusta, jota käytetään tai aiotaan käyttää asuntona, loma-asuntona tai työhuoneena, taikka sellaista rakennusta varten varattua tonttia tai rakennuspaikkaa, jossa on aloitettu rakentamista tarkoittavat työt, tai yleistä rakennusta tai laitosta taikka yli 35 000 voltin jännitteistä sähkölinjaa tai muuntoasemaa eikä puutarhassa taikka asuinrakennuksen yhteydessä olevassa puistossa; (15.12.2000/1102)

7) teollisuuslaitoksen alueella tai sen käyttämällä varasto- tai jätealueella; eikä

8) ilman erityistä syytä asemakaavan tai oikeusvaikutteisen yleiskaavan alueella, jos kunta vastustaa sitä alueiden käyttöön liittyvästä pätevästä syystä; (15.12.2000/1102)

9) kirkko- tai hautausmaalla.

Lausuntopyynnön liitekartalla esitetyn kaivospiirin Leppikangas (K8384) alueella ei ole kaivoslain (503/1965) 6 §:n 1 momentin kohtien 3 - 9 mukaisia valtauksen esteitä, eikä esitetyllä alueella tai sen lähistöllä ole vireillä maankäyttöön liittyviä suunnitelmia eikä sellaisia ole alueelle tai sen läheisyydelle suunnitteilla.

Esittelijä: kunnanjohtaja Arto Laurikainen, puh. 044 2885 600.

#### Teknisten palveluiden johtajan ehdotus:

Kunta toteaa lausunnossaan, että lausuntopyynnön liitekartalla esitetyn kaivospiirin Leppikangas (K8384) alueella ei ole kaivoslain (503/1965) 6 §:n 1 momentin kohtien 3 - 9 mukaisia valtauksen esteitä, eikä esitetyllä alueella tai sen lähistöllä ole vireillä maankäyttöön liittyviä suunnitelmia eikä sellaisia ole alueelle tai sen läheisyydelle suunnitteilla.

Paltamon kunnalla ei ole paikkatietoja yli 35 000 voltin jännitteisistä sähkölinjoista tai muuntoasemista.

#### Kunnanjohtajan ehdotus:

Kunnanhallitus hyväksyy teknisten palveluiden johtajan tekemän

---

päätösehdotuksen.

Kunnanhallitus:

Hyväksyi kunnanjohtajan päätösehdotuksen.

Toimeenpano: kunnan lausunto toimitetaan rtf-tiedostona kaivosrekisterinumero K8384 mainiten osoitteeseen kaivosasiat@tukes.fi.

Muutoksenhakukielto.





3.10.2013

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto  
[kaivosasiat@tukes.fi](mailto:kaivosasiat@tukes.fi)

Viite Lausuntopyyntö 12.8.2013, KaivNro K8343

## Lausunto kaivospiirihakemuksesta, KaivNro K8343, Leppikangas, Paltamo

Juuan Dolomiittikalkki Oy hakee Leppikangas-nimistä kaivospiiriä noin 56 hehtaarin alueelle, joka sijaitsee suurimmaksi osaksi Paltamon kunnan Melalahden kylässä. Kaivospiirin tarkoitus on kalkkikiven louhiminen ja jalostaminen maatalouskalkiksi ja vesien kalkkikivialkalointiin. Hakijalla on alueella kaivoslain (503/1965) mukainen valtaus. Tukes pyytää lausuntoa erityisesti luonnonsuojeluun ja liikennejärjestelyihin liittyvistä näkökohdista. Liikennejärjestelyjä koskevilta osin Kainuun ELY-keskus on siirtänyt lausuntopyynnön Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskuksen käsiteltäväksi.

Kaivoslain (503/1965) 71 §:n mukaan lupa-asiaa ratkaistaessa ja muuta viranomaispäätöstä tehtäessä on noudatettava, mitä luonnonsuojelulaissa säädetään. Kysymykseen tulevat luonnonsuojelulain kohdat on erikseen lueteltu kaivoslain 71 §:ssä. Kainuun ELY-keskus katsoo, että hakemus on puutteellinen sen arvioimiseksi, aiheutuuko päätöksestä kaivoslain 71 §:n ja luonnonsuojelulain 42 §:n, 49 §:n ja 10 luvun vastaisia seurauksia.

Tukesin laatiman yhteenvedon kohdassa "Hankkeen perustelut" (s. 4) mainitaan GTK:n laatima ympäristöselvitys vuodelta 2006, mutta kyseistä selvitystä tai muutakaan selvitystä alueen ympäristöstä ja luonnonoloista ei ole liitetty asiakirjoihin. Ympäristöhallinnon Hertta Eliölajit –tietojärjestelmässä haetun kaivospiirin alueella on liito-oravan havaintopaikka koordinaattipisteissä 7152958:3528873 ja 7152969:3528967 (yhtenäiskoordinaattijärjestelmä, ks. liite 1). Havainnon perusteella on mahdollista, että kaivospiirin alueella on liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikka tai -paikkoja, joiden hävittäminen ja heikentäminen on luonnonsuojelulain 49 § 1 mom. mukaan kielletty. Hakemusta on täydennettävä liito-oravakartoituksella sen selvittämiseksi, onko alueella luonnonsuojelulain 49 §:ssä tarkoitettuja liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikkoja.

Suunnitellun kaivospiirin alueella on havaittu harvinaisia sienilajeja. Lisäksi hankealueen välittömästä lähiympäristöstä on tiedossa useita uhanalaisten ja rauhoitettujen lajien havaintopaikkoja. Luettelo havaintopaikoista on liitteessä 2. Itse hankealueella ei ole tehty kattavaa lajistonselvitystä. Lähialueelta olevien tietojen perusteella Kainuun ELY-keskus katsoo, että hankealueella on selvitettävä kattavasti uhanalaisten, rauhoitettujen (luonnonsuojelulaki 42 §) ja erityisesti suojeltavien lajien (luonnonsuojelulaki 47 §) esiintymispaikat. Lisäksi tulee selvittää uhanalaiset ja luonnonsuojelulain 4 luvussa tarkoitetut suojellut luontotyypit.

Haettu kaivospiirialue sijaitsee Natura 2000 –kohteen Kivesvaaran ja Keräsenvaaran lehdot ja letot (FI1200300) läheisyydessä siten, että pienin etäisyys Natura-kohteeseen on 20-30 metriä. Kohteeseen kuuluvat alueet sisältävät kasvillisuudeltaan ja kasvilajistoltaan erittäin monipuolisen valikoiman lehtoja, lettoja ja lähteitä. Natura-alueella esiintyy uhanalaisia lajeja, luontodirektiivin liitteessä II mainittu tikankontti sekä muuta vaateliasta lajistoa. Hankealue sijaitsee osittain Natura-alueeseen kuuluvan Leppikankaan leton luonnonsuojelualueen valuma-alueella. Louhimisella voi olla heikentävää vaikutusta suoalueen ja sillä sijaitsevan lähteen vesitalouteen. Lisäksi louhinta aiheuttaa pölyämistä, joka voi vaikuttaa Natura-alueen kasvillisuuteen.

Hakemuksesta puuttuu arvio siitä, miten hanke vaikuttaisi Natura-alueen suojelun perusteena oleviin luontotyypeihin ja lajeihin. Kainuun ELY-keskus pitää todennäköisenä, että kaivoshanke merkittävästi heikentää niitä suojeluarvoja, joiden perusteella Kivesvaaran ja Keräsenvaaran lehdot ja letot on valittu Natura 2000 –verkostoon. Luonnonsuojelulain 65 §:n mukaan hankkeen toteuttajan on tällaisessa tilanteessa arvioitava Natura-alueen suojeluperusteisiin kohdistuvat vaikutukset. Sama koskee myös Natura-alueen ulkopuolella olevaa hanketta, jonka vaikutukset ulottuvat Natura-alueelle. Edelleen, luonnonsuojelulain 65 §:n mukaan, luvan myöntävän tai suunnitelman hyväksyvän viranomaisen on katsottava, että em. arviointi on tehty.

Kainuun ELY-keskus katsoo, että ennen kuin Turvallisuus- ja kemikaalivirasto ratkaisee Leppikankaan kaivospiirin perustamista koskevan hakemuksen, hankkeesta vastaavan tulee arvioida Kivesvaaran ja Keräsenvaaran lehdot ja letot -Natura-alueeseen kohdistuvat vaikutukset luonnonsuojelulain 65 §:n mukaisessa menettelyssä. Tämän jälkeen lupa-asiaa ratkaistaessa arvioinnin tulokset on otettava huomioon luvan myöntämisessä luonnonsuojelulain 66 §:n määrittelemällä tavalla.

Johtopäätökset: Sen arvioimiseksi, täyttääkö hakemus kaivoslain (503/1965) 71 §:ssä luetellut luonnonsuojelulain mukaiset ehdot, hakijan on täydennettävä hakemusta edempänä kuvatulla luontoselvityksillä sekä luonnonsuojelulain 65 §:n mukaisella Natura-arviointiselvityksellä. Arvioinnista on pyydettävä Kainuun ELY-keskuksen lausunto. Lisäksi hankesuunnitelmaa on täydennettävä arvioinnin kannalta olennaisilla tiedoilla, joita ovat louhoksen syvyys, pinta-ala ja sijainti sekä maaperässä ja kallioperässä olevan pohjaveden virtaussuunnat.

Kainuun ELY-keskus pyytää, että sille varataan tilaisuus antaa lausuntonsa täydentävistä selvityksistä.

Luonto- ja ympäristövastuu –yksikön  
päällikkö

Ylitarkastaja

Sari Myllyoja

Biologi

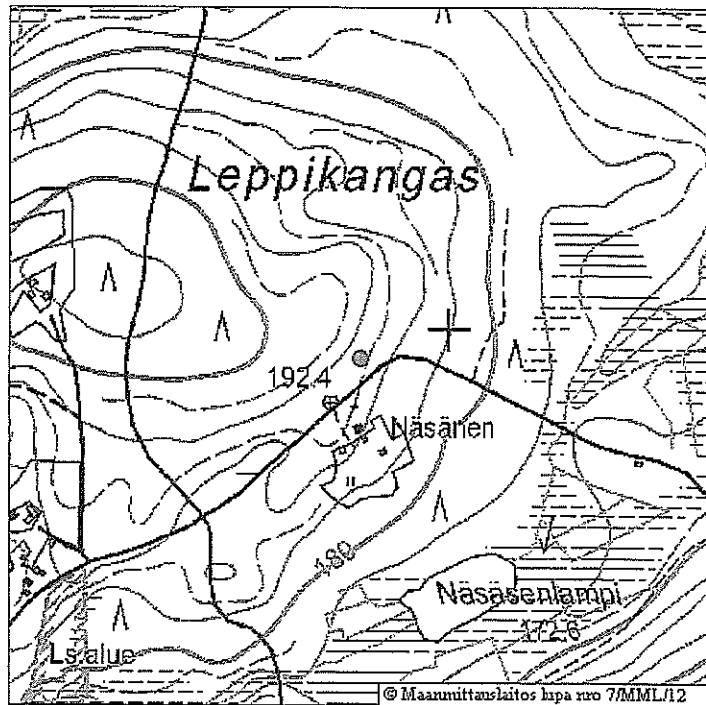
Maarit Vainio

Eliö-ryhmä	Tieteellinen nimi	Suomenkielinen nimi	LSA	Kunta	Paikan nimi	Koordinaatit	Pohjoinen	Itä	Tilanne	Arvioitu
BR	<i>Leiocolea bantriensis</i>	lähdehammassammal		Paltamo	Leppikankaan letto	1	7153403	3528314 +		2004
BR	<i>Orthotrichum pallens</i>	kalvashiuppasammal		Paltamo	Näsänen	10	715284	352885 ?		2007
BR	<i>Palustriella decipiens</i>	pohjanhuurresammal		Paltamo	Näsänenpuro	10	715246	352846 +		2007
BR	<i>Palustriella falcata</i>	sirppihuurresammal		Paltamo	Leppikankaan letto, a	1	7153380	3528320 +		1999
BR	<i>Palustriella falcata</i>	sirppihuurresammal		Paltamo	Leppikankaan letto, b	1	7153380	3528360 +		1999
DI	<i>Scleroprocta pentagonalis</i>	kalkkilähdekirsikkäs	U	Paltamo	Vaarainjoki	100	71529	35292 +		
FU	<i>Bryoglossum rehmi</i>	metsäsammalinupikka		Paltamo	Leppikangas	10	715301	352885 ?		2007
FU	<i>Clitocybe alexandri</i>	paksujalkamalikka		Paltamo	Leppikangas	10	715296	352882 ?		2007
FU	<i>Hygrophorus discoides</i>	tummalakivahakas		Paltamo	Raappananmäki, Leppikangas, Näsänen	1	7152944	3529033 ?		2006
FU	<i>Rugosomyces onychinus</i>	kirjokauunolakki		Paltamo	Leppikangas	10	715288	352882 +		2006
MA	<i>Pteromys volans</i>	liito-orava	U	Paltamo	Keräsenvaara H	1	7152342	3528615 +		2011
MA	<i>Pteromys volans</i>	liito-orava	U	Paltamo	Leppikangas	1	7152958	3528873 +		2013
VA	<i>Agrostis clavata</i>	hoikka-rölli	U	Paltamo	Näsänenpuro	1000	7152	3529 -		2007
VA	<i>Carex appropinquata</i>	röyhysara	U	Paltamo	Leppikankaan letto	1	7153348	3528213 +		2012
VA	<i>Carex capitata</i>	lettonuppisara	U	Paltamo	Leppikankaan letto a	100	71533	35281 +		2004
VA	<i>Carex capitata</i>	lettonuppisara		Paltamo	Leppikankaan letto b	1	7153408	3528312 +		2011
VA	<i>Carex heleonastes</i>	lettosara	U	Paltamo	Junttilansuo	1000	7152	3529 -		1992
VA	<i>Carex heleonastes</i>	lettosara	U	Paltamo	Leppikangas	1000	7153	3528 ?		2012
VA	<i>Cyripedium calceolus</i>	tikankontti	U	Paltamo	Leppikangas	1	7153344	3528334 ?		2012
VA	<i>Cyripedium calceolus</i>	tikankontti	U	Paltamo	Näsänenkangas	1000	7152	3529 z		2012
VA	<i>Cyripedium calceolus</i>	tikankontti	U	Paltamo	Suoranta	1	7152575	3528456 +		2012
VA	<i>Dactylorhiza incarnata</i> subsp. <i>cruenta</i>	veripunakämmeikkä	U	Paltamo	Leppikankaan letto	1000	7153	3528 ?		2006
VA	<i>Dactylorhiza incarnata</i> subsp. <i>incarnata</i>	suopunakämmeikkä	U	Paltamo	Leppikankaan letto	100	71532	35281 +		2004
VA	<i>Dactylorhiza incarnata</i> subsp. <i>incarnata</i>	suopunakämmeikkä	U	Paltamo	Näsänenpuro	1000	7152	3528 +		2008
VA	<i>Dactylorhiza traunsteineri</i>	kaitakämmeikkä	U	Paltamo	Näsänenpuro	100	71527	35291 ?		2011
VA	<i>Epilobium davuricum</i>	vuorolehti-horsma		Paltamo	Leppikankaan letto A	1	7153373	3528313 +		2011
VA	<i>Epilobium davuricum</i>	vuorolehti-horsma		Paltamo	Leppikankaan letto B	1	7153138	3528030 ?		2011
VA	<i>Epipogium aphyllum</i>	metsänemä	U	Paltamo	Keräsenvaara	1	7152442	3529150 +		2006
VA	<i>Equisetum scirpoides</i>	hentokorte		Paltamo	Leppikankaan letto	1	7153367	3528314 ?		2011
VA	<i>Equisetum scirpoides</i>	hentokorte		Paltamo	Näsänenkangas	1000	7152	3528 ?		2011
VA	<i>Equisetum variegatum</i>	kirjokorte		Paltamo	Leppikankaan letto	1000	7153	3528 ?		2011
VA	<i>Lithospermum arvense</i>	pelto-ruusujuuri	U	Paltamo	Näsänenlampi	1000	7152	3529 -		2008
VA	<i>Ranunculus confervoides</i>	hentosätkin		Paltamo	Näsänenpuro	10	715298	352926 +		2008
VA	<i>Saxifraga hirculus</i>	lettonikko	U	Paltamo	Näsänenpuro	1000	7153	3529 ?		2009

## Havaintopaikan tiedot

Laji: Pteromys volans - liito-orava - Nisäkkäät

**Havaintopaikka** Leppikangas  
**Esiintymä**  
**Kunta** Paltamo  
**Koordinaatit** 7152958:3528873  
**Gps:n ilmoittamat** x  
**Koordinaattilähde** Hertta  
**Karttalehti** 343209  
**Paikan tilanne** olemassa  
**Arvioitu** 2013  
**Arvioija** Vainio Maarit  
**Ympäristö-ELY** Kainuun ELY ympäristö ja luonnonvarat  
**Eliömaakunta** Kainuu  
**Metsäkasvillisuusvyöhyke** Keskiporeaalinen, Pohjois-Karjala - Kainuu  
**Suokasvillisuusvyöhyke** Kainuun aapasuot  
**Metsähallituksen alue** Pohjanmaan luontopalvelut  
**Valuma-alue** 59.356 - Vaarainjoen va  
**Omistaja** yksit.

**Suojelualueet****Natura-alue**

**Habitaatit** Mktv Vanhat tuoret ja lehtomaiset kankaat (myös runsaasti lahpuuta sisältävät nuoremmat metsät)

**Viimeisimmät havainnot** 25.8.2013 + M

**Havaintopaikan kuvaus**

Paltamo, Keräsenvaaran pohjoispuoleinen alue, Leppikangas. Tien pohjoispuolella oleva vanha kuusikko.

Vastaava havaintopaikka myös tästä noin 90 m itään koordinaattipisteessä 7152969:3528967.

*Lisätty: ENV\vainiom 5.9.2013 13:27:24*

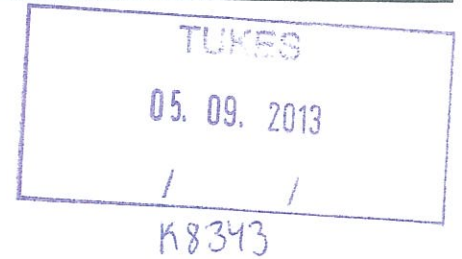
*Muutettu: ENV\vainiom 5.9.2013 13:32:00*



## Marttala Elina

---

**Lähetäjä:** KaivosAsiat  
**Lähetetty:** 6. syyskuuta 2013 9:03  
**Vastaanottaja:** Marttala Elina; Leinonen Ossi  
**Aihe:** VL: Paltamon kalkkikivikaivos



**Lähetäjä:** Jorma Turunen [<mailto:jormaturunen@elisanet.fi>]  
**Lähetetty:** 5. syyskuuta 2013 21:12  
**Vastaanottaja:** KaivosAsiat  
**Aihe:** Paltamon kalkkikivikaivos

Hei!

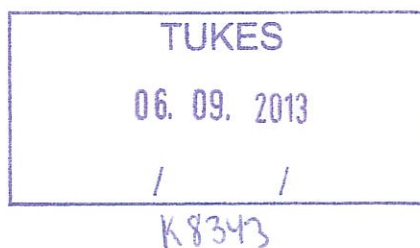
Paltamoon suunnitellaan kalkkikivikaivosta aivan Natura-alueen kylkeen (kaiv. n: k8343). Olemme eläkeläispariskunta Lahdesta. Meillä on lomanviettopaikka Suonpää, tontti N: 138. Vietämme kesät siellä ja käymme usein myös talvellakin. Myös lapset ja lapsenlapset viihtyvät mökillämme. Kasvatamme tontilla perunaa ja vihanneksia sekä meillä on paljon viinimarjapensaita ja mansikkamaa. Lähistöllä ovat myös hyvät marjametsät. Kuinka näiden käy, jos kaivos perustetaan? Käytämme kaivosta juoma- ja käyttövedettä, jonka pelkäämme nyt pilaantuvan sekä lähteen, josta vesi saadaan tontillemme kuivuvan. Kuka hankkii meille juoma- ja käyttöveden ja puhdistaa kalkkipölystä paikat? Suunnitelmissa on myös tien laajennus, joka vie osaa pihastamme ja toiselta puolelta osan luonnonsuojelualueesta. Rekkaliikenteen ja kaivoksen 24/7 käynnin vuoksi melu on jatkuvaa, jonka takia lomanviettopaikkamme rauha on mennyt! Vastustamme kovasti tätä kaivoshanketta, joka on liian lähellä meidän tonttiamme ja Natura-alueetta!!!!

Terveisin

Marja-Liisa ja Jorma Turunen  
Taapelikatu 8 B 18  
15140 Lahti

Lomapaikan osoite:  
Annilantie 44  
88310 Melalahti  
Tonttinro: 138

Kovalainen Tuomo ja Marja  
Kopsankatu 7  
87150 Kajaani



Turvallisuus- ja kemikaalivirasto ( Tukes )  
Valtakatu 2  
96100 Rovaniemi

Asia: Mielipide Juuan Dolomiittikalkki Oy:n kaivospiirihakemuksesta Leppikangas  
kaivosrekisteritunnus K8343

Vetoan oman tärkeän vapaa-ajan viettopaikkamme puolesta. Suunnitellun Leppikankaan kaivospiirin raja sijaitsee n.100 m erämökistämme. Saavuttaessani nyt eläkeiän erämökin käyttö entisestään lisääntyy eri vuodenaikoina.

Myös tunnearvoa alueella on, koska Leppikangas oli lapsuudenkotini.

Vaimoni kanssa olemme sitä mieltä, että Leppikankaan alueella on mahdollisuus

-retkeillä, hiihtää, patikoida

-metsästää ja kalastaa

-marjastaa, sienestää ( alueella suppilovahveroita )

-nauttia luonnonrauhasta

-hoitaa metsää ja kerätä polttopuita

-viljellä maata ja ylläpitää riistapeltoja ja ruokkia eläimiä

-seurata lintujen pesintää ja päästä näkemään eläimiä ja niiden poikasia

-löytää puhtaalta hangelta ilveksen, jäniksen, ahman ja monen muun eläimen jälkiä

-etsiä kasvilajeja ja havaita, kuinka joku laji on saanut rauhassa lisääntyä

Tiedostamme sen tosiasian, että kalkkikivi-avolouhoksen toteuduttua menetämme kaikki nämä mahdollisuudet.

Vetoamme lisäksi läheisten luonnonsuojelualueiden puolesta ( lyhin etäisyys kaivospiirin ja Natura-kohteen välillä 20 m ).

Kovalainen Tuomo ja Marja mielipide jatkuu...

Valtausoikeutta haettaessa ilmaantui lausuntoja ja mielipiteitä monilta merkittäviltä tahoilta.

Mielestämme nämä lausunnot ja mielipiteet jäivät vain sanoiksi paperille. Nyt ollaan kovaa vauhtia viemässä kaivospiirihakemusta eteenpäin ja missään ei mainita näitä tärkeitä kannanottoja ja jopa jyrkkiä vaatimuksia tarkemmista luonnon tutkimuksista ja kartoituksista, jotka mielestämme olisivat toteutuessaan jopa estäneet koelouhinnan.

Esim.

-Kainuun Ympäristökeskus ( nyk.ELY ) ilmaisi lausunnossaan, että luonnonsuojelulain 49 pykälän nojalla liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikkojen hävittäminen ja heikentäminen on kielletty. Ympäristökeskus pyysi lausunnossaan, että liito-oravan esiintyminen alueella on kartoitettava ennen koelouhintaa ja ympäristön puustoon kajoamista. Miten kävi ? UPM suoritti metsähakkuun alueella ja Juuan Dolomiittikalkki sai koelouhentaluvan. Nyt alueella on todettu olleen liito-oravan sekä lisääntymis-että levähdyspaikkoja.

Myös ympäristökeskuksen mainitsemat uhanalaiset lajit kaivospiirialueella esim. kalvashiippasammal ja paksujalkamalikka ja tummalakkivahakas ja törösuomuvalmuska olisivat tulleet ottaa huomioon ennen koelouhintaa. Jos tänäpäivänä käy alueella, niin voi nähdä mitä tuhoa monille lajeille on tehty.

Kuka ottaa vastuun lajien häviämisestä ?

-Paltamo 1 kalaveden osakaskunta on antanut mielipiteen alueella olevan Vaarainjoen Taimenpopulaation puolesta. Nyt annetussa kaivos-suunnitelmassa vedet valuvat kaivosalueelta Näsäsen lampeen, josta vesi siirtyy Näsäspuroa pitkin Vaarainjokeen. Miten käy arvokkaan taimenpopulaation ? Kuka ottaa vastuun ?

-Kaivospiirin suunniteltu kaivosliikenne kulkee Annilantietä pitkin valtatie 22:lle. Kaivospiirin nurkka on taitavasti laitettu Annilantielle ennen tikankonttien suojelualuetta. Kuitenkin kaivosliikenne kulkee tikankontti-alueen yläpuolella n.20 m etäisyydellä. Tietä joudutaan vielä leventämään. Mielestämme tämä vaarantaa tikankonttien olemassaolon.

-Myös Biologian laitoksen kasvimuseo painottaa mielipiteessään, että Natura-alueiden vuoksi perusteelliset selvitykset maastoon kajoamisen vaikutuksista ovat välttämättömiä. Kasvimuseon mielestä valtausalue on luonnon monimuotoisuuden kannalta merkittävä kohde ja sillä esiintyy useita uhanalaisia lajeja- ja luontotyyppejä. Kasvimuseo on kartoittanut aluetta, mutta ei riittävän tarkkoja inventointi-tietoja ole tehty edes koelouhintaa ajatellen.

Kysymme edelleen, miksi Juuan Dolomiittikalkki Oy sai aloittaa koelouhinnan ennen lainmukaisia ja riittäviä selvityksiä ?

---

Kovalainen Tuomo ja Marja mielipide jatkuu...

Lisäksi on saatettu Kainuun Museolle tiedoksi, että kaivospiirin alueen sisällä on vanha kalkkikiven polttouuni. Tämä tieto ei ollut vielä käytössä valtausoikeutta haettaessa. Vastaavanlaiset polttopaikat ovat kiinteitä muinaisjäänteitä, jotka ovat rauhoitettuja muinaismuistolaille ja kaivaminen on kielletty.


Kysymme vielä, oliko liian tarkoituksenmukaista, kun Tukes käytti ilmoittamisessa lausuntopyynnöistä ja kuulemisesta tiedotuslehtenä pienilevikkistä ja suppealla alueella ilmestyvää Väylä-lehteä.

Eikö nyt ole kyseessä teollisuusmineraali. Ihmettelemme ja suremme, onko pakko sen takia uhrata upeat Natura-alueet.

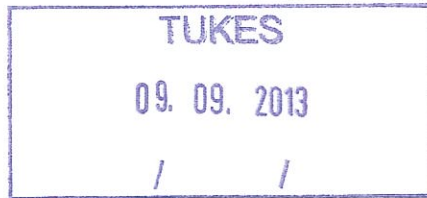
Jos kaivospiirihakemus etenee, vaadimme ehdottomasti ympäristövaikutusten arviointia ( YVA ).

Kajaanissa 5.9.2013

  
Tuomo Kovalainen  
050 3672657

  
Marja Kovalainen  
050 5340357





Paltamo 06.09.2013

Markku Johannes Tuohino  
Mielipide kaivospiirihakemuksen  
Kaiv. Nro. K8343 johdosta.

Omistan kotitilani Suoranta 578-407-1-39 kokonaan , ja se sijaitsee kaivospiiri-  
hakemuksessa kaavaillun kaivosalueen välittömässä läheisyydessä, välimatkaa  
on n. 150metriä kaivospiirin rajalle.

Myös omistan 1/3 osan Metsäyhtymä Kustaa Kovalainen kp. Leinonen Seppo  
Eino, Tuohino Markku Johannes. Y-tunnus 19930232.

Mikäli louhustoimintaa tulee, vaarantuu mökillä oleminen huomattavissa määrin.  
haittavaikutuksia olen kirjannut seuraavasti:

- louhinnasta aiheutuva melu, maansiirtotyöt, poraukset, räjäytykset,  
kiven murskaus ja rekkaliikenne.
- jos mennään kaivannossa tarpeeksi syvälle, vaarantuu kolmen  
mökkiasukkaan vesihuolto, kaivot voivat kuivua ja omalla maallani  
oleva uimalampi, jossa on vettä normaalikesinä 1-1,2 metriä.  
Kuka korvaa vedensaannin, jos näin käypi.
- Suunnitellun louhoksen alapuolella kulkee lähdevyöhyke, joista yksi  
on metsäkeskuksen toimesta entisoity.
- Pölyn vaikutus alueen puustoon ja kasvillisuuteen, sekä mökillä  
oleskeluun. liika pöly vaikuttaa haitallisesti.
- Tiejärjestelyt, mikä tulisi olemaan tienkäyttösuunnitelma?  
Kulkisiko tyhjät rekat Raappanantien / Annilantien kautta louhokselle  
ja täydet rekat Annilantien kautta valtatie 22:lle. Tie on nykyisellään  
kapea ja koska tiellä on myös muuta liikennettä, tuli taata turvallinen  
liikkuminen myös muille tiellä liikkujille. Miten käy tienvarsipuuston  
jos tietä levennetään.
- Hakemuksessa mainitut apualueet olisi mielestäni sijoitettava niin,  
ettei niistä koidu haittaa alueen mökkikiinteistöille. Suorannan pellot  
ovat vuokrattuna Teuvo Heikkiselle maanviljelyskäyttöön jatkossakin.
- Mielestäni kaivospiirin kaavaillut rajat on vedetty liian lähelle Natura-  
suojelualueita. kalkkirinne n.20 metriä, ja Suoranta n.50-70 metriä.  
Suorannan luonnonsuojelualueella kasvaa huomattava Tikankontti-  
esiintymä, joka on jopa lisääntynyt suojelun aikana.
- Mainittakoon vielä, että Näsäsen palstalla, joka jää kaivosalueelle  
kasvaa harvinaista Punaista konnanmarjaa useassa paikassa.

Kohde kaksi on Leppikangas 578-407-1-18

Metsäyhtymä Kovalainen Kustaa kp. Leinonen Seppo Eino, Tuohino Markku Johannes Y-tunnus 19930232. Tästä omistan 1/3 osan. Tästä meni kaivospiirin sisälle 1,62 ha. Alueella on vanha pihapiiri ja kasvavaa taimikkoa, sekä metsää. Myös hyvälaatuista peltomaata, joka on maanviljelyskäytössä vuokrattu Teuvo Heikkiselle. Hänellä on maatila Raappananmäen Etelässä.

-Mikäli louhos tulisi menetettäisiin vanha pihapiiri, metsä ja sen tuotto, sekä viljelysmaat ja niiden tuotto lopullisesti. Kuka korvaa koituvat vahingot niiltä osin? Mikä on louhinnasta muodostuvan pölyn vaikutus lähialueiden hyväkasvuisiin metsiin ja muuhun kasvillisuuteen.

Loppuyhteenvedo Kaivospiirihakemuksesta:

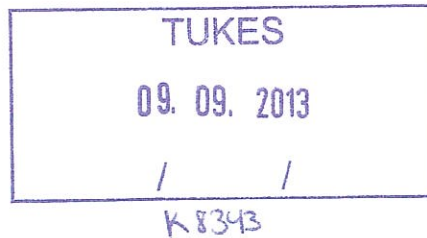
Asun Paltamossa rivitaloasunnossa ja matkaa kotitilalleni on n.20 kilometriä. Käytän kotitilaani vapaa-ajanasuntona. Sijainti on ihan hyvä. Mökilläni ja sen välittömässä läheisyydessä harrastan paljon luontoon liittyviä asioita. Marjastus, kalastus lähivesillä, viinimarjojen kasvatusta, kasvien ja eläimistön tarkkailu, sekä aktiivinen luontokuvaus, nisäkkäät, perhoset, kasvit yms. mitä luonnosta löytyy. olen jäämässä eläkkeelle 1.8.2014. joten sitten olisi enempi harrastaa näitä asioita. Myös moninaiset mökkityöt kuuluvat harrastuksiin. Mielestäni mökillä oleskelu ja harrastukset vaikeutuvat huomattavasti, jos louhos toteutuu. Luonnonrauha on menetetty ja eläimet kaikkoon alueelta. Näillä näkymin ja haittavaikutukset huomioon ottaen suhtaudun kielteisesti kaivosprojektiin. Mielestäni tulisi tutkia mainitsemani haittatekijät kunnolla ennen kuin lopullinen päätös kaivospiiristä tehdään. Vielä siitä hakemuksesta, että kaivospiirin kartta oli piirretty kovin pienellä, eikä ollut merkitty tilojen rajoja ollenkaan. Lisäksi kuulemisilmoitus oli vain Väylälehdessä, eikä Maakunnan päälehdessä Kainuun Sanomissa. Tulee väkisinkin mieleen, onko hanketta haluttu viedä kaikessa hiljaisuudessa eteenpäin????

Paltamossa 06.09.2013.

*Markku Tuohino*

Markku Tuohino  
Puh.nro 044-5561043





Paltamo 06.09.2013

Leinonen Seppo Eino  
Mielipide Kaivospiirihakemuksen  
Kaiv.Nro K8343 johdosta:

Omistan kolme kohdetta kokonaan tai osaksi, jotka sijoittuvat kaivospiirihakemuksessa olevan alueen läheisyyteen tai sen sisälle.

Ensimmäinen kohde on Rek. Nro 1:38 Suonpää Annilantie 44 omalla tontilla oleva vapaa- ajanasunto. Nykyään olen eläkkeellä ja vietän siellä touko- lokakuun välisen ajan, eli 6 kuukautta vakituisesti. Myös Joulun ja Pääsiäisen aikana. Myös sisarukset lapsenlapsineen käyvät siellä. Jos louhostoimintaa tulee olen maininnut ohessa haittavaikutuksia omalta kohdaltani katsottuna.

- Melun voimakkuus desibeleinä, maansiirto, poraukset, räjäytykset murskaus, ja rekkaliikenne asuntoni ohitse.
- Pölyhaitat, koska kasvatan perunaa, vihanneksia ja viinimarjoja sekä mansikoita.
- Veden väheneminen, miten syvälle louhitaan, kuivuvatko kaivot sekä ympäristössä olevat lähteet ja pohjavesi?  
Kuka toimittaa käyttöveden jos näin käy?
- Liikennemelu, jos rekkaliikenne louhokselta suuntautuu Annilantietä pitkin ohitse asuntoni, on tieltä matkaa noin 20 metriä ,niin turvallisuus liikkua tiellä ja tien läheisyydessä, varsinkin pienten lasten osalta.
- Tienkäyttösuunnitelma, miten liikenne järjestetään, tien leventäminen, tienvarsipuiden kohtalo.nykyisin tie niin kapea, ettei juuri pysty sivuuttamaan rekkoja.
- Louhinta- ja kuljetusajat,tapahtuuko monessa vuorossa.

Toinen kohde on 578-407-1-18 Leppikangas, pinta- ala 1,62 ha, Metsäyhtymä Kovalainen Kusti kp, Leinonen Seppo Eino, Tuohino Markku Johannes. Y- tunnus 19930 232. Tästä omistan 1/3 osan.

- Tämä alue meni siis kaivospiirin sisälle.  
Alueella on viljelyskäytössä olevaa hyvää peltomaata, joka vuokrattu Teuvo Heikkiselle maanviljelyskäyttöön.
- Alueella myös vanha pihapiiri, josta jäljellä muutamia rakennuksia ja metsää sekä taimikkoa.
- Jos louhos tulisi, kuka korvaa menetetyt pellot, rakennukset sekä puuston?

Kolmas kohde on 578-407-1-16 Kalkkirinne pinta-ala on 1,84 ha. Omistan tämän palstan kokonaan. mikäli louhos tulisi. siitä tulisi seuraavia menetyksiä:

- Alueella on kasvavaa taimikkoa ja n.50v parhaassa kasvussa olevaa metsää, menettäisin lopullisesti metsän ja niiden tuoton. kuka korvaa vahingot?
- Alueen välittömässä läheisyydessä sijaitsee Natura verkostoon liittyvä luonnonsuojelualue, noin 20m päässä. lähistöllä on myös metsäkeskuksen toimesta entisöity suojeltu suurehko lähde. Muutama vuosi sitten havaittu luonnonsuojelualueen läheisyydessä omalla maallani kasvavan Tikankonttia. Vaarana on näiden katoaminen ja miten käy hetteelle?
- Kulkuyhteys loppupalstalle, kalkkirinteen palsta jatkuu vielä alaspäin Vaarainjoen taakse. Lähin tie menee Kaivospiirin poikki, ja jos se katkaistaan, niin mistä kulkuyhteys palstalle? Mistä uusi tie palstalle ja kuka kustantaa sen teon.

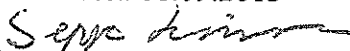
Loppuyhteenvedo Kaivospiirihakemuksesta:

Olen asunut Helsingissä jo 40 vuotta, ja asun vieläkin talvisikaan siellä. Nyt siirryttyäni eläkeläiseksi on ollut mukava palata kesänviettopaikalle luonnonrauhaan harrastuksiin ja askareisiin ja mökkitöihin. Olen siis 6kk. kesäasunnollani vakituisesti. Entisenä metsurina olen myös tehnyt metsäpalstallani metsänhoito- yms. töitä.

Jos kaivoshanke toteutuisi hakemuksessa mainitussa laajuudessa, vaarantuu asuminen ja toimiminen alueella huomattavissa määrin, Luonnonrauha on mennyttä, eläimet kaikkoavat alueelta, sekä hankkeesta koituu myös taloudellisia menetyksiä lopullisesti mm. metsän suhteen ja miten käy veden saatavuus. Omalta kannaltani suhtaudun kielteisesti kaivospiirihankkeeseen. Kirjelmässäni esille tuodut haittavaikutukset tulisi tutkia perusteellisesti ennen kuin lopullinen päätös kaivospiiristä tehdään.

Vielä hakemuksesta, jossa oli kaivospiirin kartta hyvin pienellä piirretty ja ei ollut merkitty tilojen rajoja ollenkaan. Lisäksi ilmoitus kuulemisesta oli vain pienilevikkeisessä Väylä lehdessä. Onko vähän harhauttamisen meininki? Kainuun Sanomat on maakunnan päälehti.

Paltamossa 06.09.2013

  
Seppo Leinonen  
Puh.nro. 040-5140063



Tukes, Valtakatu 2, 96100 Rovaniemi

Viite: Kaivosasia r:nro K8343

Asia: Muistutus viitekohdassa mainittuun kaivospiirihakemukseen.

**Paltamon I kalaveden osakaskunta** hallitsee pääosin ko. valtausalueen vesialueita. Osakaskunta huomauttaa myös siitä, että sitä ei ole käsitelty asianosaisena (mm. kuulutuksen postitusta ei ole tullut siitäkään huolimatta, että koelouhosvaiheessa teimme muistutuksen ja yhteystietomme ovat ajan tasalla esim. maanmittauskonttorissa).

Vesialueen omistajana osakaskunta haluaa tuoda esille seuraavia asioita:

Kaivoslupahakemuksen purkuvesistöksi on esitetty Vaarainjokea Näsäsenlammen/-puron kautta. **Vaarainjoki on ollut pitkiä aikoja rauhoitettuna poikkeuksellisen alkuperäisen puotaimenkannan suojelemiseksi.** Nykyisellään kalastus on sallittua, mutta tuki-istutuksia ei ole tehty geneettisen puhtauden säilyttämiseksi. Tämä aspekti on huomioitu myös RKTL:n Hakasuon kalanviljelylaitoksen tutkimustoiminnassa selvittämällä nimenomaan DNA-ominaisuuksia. Edelleen joelle on vireillä tutkimushanke, jonka tarkoituksena on merkinnöillä selvittää kannan paikallisuutta ja vaelluksia esimerkiksi Kivesjärveen ja Oulujärveen.

Edellä mainittujen selvitysten osalta viittaamme valtaushakemukseen ”Leppikangas (Paltamo) Dnro 36/652/2007, KaivNro 8343/1 tekemäämme muistutukseen.

Hakemuksessa esitetty kaivosvesien purku osuu juuri 2-3 km alueelle, joka on keskeisintä puotaimenen poikastuotanto- ja kutualuetta.

Osakaskunnan näkemyksen mukaan Vaarainjokea ja sen taimenkantaa ei ole mahdollista suojella jätevesien puhdistusmenetelmillä. Ei sittenkään, että välissä olisi saostuskenttiä ja Näsäsenlampi laskupuroineen.

Näsäsenlammessa on myös huomattava sammakkoeläinten populaatio/-t, jotka tulee huomioida luonnonsuojelulain vaatimusten pohjalta. Tältä osin vaadimme luonnonsuojeluviranomaisen perehtymistä ao. alueeseen.

Edellä todetun perusteellakin edellytämme, että YVA-menettely on välttämätön. Jo pohjavesivirtausten selvitys luonnonsuojelualueiden läheisyyden vuoksi on välttämätöntä. Edelleen alueen pitkäaikainen käyttösuunnitelma edellyttää selvityksen tekemistä.

Vaarainjoen suojelemiseksi vaadimme ensisijaisesti Vaarainjoen keskeisten taimenalueiden suojelemiseksi **jätevesien purkua putkella laskeutusaltailta aina Vaarainjoen ylittävän alimman sillan tasolle.**

Raimo Kantola  
puheenjohtaja

Eino Kiviranta  
sihteeri

Yhteystiedot:

Raimo Kantola

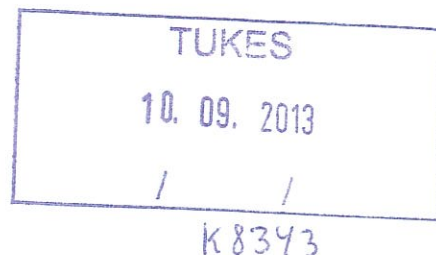
p. 0405380078, [raimo.kantola@pp5.inet.fi](mailto:raimo.kantola@pp5.inet.fi)

Metsopolku 1, 88300 Paltamo

## Marttala Elina

---

**Lähettäjä:** KaivosAsiat  
**Lähetetty:** 11. syyskuuta 2013 8:33  
**Vastaanottaja:** Marttala Elina; Leinonen Ossi  
**Aihe:** VL:  
<http://www.tukes.fi/Tiedostot/kaivokset/Kuulutukset/nettikuulutusleppikangas.pdf>



-----Alkuperäinen viesti-----

Lähettäjä: Ari [<mailto:akkovalainen@gmail.com>]

Lähetetty: 10. syyskuuta 2013 14:52

Vastaanottaja: KaivosAsiat

Aihe: <http://www.tukes.fi/Tiedostot/kaivokset/Kuulutukset/nettikuulutusleppikangas.pdf>

Leppikankaan kaivospiiri K8343

Tukesin kuulutus 12.8.

Pyydettyyn määräaikaan 11.9. mennessä listaan seuraavat asiat:

1 Rakennukset ja säilytettävät kohteet

Kaivosyhtiö veloitetaan siirtämään olemassa oleva rakennuskanta talli-aitta , riihi sekä hirsinen puucee, maanomistajien ilmoittamaan paikkaan.

Dolomiitista louhittu kiviavetan runko säilytetään muistona esi-isien työn merkinä.

Läheltä Natura-alueen rajaa löytyy kalkinpolttouuni. GTK:n tiedostossa Ruukit ja kaivokset Leppikankaan kalkkikaivos(Melalahden kalkkikaivokset) sijoittuu 1870-luvulle.

Muinaismuistolain mukaan yli 100 vuotta muinaismuistot on rauhoitettava ja säilytettävä.

2 Pellot

Pellot on vuokrattu ja ovat jatkuvassa viljelyksessä. Menetetty vuokratuotto on korvattava, koska ne ovat tarkoitus pitää jatkuvassa viljelyksessä.

Peltomaa ei ole joutomaata.

3 Metsät

Parhaassa kasvukunnossa olevien kasvatusmetsien tuoton korvaaminen tulevilta vuosilta. Alueella on myös arvokkaita vanhoja kuusia, koivuja ja pihlajia maisemapuina

4 Tiestö

Olemassa olevia teitä ei ole suunniteltu noin vilkkaaseen ja raskaaseen liikenteeseen. Myös Raappananmäentien suunnasta tulevan liikenne tulee kasvamaan ja tiestö tarvitsee peruskorjausta.

Korvaavia tiestöä on rakennettava kaivospiirin vuoksi tieoikeuden menettäville. Tiestön kunnosta sovittava selkeät pelisäännöt käytön ja tierasituksen mukaan hoitovastuuna.

5 Apualueet

Tähän tarvitaan huomattavasti tarkempaa tietoa, mihin ja kenen maille niitä tullaan sijoittamaan. Sijoittelu pitää tehdä siten ,että apualueet/rakennelmat häiritsevät mahdollisimman vähän olemassa olevaa vapaa-ajan asutusta

6 Natura-alueet ja Vaarainjoki

Vesienkäsittely järjestettävä niin, ettei alueella oleva arvokas ja harvinainen kasvillisuus kärsi mm. rauhoitettu tikankontti. Myöskin Vaarainjoen purolohi kalakannalle riskit minimoitava.

7 Toiminta

Melu -ja pölyhaitat minimoitava ja tiestön käyttö pitää olla turvallista.

8 Muuta

Virkistyskäytön pientyminen, vaaran päällisten peltomaisemien katoaminen.

Ne ovat peruuttamattomia muutoksia.

Olisko Leppikankaan kaivospiirin osakkaille mahdollista järjestää tutustumiskatka Reetinniemen kaivokselle ja kutsua sinne sen kaivospiirin maanomistajia.

Pöly,-melu ja apualueasioiden sekä louhintakorvausten selvittämiseksi, ja miten ne ovat Reetinniemessä ratkaistu.

Osaltani jatkossa voi tiedotteet lähettää alla mainituilla yhteystiedoilla

Terveisin

Ari Kovalainen  
Koivukyläntie 37-39E98  
01350 Vantaa  
[akkovalainen@gmail.com](mailto:akkovalainen@gmail.com)

1:18 ja 1:23 yksi osakkaista  
050-3441809



Paltamo 08.09.2013

Kananen Marjatta  
Kananen Asko  
Mieli-pide Kaivospiirihakemuksen  
Kaiv.Nro K8343 johdosta.

Asumme Kajaanissa kerrostaloasunnossa, ja käymme Touko- Lokakuulla Vapaa-ajan vietossa Seppo Leinosen mökillä Suonpää Annilantie 44, joka sijaitsee kaivospiirialueen välittömässä läheisyydessä. Marjatta Kananen on Seppo Leinosen sisko. Myös lapsemme ja lastenlapsemme käyvät siellä. Käymme myös joulun seutuna ja pääsiäisen aikana. Olemme kumpikin vielä työelämässä mukana, toinen meistä on kuorma-autoilija ja toinen on perhepäivähoitaja. On mukava tulla viikoittain maa-seudun rauhaan ja eri mökkiaskareisiin. Jos louhostoimintaa tulisi, koituisi siitä meille seuraavia haittatekijöitä:

- Melun vaikutus maansiirtotöistä, räjäytyksistä, murskaustöistä sekä rekkaliikenteestä mökin ohi menevällä tiellä.
- Pölyhaitat, paljonko murskaustöistä leviää ympäristöön pölyä? Kasvatamme perunaa, vihanneksia, sekä erilaisia marjoja.
- Juoma- ja muu käyttövesi, jos kaivetaan syvälle, kuivuvatko kaivot, ympäristössä olevat lähteet, ja naapurissa oleva uintilampi. Kuka korvaa ja toimittaa veden jos näin käypi.
- Rekkaliikenne, ja sen aiheuttama melu, jos pääliikenne menisi n.20m.päässä olevaa Annilantietä pitkin, koska mökillä on myös pieniä lapsia, heidän turvallisuutensa, koska mökkitontti on aivan tien varressa.
- Tienkäyttösuunnitelma?,koska tiellä on myös muuta liikennettä, olisi taattava myös heille turvallinen liikkuminen tiellä. Tapahtuisiko liikennöinti yhteen- vaiko kahteen suuntaan rekkaliikenteen osalta. Nykyisellään ei tiellä ole juuri ohitusmahdollisuuksia rekan tullessa vastaan.
- Louhintasuunnitelma? Missä laajuudessa toimintaa tulisi, minä kellonaikoina ja minä viikonpäivinä? Useammassa vuorossa tapahtuva louhinta tekisi mökillä olemisen mahdollommaksi.



Loppuyhteenveto Kaivospiirihakemuksesta:

Asumme siis Kajaanissa kerrostaloasunnossa, eikä siellä ole varsinaista omaa piha-aluetta, niin on mukava tulla aina mökille maaseudun rauhaan. Koska olemme vielä kumpikin työelämässä, toinen kuorma-autoilija ja toinen perhepäivähoitaja, niin kaipaamme välillä vaihtelua ja rauhoittumista maalla. Kasvatamme perunaa, vihanneksia ja erilaisia puutarhamarjoja. Lisäksi marjastamme lähimaastoissa, sekä sienestämme ja kalastus lähivesillä kuuluu myös aktiiviharrastuksiin. Myös erilainen luonnon tarkkailu, linnut ja muut eläimet, hyönteiset yms. Myös lenkkeily tiellä ja lähimaastoissa. Jos louhostoimintaa tulisi, vaarantuisi mökkielämä huomattavassa määrin. Luonnonrauha menisi, eläimet kaikkoaisivat ja ympäristö muuttuisi enempi teollisuusympäristöksi, mitä emme halua vapaa-ajan ympäristön olevan. Täten suhtaudumme kielteisesti kaivospiirihankkeeseen, koska se sijoittuisi liian lähelle mökkiasutusta. Korvaavaa vapaa-ajan paikkaa ei tiedossa. Ennen kuin lopullinen päätös kaivospiiristä tehdään pitäisi selvittää ohessa mainitsemamme haittavaikutukset melun voimakkuus, pölyn leviäminen, rekkaliikenne, ja turvallisuus liikkua tiellä. Myös tarkempi toimintasuunnitelma oltava tiedossa yrityksen taholta. Missä laajuudessa louhostoimintaa tulisi tapahtumaan ja mihinkä kellonaikaan, ja minä viikonpäivinä toimintaa olisi. Ympärivuorokautinen toiminta vaarantaa mökkiasumisen kokonaan.

Paltamossa 08.09.2013



Marjatta Kananen

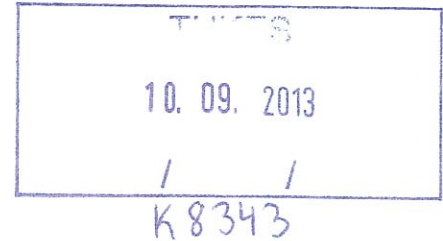


Asko Kananen

## Marttala Elina

---

**Lähtettäjä:** KaivosAsiat  
**Lähetetty:** 11. syyskuuta 2013 8:34  
**Vastaanottaja:** Marttala Elina; Leinonen Ossi  
**Aihe:** VL: Mielipide kaivoshankkeeseen, kaivosrekisterinumero K8343



-----Alkuperäinen viesti-----

Lähtettäjä: [posti@jattilaisenmaa.fi](mailto:posti@jattilaisenmaa.fi) [mailto:posti@jattilaisenmaa.fi]

Lähetetty: 10. syyskuuta 2013 22:59

Vastaanottaja: KaivosAsiat

Aihe: Mielipide kaivoshankkeeseen, kaivosrekisterinumero K8343

Mielipiteet kaivoshankkeeseen, kaivosrekisterinumero K8343:

Olemme Paltamon Kivesvaaralla toimiva luontomatkailua harjoittava yritys, Jättiläisenmaa. Tarjoamme asiakkaille majoitusta ja luontovaelluksia ja luonnossa rauhoittumista. Kaivoksen suunniteltu paikka on melko lähellä yritystämme joten äänihaittojen poistamiseksi on tehtävä riittävä meluvalli Kivesvaaran suuntaan.

Lisäksi on huomioitava seuraavaa: Avolouhos ei saa aiheuttaa pöly-, haju-, valo- eikä äänihaittoja. Viikonloppuisin ei saa olla oheisia haittoja koskaan.

Vahingonteosta mm. pölyhaitoista tulemme vaatimaan korvausta kaivokselta.

Toivomme että kaivostoiminta ei vaaranna alueen luontoa, sen kasveja eikä eläimiä.

Paltamossa 11.9. 2013 Jättiläisenmaa, Kivesvaara

Anja ja Vesa Homanen

Kiehimäntie 26 88300 Paltamo

**Muistutus: KaivNro K8343 Paltamo Leppikangas/Juuan Dolomiittikalkki Oy:**

**pohjatietojen puute kaivospiirin määrittämisen esteenä 11.9.2013**

Kaivospiirihakemus osoittaa, että tiedot eivät riitä vielä päätöksen tekoon. Natura-vaikutusten arviointia ei ole selostettu Tukes:in kuulutuksessa.

Kainuun luonnonsuojelupiirin vaatimukset on numeroitu allaolevaan:

Hakemuksen selvitykset ei ole riittäviä luonnonsuojelulain (LSL) edellyttämällä tavalla kaivospiirin määrittämistä varten. (1) LSL 10 luvun tulkinta on tarpeen mm. vanhan kaivoslain 71.2 § nojalla. Näin ollen (2) kaivospiiriä ei saa määrätä ennen kuin asia on ratkaistu luonnonsuojelulain 10 luvun nojalla.

(3) LSL 10 luvun mukaisia asiakirjoja tarvitaan välttämättä myös, jotta hakija voisi esittää kaivospiiristä suppeamman rajauksen, haitallisten Naturavaikutusten vähentämiseksi.

Jos kaivospiiri määrittäisiin näillä tiedoilla, se johtaisi myös pohjaveden alenemiseen (avolouhoksen johdosta) vesilain vastaisesti. Samoin voisi tapahtua muutoksia pintavesien valunnassa, kuten Kainuun ELY-keskus on aiemmin todennut. (4) Pohjaveden tason säilyttämistason määrittäminen on tarpeen, jotta Natura-alueiden tarkoitus eli luontotyyppien ja erityisen lajiston säilymiselle olisi mahdollisuus myös Natura-alueen reunoilla. Kaivoksen haitta tulisi tällä kaivospiiriehtotuksella ulottumaan Natura-alueen sisälle, mikä olisi LSL:n vastaista.

(5) Pohjavesitasot on määriteltävä ennen kaivospiirin määrittämistä, koska ympäristöluvalla ei voida rajoittaa louhinta-alueen laajuutta tai syvyyttä.

(6) Kun LSL 3 ja 5 § sekä 10 luku määrittelevät edellytykset, joilla Suomi voi myöntää poikkeuksia Natura-alueisiin kohdistuvista haitoista, olisi syytä kehottaa hakijaa täydentämään hakemusta ennen kaivospiirin määrittämistä.

Yhdistyksen asianosaisuus: aikomus määrittää kaivospiiri ”kiinni Natura-alueeseen” (mielestämme ilman riittäviä asiakirjoja, lähimmillään 20-30 m päähän rajasta) uhkaa johtaa peruuttamattomiin haittoihin, jotka vaikuttavat yhdistyksen säännöissä määriteltyihin oikeuksiin (elinympäristöstä ja muista oloista) hyvin huomattavalla tavalla. Kaivospiirin määrittäminen käytännössä kiinni ensisijaisesti suojeltavaan paltamolaiseen luontokohteeseen, niin että sen pohjaveden taso laskee, haittaisi oleellisesti Natura-suojeluverkostoa.

Paltamon kunnan lausunto ei ottanut huomioon edellisiä esteitä. Kainuun ELY-keskus on todennut jo pelkän koelouhinnan osalta, että mikäli louhinta tehdään lähellä Natura-alueen rajaa, sillä voi olla heikentävä vaikutus Natura-alueen luonnontilaan (erityisesti letot ja huurresammallähteet) esimerkiksi pinta- ja pohjavesien hydrologisten muutosten kautta. ELY-keskus edellytti, että hakemukseen tulee liittää arvio (jo pelkkien tutkimus-)toimenpiteiden vaikutuksesta Natura-alueen suojeluvaihtoehtoihin LSL 65 § edellyttämällä tavalla.

Hakija ei ole ryhtynyt niihin toimiin, joita ELY-keskus vaati suojeltujen luontotyyppien ja lajien osalta.

Edellä lausutuista syistä (7) ei ole perusteita määrätä vielä vakuutta, etenään kunnostamisen turvaamisen osalta.

Paltamossa 11.9.2013

Paltamon Luonto Ry

psta

Vesa Hyyryläinen (puheenjohtaja)



Turvallisuus- ja kemikaalivirasto  
PL 66  
00521 Helsinki

Lausunto

2013-09-11

1(1)

Viite: Juuan Dolomiittikalkki Oy:n kaivospiirihakemus Leppikangas

## Lausunto

Suunniteltu Leppikankaan kaivospiiri sijaitsee kahden Natura-alueen välittömässä läheisyydessä. Kaivospiiri ja suunniteltu avolouhos on Natura-alueiden valuma-alueella ja on ilmeistä että vaikutukset voivat ulottua Natura-alueille. Tämän vuoksi on Natura-arviointi hyvin välttämätön hankkeen vaikutusten arvioimiseksi ennen luvan myöntämistä.

Natura-arvioinnissa tulee arvioida hankkeen vaikutukset pinta- ja pohjavesien hydrologiaan, pintalasjeumaan ja se miten ne muuttuvat Natura-alueilla sekä sitä mikä heijastusvaikutus näillä on Natura-alueiden luonnontilaan. Lisäksi tulee arvioida vaikutukset luontotyyppeihin ja uhanalaisten lajien esiintymiin sekä kaivospiirialueella että sen läheisyydessä. Kuten totesimme lausunrossamme koskien valtausta (v. 2007) lajien ja luontotyyppien inventointitiedot kohteesta eivät ole kovin kattavia.

Kunnioitavasti, Risto Virtanen, FT, yli-intendentti  
(risto.virtanen@oulu.fi)

TIEDOKSI

Sirpa Vällilehto  
Kainuun ympäristökeskus



## KAINUUN LUONNONSUOJELUPIIRI RY

---

**Muistutus: KaivNro K8343 Paltamo Leppikangas/Juuan Dolomiittikalkki Oy:**

**pohjatietojen puute kaivospiirin määrittämisen esteenä 11.9.2013**

Kaivospiirihakemus osoittaa, että tiedot eivät riitä vielä päätöksen tekoon. Natura-vaikutusten arviointia ei ole selostettu Tukes:in kuulutuksessa.

Kainuun luonnonsuojelupiirin vaatimukset on numeroitu allaolevaan:

Hakemuksen selvitykset ei ole riittäviä luonnonsuojelulain (LSL) edellyttämällä tavalla kaivospiirin määrittämistä varten. (1) LSL 10 luvun tulkinta on tarpeen mm. vanhan kaivoslain 71.2 § nojalla. Näin ollen (2) kaivospiiriä ei saa määrätä ennen kuin asia on ratkaistu luonnonsuojelulain 10 luvun nojalla.

(3) LSL 10 luvun mukaisia asiakirjoja tarvitaan välttämättä myös, jotta hakija voisi esittää kaivospiiristä suppeamman rajauksen, haitallisten Naturavaikutusten vähentämiseksi.

Jos kaivospiiri määrättäisiin näillä tiedoilla, se johtaisi myös pohjaveden alenemiseen (avolouhoksen johdosta) vesilain vastaisesti. Samoin voisi tapahtua muutoksia pintavesien valunnassa, kuten Kainuun ELY-keskus on aiemmin todennut. (4) Pohjaveden tason säilyttämistason määrittäminen on tarpeen, jotta Natura-alueiden tarkoitus eli luontotyyppien ja erityisen lajiston säilymiselle olisi mahdollisuus myös Natura-alueen reunoilla. Kaivoksen haitta tulisi tällä kaivospiiriehtotuksella ulottumaan Natura-alueen sisälle, mikä olisi LSL:n vastaista.

(5) Pohjavesitasot on määriteltävä ennen kaivospiirin määrittämistä, koska ympäristöluvalla ei voida rajoittaa louhintaa-alueen laajuutta tai syvyyttä.

(6) Kun LSL 3 ja 5 § sekä 10 luku määrittelevät edellytykset, joilla Suomi voi myöntää poikkeuksia Natura-alueisiin kohdistuvista haitoista, olisi syytä kehoittaa hakijaa täydentämään hakemusta ennen kaivospiirin määrittämistä.

Yhdistyksen asianosaisuus: aikomus määrittää kaivospiiri ”kiinni Natura-alueeseen” (mielemme ilman riittäviä asiakirjoja, lähimmillään 20-30 m päähän rajasta) uhkaa johtaa peruuttamattomiin haittoihin, jotka vaikuttavat yhdistyksen säännöissä määriteltyihin oikeuksiin (elinympäristöstä ja muista oloista) hyvin huomattavalla tavalla. Kaivospiirin määrittäminen käytännössä kiinni ensisijaisesti suojeltavaan paltamolaiseen luontokohteeseen, niin että sen pohjaveden taso laskee, haittaisi oleellisesti Natura-suojeluverkostoa.

Paltamon kunnan lausunto ei ottanut huomioon edellisiä esteitä. Kainuun ELY-keskus on todennut jo pelkän koelouhinnan osalta, että mikäli louhintaa tehdään lähellä Natura-alueen rajaa, sillä voi olla heikentävä vaikutus Natura-alueen luonnontilaan (erityisesti letot ja huurreammallähteet) esimerkiksi pinta- ja pohjavesien

hydrologisten muutosten kautta. ELY-keskus edellytti, että hakemukseen tulee liittää arvio (jo pelkkien tutkimus-)toimenpiteiden vaikutuksesta Natura-alueen suojeluarvoihin LSL 65 § edellyttämällä tavalla.

Hakija ei ole ryhtynyt niihin toimiin, joita ELY-keskus vaati suojeltujen luontotyyppien ja lajien osalta.

Edellä lausutuista syistä (7) ei ole perusteita määrätä vielä vakuutta, etenään kunnostamisen turvaamisen osalta.

Janne Kumpulainen, toiminnanjohtaja