

KUULUTUS

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes) on kaivoslain (621/2011) perusteella 17.12.2014 hyväksynyt seuraavan malminetsintälupaa koskevan hakemuksen (jatkoaika)

Hakija:	BR Gold Mining Oy
Alueen nimi:	Osikko 1-2
Lupatunnus:	ML2012:0197
Alueen sijainti ja koko:	Rantasalmen kunta; 160,48 ha

Päätökseen saa kaivoslain (621/2011) 162 §:n nojalla hakea muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen. Valitusaika on 30 päivää päätöksen antopäivästä. Päätöksen liitteenä olevasta valitusosoituksesta ilmenee, miten uutosta haettaessa on meneteltävä. Päätös on nähtävillä Tukesin Rovaniemen toimipisteessä (käyntiosoite Valtakatu 2, Rovaniemi) ja Tukesin kotisivulla (www.tukes.fi/malminetsinta) sekä alueen kunnantalolla (Rantasalmi, Poikkitie 2).

Lisätietoja kaivosasiat@tukes.fi tai puh. 029 5052 052

Kuulutettu 17.12.2014

Pidetään nähtävänä 16.1.2015 asti

BR Gold Mining Oy
Lahnakankaantie 143
86800 Pyhäsalmi

PÄÄTÖS MALMINETSINTÄLUVAN MYÖNTÄMISESTÄ
Malminetsintälupahakemus (jatkoaika)

Hakija: BR Gold Mining Oy
Y-tunnus: 2414435-9
Suomi

Yhteystiedot:
Lahnakankaantie 143
86800 Pyhäsalmi

Lisätietoja antaa:
Shantimoy Chakraborty
belveder@saunalahti.fi
Puh: +358 40 5812 607

Vireilletulopvm: 5.11.2012
Etuoikeuspvm: 30.9.2013
Hakemuksen tarkoitus: Malminetsintä kaivoslain (621/2011) 5 §:n tarkoittamalla tavalla

PÄÄTÖS

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes) **myöntää** kaivoslain (621/2011) nojalla BR Gold Mining Oy:lle malminetsintäluvan nimeltä "Osikko 1-2" lupatunnuksella ML2012:0197. Tällä luvalla jatketaan valtausten KaivNro 7886/1-2 voimassaoloa.

Perustelut: Hakija on osoittanut, että kaivoslaissa (621/2011) säädetyt edellytykset täyttyvät eikä luvan myöntämiselle ole kaivoslaissa säädettyä estettä.

Malminetsintäluvan nojalla luvanhaltijalla on oikeus omalla ja toisen maalla tässä luvassa mainitulla alueella (malminetsintäalueella) tutkia geologisten muodostumien rakenteita ja koostumusta sekä tehdä muita kaivostoimintaa valmistelevia tutkimuksia ja muuta malminetsintää esiintymän paikallistamiseksi sekä sen laadun, laajuuden ja hyödyntämiskelpoisuuden selvittämiseksi sen mukaan kuin tässä malminetsintäluvassa tarkemmin määrätään.

Malminetsintälupa ei oikeuta esiintymän hyödyntämiseen.

Päätöksen voimassaolo

Malminetsintälupa on **voimassa kolme (3) vuotta** päätöksen lainvoimaiseksi tulosta.

Perustelut: Luvan voimassaoloaika on kaivoslain (621/2011) sallima enimmäisaika luvan voimassaolon jatkamiselle. Hakija on antanut selvityksen hakemuksen kohteena olevalla alueella tehdyistä tutkimuksista ja niiden tuloksista. Alueelta on löytenyt viitteitä kulta- ja kuparimineralisaatiosta joka vaatii vielä tarkempia tutkimuksia.

Päätöksen täytäntöönpano

Kaivoslain (621/2011) 168.1 §:n mukaisesti malminetsintälupaan perustuvat toimenpiteet saa aloittaa, kun siihen oikeuttava lupapäätös on saanut lainvoiman. Jos asianomaisen toimenpiteen suorittaminen edellyttää muualla lainsäädännössä vaadittua lupaa, saa toimenpiteen kuitenkin aloittaa vasta, kun asianomainen lupapäätös on saanut lainvoiman, päätöksessä asetetut velvoitteet on suoritettu tai toiminnan aloittamiseen on saatu oikeus asiassa toimivaltaiselta viranomaiselta.

Malminetsintäalueen tiedot

Pinta-ala: 160,48 ha
Alueen nimi: Osikko 1-2
Sijainti: Rantasalmi, Osikonmäen kylä
Alueen tarkempi sijainti ja rajat ilmenevät tähän päätökseen liitetystä lupakartasta (Liite 1).

Alueesta tarkemmin

Hakijalle on myönnetty valtausoikeudet KaivNro 7886/1-2 11.1.2005. Valtauksille on myönnetty jatkoaika 14.12.2009. Valtaus on rauennut 11.1.2013. Valtausoikeuden nojalla alueella on tehty aiemmin timanttikairauksia, geokemiallista ja geologista näytteenottoa sekä geofysikaalisia mittauksia.

Tässä luvassa mainitulla malminetsintäalueella ei sijaitse suojelu- tai suojeluohjelma-alueita.

Otaksuma mineraaleista

Suoritettuihin tutkimuksiin perustuen, hakija otaksuu alueella olevan kultaa (Au) ja kuparia (Cu).

Yleisten ja yksityisten etujen turvaamiseksi tarpeelliset lupamääräykset (velvoitteet ja rajoitukset)

1. Määräys malminetsintätutkimusten sallituista ajankohdista ja menetelmistä, sekä malminetsintään liittyvistä laitteista ja rakennelmista

Tämän malminetsintäluvan nojalla on sallittua suorittaa seuraavia malminetsintätoimenpiteitä ja soveltaa seuraavia malminetsintämenetelmiä:

1. Geofysikaaliset ja geokemialliset tai vaikutuksiltaan edellisiin verrattavat tutkimusmenetelmät
2. Koneellisesti tehtävät maaperä- ja kallioperänäytteenotto (moreeni-, ura- ja pistenäytteet, kairaus)

Perustelut: Hakija on esittänyt hakemuksessaan nämä menetelmät ja kaivosviranomaisen arvioi ne tarpeelliseksi jotta alueen mineraalipotentiali saadaan tehokkaasti tutkittua. Jotta mahdolliselle jatkoluvalle edellytetty vaade tehokkaasta malminetsinnästä toteutuu, tässä lupamääräyksessä tarkoitettujen toimenpiteiden tulee olla suoritettuina.

2. Määräys tutkimustöitä ja -tuloksia koskevasta selvitysvelvollisuudesta

Malminetsintäluvan haltijan on vuosittain toimitettava kaivosviranomaiselle selvitys suoritetuista tutkimustöistä ja niiden tuloksista. Tutkimustöitä ja -tuloksia koskevaan vuosittaiseen selvitykseen on sisällytettävä: käytetyt tutkimus- ja työmenetelmät, yhteenveto tehdyistä tutkimuksista ja pääasialliset tulokset. Kaivosviranomaisen voi ohjeistaa hakijoita tarkemmin raportoinnin muodosta ja ajankohdasta. Ohje löytyy Tukesin internet-sivuilta. Kunkin kalenterivuoden tutkimustöistä ja -tuloksista on raportoitava seuraavan vuoden kesäkuun loppuun mennessä, ellei toisin ohjeisteta.

Perustelut: Määräyksen perusteena on kaivoslaki (621/2011) 14 § ja VNa kaivostoiminnasta (391/2012) 4 §.

3. Määräys jälkitoimenpiteiden ajankohdasta ja ilmoittamisesta kaivosviranomaiselle

Kun malminetsintälupa on rauennut tai peruutettu, malminetsintäluvan haltijan on

1) välittömästi saatettava malminetsintäalue yleisen turvallisuuden vaatimaan kuntoon, poistettava väliaikaiset rakennelmat ja laitteet, huolehdittava alueen kunnostamisesta ja siistimisestä sekä saatettava alue mahdollisimman luonnonmukaiseen tilaan. Malminetsintäluvan haltijan on tehtävä kirjallinen ilmoitus kaivosviranomaiselle, malminetsintäalueeseen kuuluvien kiinteistöjen omistajille ja muille oikeudenhaltijoille, kun toimenpiteet on saatettu loppuun. Ilmoitus on lisäksi tehtävä erityisellä poronhoitoalueella asianomaiselle Kuivasalmen paliskunnalle. Ilmoituksen tulee sisältää tiedot jälkitoimenpiteiden päättymispäivästä sekä kuvaus toteutetuista jälkitoimenpiteistä.

2) kuuden kuukauden kuluessa luovutettava kaivosviranomaiselle tutkimustyöselostus, tutkimukseen liittyvä tietoaineisto ja kirjallinen esitys edustavasta otoksesta kairasydämiä. Kaivosviranomaisen ohjeistaa hakijoita tarkemmin raportoinnin muodosta. Ohje löytyy Tukesin internet-sivuilta.

Perustelut: Määräyksen perusteena on kaivoslaki (621/2011), 15 § ja VNa kaivostoiminnasta (391/2012), 5 §.

4. Määräys kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelmasta ja sen noudattamisesta

Malminetsintäluvan haltija on velvollinen huolehtimaan maa- ja kiviainesjätteen synnyn ehkäisemisestä, sen haitallisuuden vähentämisestä sekä jätteen hyödyntämisestä tai käsittelemisestä.

Malminetsinnästä tässä luvassa myönnettyillä menetelmillä ei synny kaivannaisjätettä. Hakijan maininta kaivannaisjätteen määrästä ja käsittelystä lupahakemuksessa ovat riittävät. Töiden loputtua kohteella on alue välittömästi saatettava mahdollisimman luonnonmukaiseen tilaan ja korjattava maastovahingot.

Perustelut: Määräyksen perusteena on kaivoslaki (621/2011) 13 § ja VNa kaivostoiminnasta (391/2012) 3 §.

5. Määräys ilmoitusvelvollisuudesta koskien malminetsintäalueen maastotöitä ja rakennelmia

Malminetsintäluvan haltijan on hyvissä ajoin etukäteen ilmoitettava kirjallisesti malminetsintä-alueeseen kuuluvien kiinteistöjen omistajille (sekä näihin rinnastettaville, Kaivoslaki 5.2 §) ja muille oikeudenhaltijoille kaikista maastotöistä, jotka voivat aiheuttaa vahinkoa tai haittaa, sekä väliaikaisista rakennelmista. Malminetsintäluvan haltijan on ilmoitettava maastotöistä toimialallaan yleistä etua valvoville viranomaisille:

- Etelä-Savon ELY-keskuksen ympäristövastuualueelle
- Museovirastolle jos alueella oletetaan olevan kiinteitä muinaisjäänöksiä tai irtaimia muinaisesineitä.

Väliaikaisia rakennelmia koskevan ilmoituksen sisällöstä on säädetty Vna kaivostoiminnasta 2§:ssä.

Perustelut: Määräyksen perusteena on kaivoslaki (621/2011) 12 § ja VNa kaivostoiminnasta (391/2012) 2 §.

6. Määräys malminetsintäalueen koon pienentämisen aikataulusta

Malminetsintäalueen pienentämiselle kaivosviranomaisen ei näe tässä vaiheessa olevan tarvetta. Tutkimuksia voidaan pitää perusteltuna koko lupa- alueelle.

Perustelut: Odettaessa huomioon tutkimussuunnitelma ja sen perustelut, lupa-alueen koko sekä seikka, etteivät luvassa sallittavat malminetsintätoimet estä tai vaikeuta olennaisesti muita alueeseen kohdistuvia käyttötarpeita, voidaan tutkimuksia pitää perusteltuna koko alueelle (kaivoslaki (621/2011) 11 §).

7. Määräys vakuuden asettamisesta

Hakijalle 31.10.2013 myönnettyssä malminetsintälupapäätöksessä (ML2011:0001) on määrätty **10 000 euron** suuruinen pankkitalletusvakuus panttaussitoumuksella, joka kattaa myös tässä päätöksessä kaivoslakiin perustuvasta toiminnasta mahdollisesti aiheutuneiden vahinkojen ja haittojen korvaamisen sekä kaivoslain mukaisten jälkitoimenpiteiden suorittamisen.

Perustelut: Määräyksen perusteena on kaivoslaki (621/2011) 107 §. Vakuus on yhtiökohtainen ja se asetetaan yhtiön voimassa olevien malminetsintäluvan/lupien, ja myös mahdollisesti myöhemmin myönnettävien malminetsintälupien kokonaispinta-alan mukaan. Tukesin linjauksen mukaisesti alle 1000 hehtaarin alueelle vakuus on **10 000 €**. Koneellisen montutuksen ja järeämmän toiminnan (esim. koelouhinta) vakuus arvioidaan ja määrätään lupakohtaisesti.

8. Määräykset malminetsintää ja malminetsintäalueen käyttöä koskevista seikoista sen varmistamiseksi, ettei toiminnasta aiheudu kaivoslaissa (621/2011) kiellettyä seurausta

Malminetsintäluvan haltijan on tulpattava kairareiät, mikäli kairareiästä nousee pohjavettä maanpinnalle. Kairaputket on katkaistava mahdollisimman läheltä maanpintaa, ja viljelykäytössä olevilta peltoalueilta poistettava kokonaan. Kairauskohteiden jätehuolto sekä siistiminen on tehtävä välittömästi töiden loputtua kohteella. Jos kairauksessa tarvittavan käytettävän veden määrä ylittää 100m³/vrk, on toimittava kuten vesilain (587/2011) 15 §:ssä todetaan. Tutkimustöitä tehtäessä on otettava huomioon ympäristönsuojelulain (527/2014) 17§:n mukainen pohjaveden pilaamiskielto. Malminetsinnästä ja muusta malminetsintäalueen käytöstä ei saa aiheutua merkittäviä muutoksia luonnonolosuhteissa, eikä merkittävää maisemallista haittaa.

Perustelut: Malminetsintäluvan haltijan on luovuttuaan malminetsintälupa-alueesta tai sen menetettyään viipymättä saatettava malminetsintäalue yleisen turvallisuuden vaatimaan kuntoon, sekä saatettava alue mahdollisimman luonnonmukaiseen tilaan (621/2011) 11 ja 15 §.

Lupa-alueella ei ole tiedossa olevia muinaismuistolain mukaisia kohteita. Mikäli alueelta löydetään tutkimuksia tehtäessä mahdollisia muinaismuistolain tarkoittamia kohteita, joita ei ole tunnettu aiemmin, tulee luvan haltijan toimia kuten muinaismuistolain (295/1963) 14 ja 16 §:ssä todetaan, ja ilmoittaa niistä viipymättä Museovirastoon. Tämä päätös lähetetään myös Museovirastolle tiedoksi mahdollisten muinaismuistokohteiden tarkistamista varten.

Perustelut: Mahdollisten muinaismuistojen inventointivelvollisuutta ei ole tarpeen asettaa malminetsintäluvan haltijalle, vaan mahdollisten muinaismuistolöydösten huomioon ottaminen ja niistä ilmoittaminen katsotaan riittäväksi.

9. Määräykset yleisen ja yksityisen edun kannalta välttämättömistä ja luvan edellytysten toteuttamiseen liittyvistä seikoista

Hakemukseen saatujen lausuntojen perusteella alueelta ei ole tullut tietoon sellaisia ympäristö- tai luontoarvoja, jotka olisivat esteenä malminetsintäluvan myöntämiselle. Lupa-alueella ei sijaitse Natura 2000-alueita tai luonnonsuojelualueita. Alueella ei myöskään ole tiedossa EU:n luontodirektiivin liitteiden II ja IV lajien esiintymiä tai eläinten havaintopaikkoja. Lupa-alue ei sijaitse luokitelluilla pohjavesialueilla.

Lähin Natura 2000-alue (Kosulanlampi-Pieni Raudanvesi, FI0500044) sijaitsee noin 3,5km lupa-alueen koillispuolella.

Lupa-alueella ei ole Rantasalmen kunnan laatimia kaavoja tai vireillä olevia kaavoitushankkeita (liite 4). Lupa-alue sijoittuu itäosastaan osittain Osikonmäen kulttuuriympäristökokonaisuuteen, jolla on Etelä-Savon maakuntakaavassa kaavamerkintä "maV 550" eli kulttuuriympäristön ja/tai

maiseman vaalimisen kannalta valtakunnallisesti merkittävä alue (liitteet 4 ja 6). Luvanhaltijan tulee ottaa edellä mainitut seikat huomioon malminetsintätoimien suunnittelussa.

Ennen tutkimustöiden aloittamista malminetsintäluvan haltijan tulee esittää tarkka tutkimussuunnitelma toimenpiteineen ja sijaintitietoineen Tukesille sekä antaa suunnitelma tiedoksi toimivaltaiselle ELY-keskukselle, jotta voidaan varmistaa mahdollisten uhanalaisten eliölajien turvaaminen. Mahdolliset havaintopaikat tulee ottaa huomioon ja tarvittaessa poiketa tutkimussuunnitelmasta, niin että kohteelle jää riittävä suojavyöhyke turvaamaan esiintymän.

Vaikka tässä malminetsintäluvassa sallitut tutkimusmenetelmät eivät vaikuta laajasti ympäristöön, malminetsintäluvan haltijan on oltava kuitenkin riittävästi selvillä hankkeen ympäristövaikutuksista siinä laajuudessa kuin kohtuudella voidaan edellyttää.

Perustelut: Tutkimussuunnitelman esittämisvelvollisuudella varmistetaan, että toimenpiteisiin voidaan tarvittaessa valvonnallisesti puuttua. Samalla Tukesin on mahdollista kaivoslain valvonnan toteuttamiseksi arvioida toimenpiteiden vaikutusta ja tarvittaessa antaa tarkempia lisämääräyksiä toimenpiteiden suorittamisesta. Kaivoslaki (621/2011) 11 § ja 12 §, VNa (391/2012) 2 §.

Liikkuminen kohteella sulanmaan aikana on pyrittävä suunnittelemaan niin, että olemassa olevia uria ja luontaisia aukkopaiikkoja käytetään mahdollisimman paljon hyväksi. Kosteikkoalueilla liikkumista tulee välttää sulanmaan aikana. Mikäli kohteella joudutaan kaatamaan puita, tulee ne korvata täysimääräisinä maanomistajalle. Nuorelle puustolle tapahtuneissa vahingoissa tulee korvata lisäksi vielä odotusarvon menetys. Mikäli yhtiö ja maanomistaja eivät pääse yhteisymmärrykseen korvauksesta, silloin puolueeton arviointi tulee tehdä paikallisen metsänhoitoyhdistyksen tai metsäkeskuksen toimihenkilön toimesta.

Malminetsintäluvan haltijan on rajoitettava malminetsintä ja muu malminetsintäalueen käyttö tutkimustyön kannalta välttämättömiin toimenpiteisiin. Toimenpiteet on suunniteltava siten, että niistä ei aiheudu kohtuudella vältettävissä olevaa yleisen tai yksityisen edun loukkausta. Malminetsintäluvan nojalla tapahtuvasta malminetsinnästä ja muusta malminetsintäalueen käytöstä ei saa aiheutua:

- 1) haittaa ihmisten terveydelle tai vaaraa yleiselle turvallisuudelle;
- 2) olennaista haittaa muulle elinkeinotoiminnalle;
- 3) merkittäviä muutoksia luonnonolosuhteissa;
- 4) harvinaisten tai arvokkaiden luonnonesiintymien olennaista vahingoittumista;
- 5) merkittävää maisemallista haittaa.

Perustelut: Määräys perustuu kaivoslain (621/2011) 11 § ään.

10. Määräys malminetsintäkorvauksen suuruudesta ja maksuajankodasta

Alueella on ollut voimassa kaivoslain (503/1965) mukaiset valtaukset seitsemän (7) vuotta. Tämä päätös jatkaa malminetsintäluvan voimassaoloa kolme (3) vuotta. Malminetsintäluvan haltijan on maksettava malminetsintä-alueeseen kuuluvien kiinteistöjen omistajille vuotuista korvausta **40 euroa hehtaarilta** luvan voimassaoloajan.

Malminetsintäkorvaus on ensimmäiseltä vuodelta maksettava viimeistään 30 päivänä siitä, kun malminetsintälupa on tullut lainvoimaiseksi. Seuraavina vuosina korvaus on maksettava vastaavana ajankohtana.

Perustelut: Määräys perustuu kaivoslain (621/2011) 99 §:ään, jossa säädetään malminetsintäkorvauksen suuruudesta ja maksutavasta.

11. Määräys vahinkojen ja haittojen korvaamisesta malminetsintäalueella

Malminetsintäluvan haltijan on korvattava malminetsintäalueella tapahtuvasta kaivoslakiin (621/2011) perustuvasta toiminnasta aiheutuneet vahingot ja haitat, jollei jonkin toimenpiteen osalta korvauksesta toisin säädetä.

Perustelut: Määräys perustuu kaivoslain (621/2011) 103 §:ään, jossa säädetään vahinkojen ja haittojen korvaamisesta malminetsintäalueella.

Hakemuksen käsittely

Hakemus: BR Gold Mining Oy	5.11.2012
Täydennyspyyntö: Tukes	12.6.2013
Hakemuksen täydennys: BR Gold Mining Oy	30.9.2013
Hakemuksen täydennys: BR Gold Mining Oy	10.4.2014
Kuulutus hakemuksesta: Tukes	15.4.2014
Lausuntopyynnöt: Tukes	15.4.2014
Vastinepyyntö: Tukes	10.6.2014
Vastine: BR Gold Mining Oy	17.7.2014
Hakemuksen täydennys: BR Gold Mining Oy	7.10.2014
Uudelleenkuulutus hakemuksesta: Tukes	7.10.2014
Lausuntopyyntöjen täydennys: Tukes	7.10.2014
Päätös: Tukes	17.12.2014

Lupahakemuksesta tiedottaminen

Tukes on tiedottanut hakemuksesta 15.4.2014 kuuluttamalla siitä 30 päivän ajan Tukesin Rovaniemen toimipaikan sekä Rantasalmen kunnan ilmoitustaululla. Hakemus on ollut nähtävillä 15.5.2014 saakka. Hakemus on uudelleenkuulutettu 20.10.2014–19.11.2014 välisen ajan kaivosviranomaisen tietokannassa havaitun karttavirheen takia. Uudelleenkuulutus on ollut nähtävillä Tukesin Rovaniemen toimipaikan sekä Rantasalmen kunnan ilmoitustauluilla.

Tukes on tiedottanut hakemuksesta kirjeitse asianosaisia kiinteistönomistajia kuulutus- ja uudelleenkuulutusvaiheissa. Lisäksi uudelleenkuulutus on julkaistu Rantasalmen Lehti – sanomalehdessä 22.10.2014.

Lausunnot ja mielipiteet on pyydetty toimitettavaksi viimeistään 15.5.2014. Uudelleenkuulutuksen yhteydessä varattiin mahdollisuus täydentää kuulutuksen yhteydessä annettuja lausuntoja ja mielipiteitä 19.11.2014 saakka. Tämän päivämääränkin jälkeen toimitetut lausunnot ja mielipiteet on otettu ratkaisussa huomioon.

Lausuntopyynnöt ja lausunnot hakemuksesta

Hakemuksesta on lähetetty lausuntopyynnöt ja saatu lausunnot seuraavasti:

- 1) Tukesin lausuntopyyntö on lähetetty **Rantasalmen kunnalle** 15.4.2014 ja 20.10.2014. Rantasalmen kunta on antanut lausunnon 2.6.2014 (liite 4).
- 2) Tukesin lausuntopyyntö on lähetetty **Etelä-Savon ELY-keskukselle** 15.4.2014 ja 20.10.2014. Etelä-Savon ELY-keskus on antanut lausunnon 24.4.2014. (liite 5).
- 3) Tukesin lausuntopyyntö on lähetetty **Museovirastolle** 15.4.2014 ja 20.10.2014. Museovirasto on antanut lausunnon 16.5.2014 (liite 6).

Muistutukset ja mielipiteet

Hakemuksen johdosta esitettiin 41 mielipidettä tai muistutusta (liitteet 8-48).

Brusila Mia	Maataloustuottajain Etelä-Savon Liitto 2
Brusila Pirkko	Mielipide, useita allekirjoittaneita
Dillström Venla ja Kyösti	Muona Lauri
Dillström Venla ja Kyösti 2	Osikonmäen Kyläyhdistys ry
Etelä-Savon luonnonsuojelupiiri	Osikonmäen Kyläyhdistys ry 2
Hartonen Anitta	Osikonmäen Tila Oy
Hartonen Essi	Putkinen Arne
Hartonen Matti	Ruutiainen Anitta
Hietala Nelli	Ruutiainen Anitta 2
Hänninen Eeva	Ruuvisenjoen Metsä Oy
Kolehmainen Erkki	Soini Ulla ja Yliruusi Juhani
Kolehmainen Tommi	Tikkanen Antti
Kolkontaipaleen Erämiehet ry	Tikkanen Kalle
Korhonen Helena	Tilli Anne
Kyllönen-Peltoniemi Jenni	Tilli Sami
Kämäräinen Päivi ja Jussi	Tilli Sami 2
Kämäräinen Päivi ja Jussi 2	Vainio Jyrki
Kämäräinen Ritva ja Erkki	Vainio Marjut
Lindström Niina	Yliruusi Juhani
Lukin Heidi	Yliruusi Juhani 2
Maataloustuottajain Etelä-Savon Liitto	

Hakijan vastine

Hakijalta on pyydetty vastine 10.6.2014. Hakija on toimittanut kaivosviranomaiselle vastineen 17.7.2014 (liite 7).

Tukesin kannanotto lausunnoissa esitettyihin yksilöityihin vaatimuksiin

Lausunnoissa esitetyt asiat on otettu lupapäätöksessä huomioon.

Lukuisissa mielipiteissä ja muistutuksissa esille tuotuun paikallisen maanviljelyskeinon harjoittamismahdollisuuden heikentymisen osalta kaivosviranomaisen toteaa, että tässä malminetsintäluvassa sallittujen malminetsintätoimien (Lupamääräys 1.) ei voida katsoa olevan laadultaan tai laajuudeltaan sellaisia että ne aiheuttaisivat vaikutuksia alueen asukkaiden oikeuksiin, velvollisuuksiin tai etuihin.

Lupamääräyksessä 1 sallittujen malminetsintätoimien suorat ympäristövaikutukset ovat hyvin paikallisia ulottuen pääsääntöisesti muutamien kymmenien metrien etäisyydelle yksittäiseltä tutkimuskohteelta. Lähin Natura 2000-alue (Kosulanlampi-Pieni Raudanvesi, FI0500044) sijaitsee noin 3,5km lupa-alueen koillispuolella ja muistutuksissa ja mielipiteissä esitetty Putkilahden Natura 2000-alue (FI0500038) noin 9km lupa-alueen kaakkoispuolella. Luvanhaltija on velvoitettu lupamääräyksessä 8 huolehtimaan siitä, ettei malminetsintätoimissa mahdollisesti siirreltävä maa- ja kiviainesta pääse kulkeutumaan alapuolisiin vesistöihin ja ettei pohjaveden määrän tai laatuun aiheudu muutoksia (pohjaveden pilaamiskielto).

Lupamääräyksessä 1 sallittujen malminetsintätoimien vaikutuksista mielipiteissä ja muistutuksissa esitetyn uraanin mahdollisen liukoisuuden tai mobilisaation osalta kaivosviranomaisen viittaa Säteilyturvakeskuksen aineistoon (liitteet 49 ja 50).

Edellä mainitun perusteella kaivosviranomaisen katsoo, ettei luonnonsuojelulain (1096/1996) 65§:n mukaista Natura-arviointia ei tässä luvassa tarkoitettun lupa-alueen osalta tarpeen toimittaa. Etelä-Savon ELY-keskus toteaa myös launnossaan (liite 4), etteivät hakemuksessa esitetyt malminetsintätoimet merkittävästi vaaranna tai heikennä Osikonmäen kulttuuriympäristökokonaisuuden suojeluperusteita.

Lupa-alueella ei ole sellaisia oikeusvaikutteisia kaavoja tai vireillä olevia kaavoitushankkeita, jotka muodostaisivat kaivoslain (621/2011) mukaisen esteen malminetsintäluvun myöntämiselle. Muiden mielipiteissä ja muistutuksissa esitettyjen vaatimusten tai huomioiden osalta kaivosviranomaisen viittaa tämän päätöksen lupamääräyksiin 2-11.

Tiedoksi luvan haltijalle

Kaivoslain (621/2011) suhde muuhun lainsäädäntöön

Sen lisäksi, mitä kaivoslaissa säädetään, sovelletaan kaivoslain mukaista lupa- tai muuta asiaa ratkaistaessa ja muutoin tämän lain mukaan toimittaessa muun muassa; luonnonsuojelulakia (1096/1996), ympäristönsuojelulakia (527/2014), erämaalakia (62/1991), maankäyttö- ja rakennuslakia (132/1999), vesilakia (264/1961), poronhoitolakia (848/1990), säteilylakia (592/1991), ydinenergialakia (990/1987), muinaismuistolakia (295/1963), maastoliikennelakia (1710/1995) ja patoturvallisuuslakia (494/2009). Vesilä 264/1961 on kumottu Vesil:lla 587/2011. Malminetsintäluvun haltijan on aina noudatettava Suomen lainsäädäntöä ja asiaan liittyviä muita kansainvälisiä sopimuksia.

Maastossa liikkuminen

Maastoliikennelain (1710/1995) 4.1 §:n ja 4.2 §:n 9-kohdan mukaan kaivoslaissa (621/2011) tarkoitettulla malminetsintäalueella ja 30 metrin etäisyydellä sen rajasta moottorikäyttöisellä ajoneuvolla liikkuminen ei edellytä maanomistajan tai haltijan lupaa, kun kyse on asianomaisessa malminetsintäluvassa tai kaivosluvassa tarkoitettun toiminnan kannalta välttämättömästä liikkumisesta. Viitaten lupamääräykseen 9, malminetsintäluvun haltija veloitetaan rajoittamaan

malminetsintä ja malminetsintäalueen käyttö tutkimustyön kannalta välttämättömiin toimenpiteisiin. Malminetsinnästä ei saa aiheutua merkittäviä muutoksia luonnonolosuhteissa, harvinaisten tai arvokkaiden luonnonesiintymien olennaista vahingoittumista tai merkittävää maisemallista haittaa. Aiheutetut vahingot on korvattava maanomistajalle.

Luvan muuttaminen

Malminetsintäluvan haltijan on kaivoslain (621/2011) 69 §:n mukaan haettava malminetsintäluvan muuttamista, jos tutkimussuunnitelmaa muutetaan tai täydennetään siten, että lupamääräyksiä on tarpeen tarkistaa. Luvanhaltija voi lisäksi hakea malminetsintäluvan muuttamista lupamääräysten tarkistamiseksi, kun luvan mukaista toimintaa on tarpeen muuttaa.

Luvan jatkaminen

Mikäli luvan voimassaoloa halutaan jatkaa kaivoslain (621/2011) 61 §:n mukaisesti, tulee hakemus malminetsintäluvan voimassaolon jatkamiseksi toimittaa kaivosviranomaiselle viimeistään kaksi kuukautta ennen luvan voimassaolon päättymistä. (VnA kaivostoiminnasta (391/2012) 27.1 §).

Kaivoslain (621/2011) 61.1 §:n mukaan malminetsintäluvan voimassaoloa voidaan jatkaa enintään kolme vuotta kerrallaan siten, että lupa on voimassa yhteensä enintään viisitoista vuotta.

Kaivoslain (621/2011) 61.2 §:n mukaan malminetsintäluvan voimassaolon jatkamisen edellytyksenä on, että:

- 1) malminetsintä on ollut tehokasta ja järjestelmällistä;
- 2) esiintymän hyödyntämismahdollisuuksien selvittäminen edellyttää jatkotutkimuksia;
- 3) luvanhaltija on noudattanut tässä laissa säädettyjä velvollisuuksia samoin kuin lupamääräyksiä;
- 4) voimassaolon jatkamisesta ei aiheudu kohtuutonta haittaa yleiselle tai yksityiselle edulle.

Kaivoslain (621/2011) 66 §:n mukaan malminetsintäluvan voimassaolon jatkamista varten lupaviranomaiselle on ennen luvan voimassaolon päättymistä toimitettava lupahakemus sekä lupaharkinnan kannalta tarpeelliset ja luotettavat selvitykset edellä mainituista voimassaolon jatkamisen edellytyksistä.

Kaivostoiminnasta annetun valtioneuvoston asetuksen (391/2012) 27.2 §:n mukaan hakemuksesta tulee käydä ilmi hakijan haluamat muutokset lupa-alueeseen tai muut merkittävät muutokset sekä asianosaisissa tapahtuneet muutokset. Asetuksen 27.3 §:n mukaisesti hakemukseen tulee liittää lupaharkinnan kannalta tarpeellinen ja luotettava selvitys:

- 1) hakemuksen kohteena olevan luvan nojalla tehdyistä toimenpiteistä ja niiden tuloksista;
- 2) alueelle kohdistuneiden tutkimuskustannusten määrästä;
- 3) esiintymän hyödyntämismahdollisuuksista ja jatkotutkimusten tarpeellisuudesta;
- 4) perustelut aluerajaukselle.

Lisäksi hakemukseen sovelletaan vastaavasti, mitä lupahakemuksesta säädetään kaivoslain (621/2011) 34 §:ssä.

Malminetsintäluvan raukeaminen

Malminetsintälupa raukeaa määräajan päättyessä.

Kaivosviranomaisen on päätettävä, että malminetsintälupa ja kullanhuuhdontalupa raukeavat, jos luvanhaltija tekee asiaa koskevan hakemuksen. Luvanhaltija on velvollinen tekemään hakemuksen, jos tarkoituksena ei enää ole harjoittaa lupaan perustuvaa toimintaa.

Malminetsintäluvan raukeamista koskeva asia käsitellään noudattaen vastaavasti, mitä kaivoslaissa (621/2011) säädetään asianomaista lupaa koskevasta lupamenettelystä, lupaharkinnasta sekä lupapäätöksestä ja sen voimassaolosta.

Malminetsintäluvan raukeamiseen sovelletaan mitä kaivoslain (621/2011) 67§:ssä säädetään.

Lupapäätöksestä tiedottaminen

Lupapäätös on toimitettu päätöksenantopäivänä:

- BR Gold Mining Oy:lle (hakija)

Jäljennös päätöksestä on toimitettu antopäivänä:

- Rantasalmen kunnalle,
- Etelä-Savon ELY-keskukselle,
- Museovirastolle tiedoksi

Lisäksi päätöksen antamisesta tiedotetaan asianosaisia maanomistajia kirjeitse. Ilmoitus päätöksen antamisesta julkaistaan myös Rantasalmen Lehti – sanomalehdessä.

Toimivaltaiselle maanmittaustoimistolle toimitetaan tiedot Maanmittauslaitoksen ja Tukesin sopiman menettelyn mukaisesti malminetsintäluvasta merkinnän tekemiseksi kiinteistötietojärjestelmään.

Perustelut: Päätöksestä tiedottaminen ja siinä noudatettu menettely perustuvat kaivoslain (621/2011) lupapäätöksestä tiedottamista koskevaan 58 §:ään.

Päätösmaksu

Tästä päätöksestä perittävä maksu on **2 000 €**. Valtion talous- ja henkilöstöhallinnan palvelukeskus lähettää laskun hakijalle.

Maksu perustuu hakemuksen vireille tullessa voimassa olleeseen asetukseen Turvallisuus- ja kemikaaliviraston maksullisista suoritteista (1302/2010), muutettuna (779/2011).

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa kaivoslain (621/2011) 162 §:n nojalla hakea muutosta valittamalla Itä-Suomen hallinto-oikeuteen.

Valitus aika on 30 päivää tämän päätöksen antopäivästä. Liitteenä olevasta valitusosoituksesta ilmenee, miten muutosta haettaessa on meneteltävä.

Päätöksestä perittävästä maksusta valitetaan samassa järjestyksessä kuin pääasiasta.

Lisätietoja

kaivosasiat@tukes.fi tai Turkka Rekola, puh. 029 5052 052

Ilkka Keskitalo
Ylitarkastaja

Turkka Rekola
Ylitarkastaja

LIITTEET

Liite 1	ML2012:0197 lupakartta
Liite 2	Tilakohtaiset pinta-alat malminetsintäalueella
Liite 3	Asianosaiset maanomistajat
Liite 4	Rantasalmen kunnan lausunto
Liite 5	Etelä-Savon ELY-keskuksen lausunto
Liite 6	Museoviraston lausunto
Liite 7	BR Gold Mining Oy:n vastine
Liitteet 8-48	Muistutukset ja mielipiteet
Liite 49	Säteilyturvakeskuksen seminaariesitys "Uraanikaivosten säteilyyn liittyvät ympäristövaikutukset"
Liite 50	Säteilyturvakeskuksen lausunto malminetsintä lupahakemukseen ML2013:0041

VALITUSOSOITUS

Valitusviranomainen

Päätökseen saa hakea muutosta valittamalla sille hallinto-oikeudelle, jonka tuomiopiirissä pääosa tässä päätöksessä tarkoitettusta alueesta sijaitsee. Toimivaltainen hallinto-oikeus on mainittu valitusosoituksen lopussa. Valituskirjelmä osoitetaan valitusviranomaiselle ja se on toimitettava valitusajassa hallinto-oikeuden kirjaamoon.

Valitusaika

Määräaika valituksen tekemiseen on kolmekymmentä (30) päivää tämän päätöksen antopäivästä.

Valitusoikeus

Malminetsintälupaa, kaivoslupaa ja kullanhuuhdontalupaa koskevaan päätökseen, mainitun luvan voimassaolon jatkamista, raukeamista, muuttamista ja peruuttamista koskevaan päätökseen sekä kaivostoiminnan lopettamispäätökseen saa hakea muutosta:

- 1) asianosainen;
 - 2) rekisteröity yhdistys tai säätiö, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun taikka asuin ympäristön viihtyisyyden edistäminen ja jonka sääntöjen mukaisella toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympäristövaikutukset ilmenevät;
 - 3) toiminnan sijaintikunta tai muu kunta, jonka alueella toiminnan haitalliset vaikutukset ilmenevät;
 - 4) elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus ja muu asiassa toimialallaan yleistä etua valvova viranomainen;
 - 5) saamelaiskäräjät sillä perusteella, että luvassa tarkoitettu toiminta heikentää saamelaisten oikeutta alkuperäiskansana ylläpitää ja kehittää omaa kieltään ja kulttuuriaan;
 - 6) kolttien kyläkokous sillä perusteella, että luvassa tarkoitettu toiminta heikentää kolttien alueella kolttien elinolosuhteita ja mahdollisuuksia harjoittaa elinkeinoja.
- Kaivosviranomaisella on lisäksi oikeus valittaa sellaisesta päätöksestä, jolla hallinto-oikeus on muuttanut sen tekemää päätöstä tai kumonnut päätöksen.

Valituksen sisältö

Valituskirjelmässä on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan
- valittajan nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on ilmoitettava

myös tämän nimi ja kotikunta.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä, ellei valituskirjelmää toimiteta sähköisesti (telekopiona tai sähköpostilla).

Valituksen liitteet

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle
- asiamiehen valtakirja

Valituskirjelmän toimittaminen perille

Valituskirjelmän voi viedä valittaja itse tai hänen valtuuttamansa asiamies. Valituskirjelmä liitteineen voidaan myös lähettää postitse, telekopiona tai sähköpostilla. Postiin valituskirjelmä on jätettävä niin ajoissa, että se ehtii perille valitusajan viimeisenä päivänä ennen aukioloajan päättymistä. Hallinto-oikeudessa kirjaamon aukioloaika on klo 8.00–16.15. Sähköisesti (telekopiona tai sähköpostilla) toimitetun valituskirjelmän on oltava toimitettu niin, että se on käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä määräajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä.

Valittajalta peritään hallinto-oikeudessa **oikeudenkäyntimaksu** 97 euroa. Tuomioistuinten ja eräiden oikeushallintoviranomaisten suoritteista perittävistä maksuista annetussa laissa (701/1993) on erikseen säädetty eräistä tapauksista, joissa maksua ei peritä.

Toimivaltaisen hallinto-oikeuden yhteystiedot muutoksenhakua varten:

Itä-Suomen hallinto-oikeus

Käyntiosoite: Puijonkatu 29 A, 2. krs, 70100 Kuopio

Postiosoite: PL 1744, 70101 Kuopio

Puhelin: 029 56 42500

Faksi: 029 56 42501

sähköposti: ita-suomi.hao@oikeus.fi

ML2012:0197 Osikko 1-2
Tilakohtaiset pinta-alat

Tila r:no	Pinta-ala (ha)
681-415-9-10	6,97
681-415-20-50	18,25
681-415-15-60	4,59
681-415-2-31	4,4
681-415-2-38	0,65
681-415-1-41	10,12
681-415-9-6	5,25
681-415-20-61	15,57
681-415-15-55	1,68
681-415-2-29	0,93
681-415-9-4	0,09
681-415-20-49	1,72
681-415-20-53	7,57
681-415-20-60	42,02
681-415-9-14	3,83
681-415-9-17	9,74
681-415-15-29	0,09
681-415-20-48	7,97
681-415-15-59	0,51
681-415-2-20	0,22
681-415-2-24	3,72
681-415-2-22	4,54
681-415-2-18	0,53
681-412-19-29	3,99
681-415-2-37	2,08
681-415-15-30	3,45

Pinta-ala yhteensä: **160,48 ha**

ML2012:0197 Osikko 1-2
Asianosaiset maanomistajat

Aulasvirta Aune Kyllikki
DILLSTRÖM KYÖSTI KALEVI
DILLSTRÖM VENLA MARJATTA
Eronen Aulis Olavi
HULKKONEN TARJA SINIKKA
JÄSKE PAULI TAPIO
KAUPPINEN SIRKKA ANNIKI
KILPELÄINEN JUSSI ERKKI
KOLEHMAINEN ERKKI OLAVI
Kolehmainen, Tommi Tapani
Paunonen, Yrjö Adam Juhana
RANTASALMEN KUNTA
RANTASALMEN SEURAKUNTA
REPO AINO
REPO PENTTI
Romppanen Jari Antero
RUUSKANEN JUSSI PEKKA
RUUTIAINEN ANITTA ANNELI
RÄISÄNEN RITVA SUSANNA
Tilaeus Leena Marjatta
TILAEUS SEPPO ENSIO
Vauhkonen, Timo Aleksanteri
Yrjö Adam Juhana Paunonen



Malminetsintäalue



Kiinteistörajat

Mittakaava 1: 20 000

BR Gold Mining Oy
Osikko 1-2
ML2012:0197

© Maanmittauslaitos
18/MML/14

Aineiston kopiointi ilman maanmittauslaitoksen lupaa kielletty



RANTASALMEN KUNTA

OTE PÖYTÄKIRJASTA

Kunnanhallitus

§ 138

19.05.2014

SAAPUNUT

Kunnanvaltuusto

§ 17

02.06.2014

06.06.2014

LAUSUNTO BR GOLD MINING OY:N VALTAUKSEN JATKOAIKAHAKEMUKSEEN /
RANTASALMI

94/10.00/2014

KHALL 19.05.2014 § 138

(valmistelija ympäristöpäällikkö Harri Korhonen puh. 040 733 5670)

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes) pyytää kaivoslain (621/2011) 37 §:n nojalla lausuntoa Rantasalmen kunnalta Osikonmäen kylässä olevasta malminetsintälupahakemuksesta. Lausunnon on hakemuksesta saatu jatkoaikaa 31.5.2014 saakka.

Voimassa olevan hallintosäännön mukaan ympäristölautakunta antaa kaivoslain (503/1965, 621/2011) mukaisen ympäristönsuojeluviranomaisen lausunnon.

BR Gold Mining Oy hakemus käsittää Osikko 1 ja Osikko 2 valtausalueiden jatkoajan hakemista Rantasalmen Osikonmäen kylässä. Jatkoaikaa malminetsinnälle haetaan ajanjaksolle 12.1.2013 - 11.1.2016. Yhtiö tarvitsee hakemuksen mukaan lisäaikaa lisämalmien löytämiseen kaivoksen perustamiseksi.

Hakija olettaa valtausalueella olevan perusmetalleja kuten kuparia ja kultaa. Tutkimussuunnitelman mukaan valtausalueilla suoritetaan timanttikairausta n 3 km ja geofysikaalisia tutkimuksia n. 10 km linjalla. Tutkimussuunnitelman mukaan vuonna 2015 toteutetaan rikastuskoe noin 300 kg malmierälle. Lisäksi tutkimussuunnitelmassa esitetään että vuonna 2015 jätetään kaivospiiri- ja ympäristölupahakemus.

Erityisesti Tukes pyytää mainintaa tutkimussuunnitelman mukaisen toiminnan vaikutuksista alueen kaavatilanteeseen, ympäristö- sekä muihin vaikutuksiin. Hakemuksen liitteenä on alueen kartat sekä neljän maanomistajan suostumus malminetsintään alueellaan.

Osikonmäen kylässä Osikko 1 ja Osikko 2 nimisillä valtausalueilla ei ole kunnan laatimia kaavoja. Ainut kaavamerkintä alueella on Etelä-Savon maakuntakaavan merkintä kulttuuriympäristön ja/tai maiseman vaalimisen kannalta valtakunnallisesti merkittävästä alueesta, jonka kohdemerkintä on maV 550.

Kunnanhallitus	§ 138	19.05.2014
Kunnanvaltuusto	§ 17	02.06.2014

Kaivoslain (621/2011) 7 § mukaan malmin etsintää ei saa tehdä mm. yleisessä käytössä olevalla liikenne- ja kulkuväylällä sekä 150 metriä lähempänä asumiseen tai työntekoon tarkoitettua rakennusta tai muuta näihin rinnastettavaa tilaa ja niihin liittyvää, yksityistä piha-alueita tai tällaisen rakennuksen paikkaa, jota varten on myönnetty maankäyttö- ja rakennuslaissa tarkoitettu rakentamiseen tarvittava lupa ja rakentaminen on aloitettu.

Kaivoslain (621/2011) 9 § 1 momentin mukaan malminetsintään on oltava kaivosviranomaisen lupa (malminetsintälupa), jos malminetsintää ei voida toteuttaa 7 §:n mukaan etsintätyönä tai kiinteistön omistaja ei ole antanut siihen suostumustaan.

Ympäristöpäällikön lausunnon mukaan malminetsinnälle ei ole esteitä sillä edellytyksellä, että kaivoslain mukaisia (621/2011) määräyksiä ja velvoitteita on ehdottomasti noudatettava ja valvontaan on osoitettava riittävästi resursseja.

Lisäksi hän toteaa, että tämä lausunto koskee ainoastaan malminetsintää eikä ole kannanotto kaivoslupa- tai muuhunkaan kaivostoimintaan liittyvään lupa-asiaan.

Kunnanjohtaja:

Kunnanhallitus esittää valtuustolle lausuntonaan, että malminetsinnälle ei ole esteitä sillä edellytyksellä, että kaivoslain (621/2011) mukaisia määräyksiä ja velvoitteita ehdottomasti noudatetaan ja valvontaan osoitetaan riittävästi resursseja.

Tämänhetkisen tietämyksen mukaan kunta suhtautuu itse kaivostoimintaan kielteisesti.

Päätös:

Kunnanhallitus hyväksyi ehdotuksen yksimielisesti.

Asiantuntijana kokouksessa kuultiin ympäristöpäällikkö Harri Korhosta.

KVALT § 17

Ehdotus:

Valtuusto toteaa lausuntonaan, että malminetsinnälle ei ole esteitä sillä edellytyksellä, että kaivoslain (621/2011) mukaisia määräyksiä ja velvoitteita ehdottomasti noudatetaan ja valvontaan osoitetaan riittävästi resursseja.

Kunnanhallitus	§ 138	19.05.2014
Kunnanvaltuusto	§ 17	02.06.2014

Tämänhetkisen tietämyksen mukaan kunta suhtautuu itse kaivostoi-
mintaan kielteisesti.

Päätös:

Keskustelun kuluessa valtuutettu Liisa Kämäräinen teki muutosehdo-
tuksen, että valtuusto toteaa lausuntonaan, että malminetsinälle ei tule
antaa lupaa. Hänen esitystään kannattivat Tuula Kärkkäinen ja Juho
Tiainen.

Koska oli tehty kannatettu muutosehdotus, tuli asian ratkaisemiseksi
suorittaa äänestys. Puheenjohtajan esityksestä hyväksyttiin seuraava
äänestysjärjestys: ne, jotka kannattavat kunnanhallituksen tekemää
pohjaehdotusta, äänestävät JAA ja ne, jotka kannattavat Liisa Kämä-
räisen tekemää muutosehdotusta, äänestävät EI.

Suoritettussa avoimessa nimenhuutoäänestyksessä annettiin oheisen
äänestyspöytäkirjan mukaisesti 5 JAA-ääntä ja 16 EI-ääntä.

Puheenjohtaja totesi, että äänestyksen tuloksena Liisa Kämäräisen
tekemä muutosehdotus, on tullut hyväksytyksi valtuuston päätökseksi
äänin 16-5.

Otteen oikeaksi todistaa Rantasalmella 4.6.2014

Riitta Tolvanen
pöytäkirjanpitäjä

Rekola Turkka

Lähetäjä:
Lähetetty:
Vastaanottaja:
Aihe:

SAAPUNU:
24. 04. 2014

Lähetäjä:
Lähetetty:
Vastaanotti
Aihe: Lausunto ML2012:0197

Etelä-Savon ELY –keskuksen lausunto malminetsintälupahakemukseen ML2012:0197 (Rantasalmi, Osikko 1-2):

- etsintäalueen länsiosa sijoittuu valtakunnallisesti arvokkaan maisemakokonaisuuden alueelle. Esitetyt malminetsintätoimet eivät ELY -keskuksen näkemyksen mukaan vaaranna alueen suojeluarvoja.

Jyrki Hämäläinen
Ympäristöinsinööri
Etelä-Savon ELY-keskus
Jääkärintie 14, 50100 Mikkeli
puh. 0400 512 898
email: jyrki.s.hamalainen@ely-keskus.fi



Lausunto

MV/96/05.02.01/2014 1 (2)

Liite 6

16.05.2014

SAAPUNUT

19. 05. 2014

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto
PL 66
00521 HELSINKI

Viite lausuntopyyntö 15.4.2014 ML2012:0197

Asia **RANTASALMI, lausunto malminetsintälupahakemuksesta valtauksille Osikko 1 ja 2**

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (kaivosasiat@tukes.fi) on pyytänyt Museoviraston lausuntoa Rantasalmen kunnan Osikonmäen kylän alueelle kohdistuvasta malminetsintälupahakemuksesta. Lausuntoa pyydetään siitä, onko kohteella mahdollista jatkaa tehokasta malminetsintää hakemuksen mukaisilla tutkimusmenetelmillä ilman, että niistä on haittaa kulttuurihistoriallisesti arvokkaalle ympäristölle, arkeologiselle kulttuuriperinnölle, rakennusperinnölle, kulttuuriomaisuudelle tai maisemalle.

Osikonmäen kylän luoteisosaan sijoittuva kohdealue on osoitettu lausuntopyynnön liitteenä olevassa malminetsintälupahakemuksen kartassa. Tutkimussuunnitelma pitää sisällään timanttikairauksen, geofysiikan ja rikastuskokeiden toimenpiteitä, jotka ovat 2005-2012 tehdyille tutkimuksille Osikko 1 ja 2 -valtauksilla.

Pääosa haetusta valtausalueesta sijoittuu Etelä-Savon maakuntakaavassa kulttuuriympäristön ja/tai maiseman kannalta valtakunnallisesti merkittäväksi osoitettuun Osoilanmäen kulttuuriympäristökokonaisuuteen. Alueen käytön suunnittelussa tulee maakuntakaavamerkinnän ja -määräyksen (ma) mukaisesti ottaa huomioon alueen historiallisesti tai ympäristön kannalta arvokkaat rakennukset, rakennusryhmät, puistot tai maisema-alueet taikka muut niihin verrattavat erityisarvot sekä pyytää ympäristöön merkittävästi vaikuttavista toimenpiteistä lausunto Etelä-Savon elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta ja museoviranomaisilta.

Edellisen täsmennyksenä todettakoon, että Osoilankylä ei sisälly voimassa olevaan valtakunnallisesti merkittävien rakennettujen kulttuuriympäristöjen inventointiin (RKY 2009; www.rky.fi), joten lähtökohtana tulee pitää sen kulttuuriympäristön maakunnallista merkitystä ja maakunnallisia ominaispiirteitä.

Malminetsintälupahakemuksessa rajatun kohdealueen sisällä ei sijaitse kulttuurihistoriallista rakennuskantaa, mikä olisi este hakemuksen mukaisille tutkimusmenetelmille. Mikäli malmin hyödyntämiseen on muutoin edellytykset, tulee Osoilankylän alueella suoritettavien jatkotoimenpiteiden lähtökohtana olla sijaintialueen kulttuuriympäristön ja kulttuurimaiseman arvojen säilyminen. Tätä varten hankkeessa tulee varautua laatimaan kulttuuriympäristön tilanteesta tarkentavia selvityksiä ja vaikutusarviointeja kuin myös rajaamaan toimenpiteet pois ainakin tilakeskusten läheltä, peltoaukeilta ja muilta maiseman kannalta herkiltä kohdilta.

Museovirasto on siirtänyt lausuntopyyntöön vastaamisen arkeologisen kulttuuriperinnön osalta Savonlinnan maakuntamuseolle, joka on toimialueensa arkeologisen kulttuuriperinnön asiantuntijaviranomainen perustuen maakuntamuseon ja Museoviraston yhteistyösopimukseen.

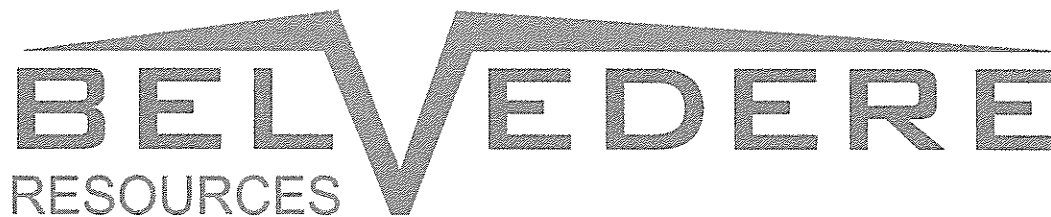
Yli-intendentti

Pirjo Uino

Intendentti

Timo Kantonen

Tiedoksi Etelä-Savon elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus
Savonlinnan kaupunki/Savonlinnan maakuntamuseo



BR Gold Mining Oy

Business ID: 2414435-9

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes),

Helsinki, 17.07.2014

PL 66 (Opastinsilta 12B)

00521 Helsinki

Aihe: Vastine Osikko 1–2 (ML2012:0197) lupa-alueen malminetsinnänjatkoaikalapahakemuksen lausuntoihin

Yleistä

Ennen vastinettamme yksittäisiin lausuntoihin, mielipiteisiin ja muistutuksiin toteamme erikseen, että lausuntoja, mielipiteitä ja muistutuksia on saatu yhteensä 27, ja vain viidellä näistä mielipiteensä ilmaisseista on kiinteistö malminetsintälupa-alueella. Enemmistö mielipiteenantajista on siis ulkopuolisia, lukuun ottamatta eri alueen yhteiskunnallisesti ja talouselämässä aktiivisia yhteisöjä (liite 1).

Malminetsintälupa-alueella on 21 maanomistajaa ja yksi naapuri lupa-alueen sisällä (Juhani Yliruusi). Lupa-alueella on siten 22 asianosaista, joista 17 maanomistajaa ei antanut lausuntoa ja vain viisi maanomistajaa tai naapuria on antanut kielteisen lausunnon (mm. Juhani Yliruusi, Lauri Muona sekä Venla ja Kyösti Dillström).

Juhani Yliruusi ja Lauri Muona ovat ostaneet malminetsintälupa-alueen sisällä olevat kiinteistöt ja maatilat muuttama vuosi sitten, kun alueella oli voimassa olevat valtaukset. He tiesivät, että kiinteistöt ovat valtausalueella ja malminetsintätoimenpiteet ovat meneillään. Sen jälkeen kun he muuttivat alueelle, molemmat ovat aloittaneet kaivostoiminnan vastaisen kampanjan Osikonmäen alueella. He ovat pystyneet vaikuttamaan muutamaamaan maanomistajaan, kuten Kyösti ja Venla Dillströmiin, Aarne Putkiseen ja Anitta Ruutiaseen. Muut pitkään kylässä asuneet henkilöt ja perheet, kuten Pauli Jäske, Jari Römpänen, Aulis Eronen sekä Erkki ja Tommi Kolehmainen, ovat tutkimustyömyönteisiä ja hyvässä yhteistyössä yhtiömme kanssa.

Juhani Yliruusin syytökset laittomasta kairauksesta ovat perusteettomia. On totta, että yhtiömme pyrki kairamaan mahdollisimman lähellä hänen kiinteistöään, koska geologian rakenne ja kairauskoneen rajalliset mahdollisuudet vaativat sitä. Reikää ei kuitenkaan kairattu tavoiteltuun paikkaan, koska hän ei siihen suostunut. Kairaukset olivat

Corporate Office: Suite #404, Vancouver World Trade Centre, 999 Canada Place, Vancouver BC, Canada. V6C 3E2; Tel: +1 604 8442838; Fax: +1 (604) 513 0079

Website: www.belvedere-resources.com; Email: belveder@saunalahti.fi

Hitura Mine: Kummuntie 8, 85560 Ainastalo, Puh: 08 44991, Fax: 08 4499230

Site Office: Lahnakankaantie 143, PL 10, 86801 Pyhäsalmi; Tel and Fax + 358 8 788775; mobile +358 40 5812607

BELVEDERE

RESOURCES

BR Gold Mining Oy

Business ID: 2414435-9

50 metrin etäisyydellä talosta. Koska kairauksen aiheuttama melu on ollut haitallista, hänelle tarjottiin majoituspaikkaa kustannuksellamme Rantasalmen hotellissa kairauksen aikana, mutta hän ei tähän suostunut. Myöhemmin, kun kaikki kairaukset päättyivät, hänen kanssaan sovittiin, että yhtiö maksaa korvausta kaikesta haitasta, jota kairaustoiminta on hänelle aiheuttanut. Liitteenä on hänen sähköpostinsa kopio korvauksen määrästä, minkä summan yhtiö heti maksoi Yliruusille (liite 2). Samanlaiset korvaukset on maksettu Kyösti Dillströmille ja Jari Römpäselle. Siten kaikki epämuikavuudet, mitä kairaustoiminta on aiheuttanut, on korvattu mainituille maanomistajille heidän kanssa erikseen sovittu mukaisesti.

Olemme nyt luonnollisesti epä tietoisia, mistä Juhani Yliruusin ja Kyösti Dillströmin syytökset kumpuavat.

Lausunto kohtaiset vastineet:

1) Rantasalmen kunnan lausunto 94/10.00/2014, KHALL 19.05.2014 §138

BR Gold Mining Oy on kovasti kiitollinen Rantasalmen kunnan hallituksen jättämästä lausunnosta malminetsinnän jatkamisen suhteen. Jos malminetsintään saadaan jatkolupa, tulemme kaikin tavoin varmistamaan, että kaivoslain (621/2011) mukaisia määräyksiä ja velvoitteita ehdottomasti noudetaan. Erityisesti kiitämme asiantuntija Harri Korhosta hänen esityksestään. Kunnanvaltuustoäänestyksen osalta toteamme, että malminetsintävaihe ei aiheuta merkittävää haittaa ympäristölle. Pyrimme pyrkiä kaikin tavoin siihen, että malminetsinnästä ei synny merkittäviä haittoja ympäristölle, ja että malminetsinnän kaikki jäljet entisöidään mahdollisimman hyvin. Kaikki vahinko maanomistajille korvataan Metsänhoidonyhdistyksen ja maanomistajien kanssa sovituilla tavalla.

2) Etelä-Savon ELY-keskuksen lausunto:

BR Gold Mining Oy on kiitollinen Etelä-Savon ELY-keskuksen myönteisestä lausunnosta. Yhtiö on samaa mieltä ELY-keskuksen kanssa siitä, että suunnitellut malminetsintätoimet eivät vaaranna alueen suojeluarvoja.

3) Museoviraston lausunto:

BR Gold Mining Oy kiittää Museovirastoa lausunnosta. Museovirasto on vahvistanut, että malminetsintä lupahakemuksessa rajatun kohdealueen sisällä ei sijaitse kulttuurihistoriallista rakennuskantaa, mikä olisi este hakemuksen mukaisille tutkimusmenetelmille. Malminetsintää tehdessämme tulemme kaikin tavoin pyrkimään sijaintialueen kulttuurimaiseman ja kulttuuriympäristön säilyttämiseen.

4) Lukuisten allekirjoittaneiden mielipide:

Corporate Office: Suite #404, Vancouver World Trade Centre, 999 Canada Place, Vancouver BC, Canada. V6C 3E2; Tel: +1 604 8442838; Fax: +1 (604) 513 0079
Website: www.belvedere-resources.com; Email: belyveder@saunalahti.fi
Hitura Mine: Kummuntie 8, 85560 Ainastalo, Puh: 08 44991, Fax: 08 4499230
Site Office: Lahnakankaantie 143, PL 10, 86801 Pyhäsalmi; Tel and Fax + 358 8 788775; mobile +358 40 5812607

BELVEDERE

RESOURCES

BR Gold Mining Oy

Business ID: 2414435-9

Mielipiteen ovat allekirjoittaneet seuraavat henkilöt:

Leena Kempainen
Marja-Leena Kolehmainen-Puolakka
Matti Puolakka
Ulla Sallinen
Helena Korhonen
Joonas Hakkarainen
Antti Tikkanen
Kari Kämäräinen
Kari Lappalainen
Kalle Tikkanen
Pirkko Brusila

BR Gold Mining Oy kiittää mielipiteestä. Huomautamme kuitenkin, että nämä henkilöt eivät omista maatiloja tai muita kiinteistöjä Osikko 1–2 malminetsintäalueella, eivätkä he edusta alueen kansalaisjärjestöjä. Siinä mielessä he eivät ole asianosaisia, minkä vuoksi heidän mielipiteensä eivät vaikuta malminetsintäluvhakemuksen käsittelyyn. BR Gold Mining Oy kiittää ehdottomasti mielipiteessä mainitut syytökset. Kaikkia vanhan kaivoslain mukaisia säädöksiä on noudatettu malminetsinnässä. Kairaukset tehtiin suurelta osin suojaetäisyyden ulkopuolella, ja jos jotakin jouduttiin tekemään suojarajan läheisyydessä, sen ulko- tai sisäpuolella, näihin saatiin aina maanomistajan lupa. Niille maanomistajille, jotka asuivat kairausreikien sijaintipaikan läheisyydessä, maksettiin heidän kanssaan erikseen sovittu haittakorvaus. Kaikki muut vahingot korvattiin Metsänhoidonyhdistyksen edustajan ja/tai maanomistajien arvion mukaisesti. Mielestämme esitetty mielipiteessä ei ole kyse kaivoslain noudattamisesta, vaan kyseessä on pikemminkin ilmenemä Talvivaaran kaivoksen ongelmista seuranneesta kaivosvastaisesta kampanjasta.

Alueen pohjavesiasia voidaan selvittää, jos siihen on perusteltua tarvetta. Yhtiömme toiminta ei ole aiheuttanut pohjavesiongelmiä. Alueen uraanipitoisuutta on aikaisemmin GTK:n avustamana tutkittu ja sen uraanitietokannan mukaan Osikonmäen tyyppillisen malminäytteen uraanipitoisuus on 4,6 ppm. Tätä voidaan verrata maapallon maankuoren keskimääräiseen uraanipitoisuuteen (2,3 ppm). Graniittikiven uraanipitoisuus on korkeampi: 4-5 ppm U. Itse asiassa Osikonmäen tonaliittikiven uraanipitoisuus on

Corporate Office: Suite #404, Vancouver World Trade Centre, 999 Canada Place, Vancouver BC, Canada. V6C 3E2; Tel: +1 604 8442838; Fax: +1 (604) 513 0079
Website: www.belvedere-resources.com; Email: belyeder@saunalahti.fi
Hitura Mine: Kummuntie 8, 85560 Ainastalo, Puh: 08 44991, Fax: 08 4499230
Site Office: Lahnakankaantie 143, PL 10, 86801 Pyhäsalmi; Tel and Fax + 358 8 788775; mobile +358 40 5812607

BELVEDERE

RESOURCES

BR Gold Mining Oy

Business ID: 2414435-9

matalampi kuin rapakivigraniitilla, jonka päälle Helsinki on rakennettu. Kaikki ehdotettu kaivostoiminta on tonaliitissa, eikä se ei aiheuta terveysongelmia. On lisäksi muistettava, että nyt ollaan vasta malminetsintävaiheessa, mikä ei aiheuta mitään säteilyongelmia. Myöhemmässä vaiheessa, jos haetaan kaivoslupaa, on tehtävä perustilaselvitys ja ympäristövaikutusten arviointi (YVA). Silloin suoritetaan yksityiskohtaiset näytteenotot veden, malmin ja sivukiven lisäksi myös kaikista ongelmia aiheuttavista elementeistä. Kaivoslupaa ei myönnetä, jos löytyisi todellinen terveysriski jalostuksen, kaivotoiminnan tai jäte käsittelyn suhteen.

5) Kyösti Dillströmin ja Venla Dillströmin muistutus (ilman allekirjoitusta):

BR Gold Mining Oy kiittää Kyösti ja Venla Dillströmiä muistutuksesta.

Lausujat ovat vaatineet 150 metrin suojaetäisyyttä kaikkien heidän Osikonmäen kylässä olevien eri rakennustensa ympärille. Lausunnossa mainittu kohde 2 on vanha hajonnut lato (liite 3, kuva kohteesta 2). Rikkaruohot ja pensaat kasvavat ladon ympärillä, eikä latoa näyttäisi käytetyn vuosiin. Emme katso, että kyseinen rakennus pitäisi rajata malminetsintäalueen ulkopuolelle 150 metrin suojaetäisyydellä. Aikaisemmin kaikki tutkimustyöt on tehty 50 metrin etäisyyden päässä asuinrakennuksesta eikä tästäkään suojaetäisyydestä ole ollut mitään kiistaa muistutuksentekijöiden kanssa.

Kohde 2 ei ole ollut esteenä aikaisemmin GTK:n, EndoMines Oy:n tai Belvedere Resources Finland Oy:n valtausten myöntämiselle. Mielestämme nyt kymmeniä vuosia myöhemmin tämä sama rakennus eiv voi tulla niin tärkeiksi, että se nyt olisi malminetsinnän luvan esteenä 150 metrin suojaetäisyydellä. Joka tapauksessa yhtiö on pyytänyt selvitystä kohteen 1 (liite 3) ja 2 (liite 4) rakennusten osalta Rantasalmen kunnan rakennustarkastajalta. Selvityksen on luvattu tulevan elokuun kolmannella viikolla. Toimitamme selvitykset TUKES:ille heti, kun ne saapuvat.

6) Yhteinen muistutus: Kyösti Dillströmin ja Venla Dillströmin lausunto (allekirjoitettu):

BR Gold Mining Oy kiittää Kyösti ja Venla Dillströmiä myös annetusta lausunnosta. Lausunnonantajat puhuvat malminetsintähakemuksen laatimisen laadusta ja sen esittämisestä yleisölle. Yhtiö on toimittanut TUKES:ille Osikko 1–2 -malminetsintähakemukset kaikkien tarvittavien tietojen kanssa (alueen pinta-alat kiinteistöittäin, maanomistajien ja naapureiden yhteystiedot jne.) Hakemusten esittäminen yleisölle ei ole yhtiön vastuulla.

Corporate Office: Suite #404, Vancouver World Trade Centre, 999 Canada Place, Vancouver BC, Canada. V6C 3E2; Tel: +1 604 8442838; Fax: +1 (604) 513 0079
Website: www.belvedere-resources.com; Email: belveder@saunalahti.fi
Hitura Mine: Kummuntie 8, 85560 Ainastalo, Puh: 08 44991, Fax: 08 4499230
Site Office: Lahnakankaantie 143, PL 10, 86801 Pyhäsalmi; Tel and Fax + 358 8 788775; mobile +358 40 5812607

BELVEDERE

RESOURCES

BR Gold Mining Oy

Business ID: 2414435-9

Yhtiön johtaja David Pym ei ollut tiedotustilaisuudessa 19.9.2012. Hän ei koskaan ole ilmoittanut, että tutkimustoimet Osikko 1–2 -alueella olisi tehty loppuun. Päinvastoin, tilaisuudessa oli monta kertaa korostettu, että tutkimus on vielä kesken ja tarvitaan lisäkairausta malmimäärän ja sen laadun selvittämiseksi. Asiasta oli kirjoitettu monissa lehdissä. Seuraavassa maininta muutamasta:

- Savon Sanomat 20.09.2012; Kultaryntäys askarruttaa asukkaita, Toimittaja: Janne Laitinen
- Etelä-Savo 19.9.2012 klo 12:16 | päivitetty 19.9.2012 klo 12:16
- http://yle.fi/uutiset/kultakuume_nousee_rantasalmen_osikonmaessa/6300661 Kultakuume nousee Rantasalmen Osikonmaässä, Toimittaja: Riina Ahonen Yle Etelä-Savo
- Uutiset: <http://www.ita-savo.fi/Uutiset/12660080.html>

Yhteisessä muistutuksessa oleva kuva Osikonmäen esiintymällä tehdyistä kairausrei'istä näyttää selvästi, että reiät on tehty suojarajan ulkopuolella. Ne reiät, jotka ovat suojarajalinjan välittömällä sisäpuolella, on kairattu maanomistajan luvalla ja niistä aiheutuneista haitoista on kaikille maksettu korvaukset erikseen sovitun mukaisesti. Juhani Yliruusu (24.09.2012, 1 000 euroa), Kyösti ja Venla Dillström (08.10.2012, 500 euroa) ja Jari Römpänen (26.06.2012, 500 euroa) ovat kukin saaneet näitä korvauksia.

Kuva malmin jatkuvuudesta osoittaa lisätutkimusten tarvetta.

Alueen uraanipitoisuutta on aikaisemmin GTK:n avulla tutkittu ja sen uraanitietokannan mukaisesti Osikonmäen tyyppillisen malminäytteen uraanipitoisuus on 4,6 ppm. Tätä voidaan verrata maapallon maankuoren keskimääräiseen uraanipitoisuuteen (2,3 ppm). Graniittikiven uraanipitoisuus on korkeampi: 4-5 ppm U. Toisin sanoen Osikonmäen tonaliittikiven uraanipitoisuus on matalampi kuin rapakivigraniitilla, minkä päälle Helsinki on rakennettu. Kaikki ehdotettu kaivostoiminta on tonaliitissa ja se ei aiheuta mitään terveysongelmia. On muistettava, että tämä on malminetsinnän vaihe ja se ei siten aiheuta myöskään mitään säteilyongelmia. Myöhemmässä vaiheessa, jos haetaan kaivoslupaa, on tehtävä perustilaselvitys ja ympäristövaikutusten arviointi (YVA). Silloin suoritetaan yksityiskohtaiset näytteenotot veden, malmin ja sivukiven lisäksi myös kaikista ongelmia aiheuttavista elementeistä. Kaivoslupaa ei myönnetä, jos löytyisi terveysriski jalostuksen, kaivotoiminnan tai jätekäsittelyn suhteen.

Kaivoslain 7 §:n mukaisesti "Etsintätyötä saa kuitenkin tehdä 2 momentin 2-8 kohdassa tarkoitetulla alueella asiassa toimivaltaisen viranomaisen tai laitoksen taikka asianomaisen oikeudenhaltijan suostumuksella". Siten yhtiön maanomistajille esittämät pyynnöt suojarajaetäisyyden pienentämisestä olivat lain mukaisesti tehtyjä eikä menettely rikkonut mitään lakia. Kaivosviranomaisenkaan ei ole toiminut tässä tapauksessa väärin. Maanomistajalla on täysi oikeus antaa lupa tai kieltää se. Yhtiön

Corporate Office: Suite #404, Vancouver World Trade Centre, 999 Canada Place, Vancouver BC, Canada. V6C 3E2; Tel: +1 604 8442838; Fax: +1 (604) 513 0079
Website: www.belvedere-resources.com; Email: belveder@saunalahti.fi
Hitura Mine: Kummuntie 8, 85560 Ainastalo, Puh: 08 44991, Fax: 08 4499230
Site Office: Lahnakankaantie 143, PL 10, 86801 Pyhäsalmi; Tel and Fax + 358 8 788775; mobile +358 40 5812607

BELVEDERE

RESOURCES

BR Gold Mining Oy

Business ID: 2414435-9

edustajan suomen kielen ilmaisutaidoissa ei ole ollut ongelmia. Hänellä ei ole ollut ongelmia kommunikoidessaan maanomistajien sekä ministeriön virkamiesten kanssa viimeisen 18 vuoden aikana.

7) **GTK:n geologi Esa Pohjolaisten sähköposti alueen uraanipitoisuudesta:**

BR Gold Mining Oy on kiitollinen GTK:n geologi Esa Pohjolaisten alueen uraanipitoisuutta koskevasta sähköpostistaan. Myös yhtiön oman tutkimuksen mukaan Osikonmäen tonalittikiven uraanipitoisuus on matala; uraanipitoisuus valtaosassa kairausnäytteitä jäi alle määritysrajan. Osikonmäellä ei ole ongelmia uraanipitoisuuden kanssa ainakaan tässä vaiheessa tutkimuksia. Mahdollisessa kaivoslupahakemusvaiheessa tehtäisiin YVA (ympäristövaikutusten arviointi) ja samalla selvitetäisiin uraanin ja muiden mahdollisten haittaa aiheuttavien mineraalien tai elementtien vaikutus.

8) **Etelä-Savon luonnonsuojeluyhdistyksen toiminnanjohtaja Timo Luostarisen lausunto:**

BR Gold Mining Oy kiittää Etelä-Savon luonnonsuojeluyhdistyksen toiminnanjohtajaa Timo Luostarista lausunnostaan.

Yhdistyksen kielteinen näkemys malminetsintäluvan myöntämisestä perustuu siihen, että Osikonmäki sijaitsee Putkilahden ja Linnansaaren Natura 2000 -alueen valuma-alueella. Tämä on tietysti erittäin tärkeä seikka huomioida. Asiasta voidaan kuitenkin päättää mahdollisen kaivoslupahakemuksen käsittelyn yhteydessä. Yhtiö tulee myös tulevaisuudessa noudattamaan kaikkia kaivoslain mukaisia säädöksiä tutkimustoimenpiteitä suorittaessaan.

Yhtiön maanomistajille esittämä pyyntö 50 metrin suojaetäisyyslupa saamisesta on lain mukaisesti tehty. Kaivoslain 621/2011 7 §:n 3 momentin mukaan maanomistajalla on oikeus antaa kaivosyhtiölle lupa alle 150 metrin suojaetäisyydestä. Säädös on hyvin selkeä sanamuodoltaan.

Yhtiö aikoo kaikin tavoin välttää turmelemasta luontoa enempää kuin tutkimusten kannalta on välttämätöntä. Malminetsinnän toimenpiteitä suoritettaessa kaikkia keinoja käytetään siten, että niistä syntyvät haitat ympäristölle ovat mahdollisimman vähäisiä. Tutkimusten jälkeen maastoon syntyneet jäljet entisöidään mahdollisimman hyvin.

9) **Mielipiteiden antajat:**

Anita Hartonen, Essi Hartonen, Matti Hartonen, Nelli Vilhelmiina Hietala, Eeva Hänninen, Jenni Kyllönen-Peltoniemi, Niina Lindström.

Yhtiö kiittää edellä mainittuja mielipiteistään.

Corporate Office: Suite #404, Vancouver World Trade Centre, 999 Canada Place, Vancouver BC, Canada. V6C 3E2; Tel: +1 604 8442838; Fax: +1 (604) 513 0079
Website: www.belvedere-resources.com; Email: belveder@saunalahti.fi
Hitura Mine: Kummuntie 8, 85560 Ainastalo, Puh: 08 44991, Fax: 08 4499230
Site Office: Lahnakankaantie 143, PL 10, 86801 Pyhäsalmi; Tel and Fax + 358 8 788775; mobile +358 40 5812607

BELVEDERE

RESOURCES

BR Gold Mining Oy

Business ID: 2414435-9

Kaikki mielipiteet ovat lyhyitä ja esittävät eriävän mielipiteen malminetsintäluvan jatkoaikahakemukseen sekä vastustavat jatkoajan myöntämistä.

Mielipiteiden antajat eivät omista kiinteistöjä hakemuksen lupa-alueella (he eivät siten ole asianosaisia) eivätkä he ole perustelleet kielteisiä mielipiteitään. Perustelematon vastustus ei voi vaikuttaa malminetsintäluvan myöntämispäätökseen.

10) Jussi ja Päivi Kämäräisen mielipide:

Yhtiö on kiitollinen Jussi ja Päivi Kämäräiselle annetusta mielipiteestä. BR Gold Mining Oy ymmärtää, että mielipiteen antajat ovat investoineet merkittäviä summia maa- ja eläintalouteen ja että he harjoittavat maataloustoimintaa aktiivisesti. Mahdollinen tuleva kaivos sijaitsisi kuitenkin n. 1,5 – 1,7 kilometrin etäisyydellä heidän omistamastaan lypsykarjapihatosta. Todennäköisesti kaivostoiminta ei vaikuttaisikaan Kämäräisten harjoittamaan maataloustoimintaan. Joka tapauksessa tämä pitää varmistaa, kun kaivossuunnitelmaa tehdään. Tällä hetkellä kysymys on malminetsintäluvasta, joka ei vaikuta mielipiteenantajien nykyiseen tilanteeseen. Kaivossuunnitelman tekeminen on vielä kaukana tulevaisuudessa, joten siitä on aikaista lausua.

Kaikki mahdolliset haitat korvataan täysmääräisinä maanomistajille ja elinkeinoille. Lupamenettely on lainmukaista ja TUKES on informoinut asianosaisia yhtiön käsityksen mukaan kaivoslaissa määritetyllä tavalla.

Corporate Office: Suite #404, Vancouver World Trade Centre, 999 Canada Place, Vancouver BC, Canada. V6C 3E2; Tel: +1 604 8442838; Fax: +1 (604) 513 0079
Website: www.belvedere-resources.com; Email: belveder@saunalahti.fi
Hitura Mine: Kummuntie 8, 85560 Ainastalo, Puh: 08 44991, Fax: 08 4499230
Site Office: Lahnakankaantie 143, PL 10, 86801 Pyhäsalmi; Tel and Fax + 358 8 788775; mobile +358 40 5812607

BELVEDERE

RESOURCES

BR Gold Mining Oy

Business ID: 2414435-9

11) Heidi Lukinin mielipide (vastalause):

Vastalauseensa ilmaisevat myös seuraavat henkilöt:

Olli-Pekka Lukin, Kuopio (kotipaikka Rantasalmella)
Pirkko Lukin, Rantasalmi
Tapani Lukin, Rantasalmi
Riitta Makkonen, Rantasalmi
Esa Karjalainen, Rantasalmi
Ere Karjalainen, Rantasalmi
Ismo Putkonen, Rantasalmi
Ritva Suhonen, Rantasalmi
Lea Henttonen, Rantasalmi
Reijo Mättö, Rantasalmi
Maria Vänttinen, Rantasalmi
Sari Karjalainen, Rantasalmi
Sami Sauresto, Rantasalmi
Mika Sauresto, Rantasalmi
Jouni Kokkola, Rantasalmi
Tuula Kokkola, Rantasalmi
Jenni Pylkkänen, Kuopio (kotipaikka Rantasalmella)
Katja Koivunoro, Sulkava (työpaikka Rantasalmi)
Heljä Habermann, Imatra (kesäasukas Rantasalmella)
Heikki Makkonen, Savonlinna (kotipaikka Rantasalmella)
Marianne Kokkola, Joensuu (kotipaikka Rantasalmella)
Juho-Pekka Pirskanen, Joensuu (kotipaikka Rantasalmella)
Raija Palsa, Varkaus (kesämökkiläinen Rantasalmella)
Aarne Koskitalo, Varkaus (kesämökkiläinen Rantasalmella)
Eleonoora Luoto, Suonenjoki
Jarmo Rätty, Suonenjoki
Ritja Jalkanen-Dressler, Tuusniemi
Gerhard Koch, Tuusniemi

Corporate Office: Suite #404, Vancouver World Trade Centre, 999 Canada Place, Vancouver BC, Canada. V6C 3E2; Tel: +1 604 8442838; Fax: +1 (604) 513 0079
Website: www.belvedere-resources.com; Email: belveder@saunalahti.fi
Hitura Mine: Kummuntie 8, 85560 Ainastalo, Puh: 08 44991, Fax: 08 4499230
Site Office: Lahnakankaantie 143, PL 10, 86801 Pyhäsalmi; Tel and Fax + 358 8 788775; mobile +358 40 5812607

BELVEDERE

RESOURCES

BR Gold Mining Oy

Business ID: 2414435-9

Raita Lappalainen, Lapinlahti
Katja Piironen, Liperi
Annika Naukkarinen, Särkilähti

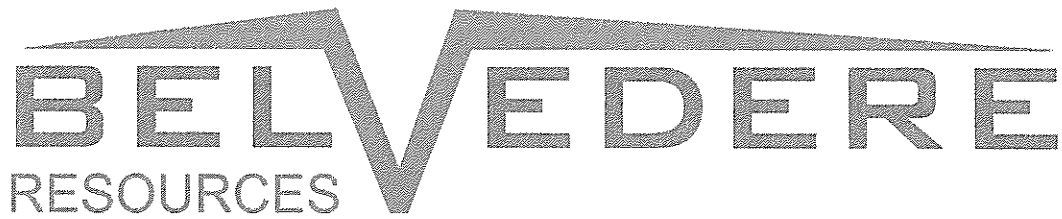
BR Gold Mining Oy kiittää Heidi Lukinia ja muita heidän mielipiteistään. Lukinin huoli tulevaisuudessa mahdollisesti tulevan kaivoksen tuhoisista vaikutuksista on ennen aikaista. Kukaan ei tiedä, tuleeko Osikonmäkeen kaivosta vai ei ja olisiko kaivostoiminta alueella edes kannattavaa. Malmienetsintätoimet alueella eivät vielä tarkoita kaivoksen perustamista. Yhtiö haluaa huomauttaa, että mikäli suhtautuminen kaivostoimintaan olisi yleisesti näin jyrkkää, ei koko kaivostoiminta olisi elinkeinona Suomessa mahdollista, malminetsintään liittyvät työt maassamme katoaisivat ja GTK:n toiminta sekä geologian ja kaivostieteen opiskelu suomalaisissa yliopistoissa olisi turhaa. Kehitys vaatii valitettavasti aina joitain uhrauksia. Tämän takia nykyään puhutaan kestävästä kehityksestä, minkä perusteena on asianmukainen huolehtiminen ympäristöstä mukaan lukien luonnon entisöiminen toiminnan jälkeen. Kaikesta toiminnasta ei voida pitäytyä ja luontoa ei voida loputtomasti säästää alkuperäisessä muodossaan. Yhtiö huomauttaa ystävällisesti, että vastalauseen antajat eivät omista kiinteistöjä Osikko 1-2 -alueella eivätkä he siten ole asianosaisia. Lukinin huoli ei lisäksi koske malminetsintävaihetta, josta hakemuksessa on kyse.

12) Lauri Muonan muistutus:

Yhtiö kiittää Lauri ja Orvokki Muonaa muistutuksestaan. Tontin pihalla on vanha rakennus (asuintalosta noin 140 metrin etäisyydellä) (liite 5). Yhtiö on pyytänyt Rantasalmen kunnan rakennustarkastajalta/ympäristötarkastajalta selvitystä siitä, tuleeko 150 metrin suojarajaus määrittää kyseisestä rakennuksesta alkaen. Suojaraja muutetaan Rantasalmen kunnan rakennusviraston selvityksen mukaisesti. Selvitys saadaan elokuun 18-22 päivänä. Yhtiö toimittaa selvityksen TUKES:ille heti sen saatuaan.

Yhteisen muistutuksen suhteen yhtiön vastine on annettu jo edellä kohdassa 6) Yhteinen muistutus: Kyösti Dillströmin ja Venla Dillströmin lausunto (allekirjoitettu). Viittamme edellä mainittuun vastauksemme Kohdassa 6), jossa on vastattu kaikkiin kysymyksiin.

Corporate Office: Suite #404, Vancouver World Trade Centre, 999 Canada Place, Vancouver BC, Canada. V6C 3E2; Tel: +1 604 8442838; Fax: +1 (604) 513 0079
Website: www.belvedere-resources.com; Email: belveder@saunalahti.fi
Hitura Mine: Kummuntie 8, 85560 Ainastalo, Puh: 08 44991, Fax: 08 4499230
Site Office: Lahnakankaantie 143, PL 10, 86801 Pyhäsalmi; Tel and Fax + 358 8 788775; mobile +358 40 5812607



BR Gold Mining Oy

Business ID: 2414435-9

13) Aarne Putkisen lausunto: Yhteinen muistutus:

BR Gold Mining Oy kiittää Aarne Putkista hänen allekirjoituksestaan yhteisen muistutukseen. Yhtiö on antanut vastineet samasta 6) Yhteinen muistutus: Kyösti Dillströmin ja Venla Dillströmin lausunto (allekirjoitettu). Viittamme edellä mainittuun vastaukseemme.

14) Aarne Putkisen lausunto: 150 m suojaetäisyys

Yhtiö kiittää Aarne Putkista lausunnosta. Aarne Putkisen maatilan pinta-ala Osikko 1 -malminetsintäalupa-alueella on 0,02 ha. Tästä syystä yhtiön edustaja on kertonut hänelle, että hänen omistamalleen kiinteistöllä malminetsinnän töillä ei tule olemaan suuria vaikutuksia. Hänen kiinteistönsä alueella ei tulla tekemään lainkaan toimenpiteitä. On mahdollista, että joku muu kuin yhtiön edustaja on kertonut hänelle toisin. Jos lausunnonantaja haluaa peruttaa yhtiön kanssa tekemänsä sopimuksen, yhtiö hyväksyy sen. Vastineen liitteenä on uusi kartta suojaetäisyydestä sekä uusi pinta-ala laskelma (liitteet 6, 7).

Kiistämme ehdottomasti syytökset, että sopimus olisi tehty puutteellisten ja virheellisten tietojen perusteella. Kuten edellä on mainittu, lausunnonantajan kiinteistön pinta-ala alueella on niin pieni, että malminetsintätoimilla ei olisi vaikutuksia hänen kiinteistölleen. Yhtiö pitää lausunnonantajan esittämiä moitteita yhtiön edustajaa kohtaan epäasiallisina ja loukkaavina. Yhtiö pyytääkin, että TUKES selvittää asian Aarne Putkiselle lähettämällä hänelle kirjeen ja antamalla siitä kopion BR Gold Mining Oy:lle.

15) Kommentti Riikka Aaltosen selvityksestä Aarne Putkisen kanssa tehdystä sopimuksesta.

BR Gold Mining Oy on kovasti kiitollinen Riikka Aaltoselle annetuista kommentteista. Kuten yllä on mainittu, yhtiön edustaja ei ole antanut virheellisiä tietoja maanomistaja Aarne Putkiselle. Putkisen kiinteistön osuuden ollessa niin pieni (0,02 ha), malminetsinnän toimenpiteistä ei olisi ollut mitään vaikutusta hänen kiinteistöllään. Joka tapauksessa, yhtiö on mitätöinyt sopimuksen ja toimittaa TUKES:ille uusia karttoja ja pinta-alalaskelmia.

Corporate Office: Suite #404, Vancouver World Trade Centre, 999 Canada Place, Vancouver BC, Canada. V6C 3E2; Tel: +1 604 8442838; Fax: +1 (604) 513 0079
Website: www.belvedere-resources.com; Email: belveder@saunalahti.fi
Hitura Mine: Kummuntie 8, 85560 Ainastalo, Puh: 08 44991, Fax: 08 4499230
Site Office: Lahnakankaantie 143, PL 10, 86801 Pyhäsalmi; Tel and Fax + 358 8 788775; mobile +358 40 5812607

BELVEDERE

RESOURCES

BR Gold Mining Oy

Business ID: 2414435-9

16) Anitta Ruutiaisen lausunto:

BR gold Mining Oy kiittää Anitta Ruutiaista lausunnostaan. Yhtiö haluaa huomauttaa, että Anitta Ruutiaisen lausunnossa mainittu rakennus (liite 8) ei ole koskaan aikaisemmin ollut malminetsintätöiden este GTK:n, Endomines Oy:n tai Belvedere Resources Finland Oy:n valtausten tapauksissa. Anitta Ruutiaisen kanssa ei ole koskaan ollut kiistoja suojaetäisyyksistä, vaan pikemminkin hyvää ja yhteistyöhön perustuvaa ymmärrystä. Mikäli malminetsintätoimenpiteistä on ollut hänen kiinteistölleen vahinkoa, hän on säännöllisesti saanut tästä korvauksen. Joka tapauksessa kyseessä oleva rakennus on keskellä metsää eikä siellä ole säännöllisen työnteon merkkejä. Asiasta on pyydetty Rantasalmen kunnan rakennusviraston lausuntoa. Jos rakennus osoittautuu malminetsinnän toimenpiteiden esteeksi, tehdään sen ympärille 150 metrin suojaetäisyys ja TUKES:ille toimitetaan uusi kartta ja pinta-alalaskelmat. Selvitys saadaan kunnalta 18.–22.8.2014. Yhtiö toimittaa selvityksen TUKES:ille heti sen saatuaan.

BR Gold Mining Oy kiittää Anitta Ruutiaista hänen allekirjoituksestaan yhteisen muistutukseen. Yhtiö on antanut vastineen samasta muistutuksesta kohdassa 6) Yhteinen muistutus: Kyösti Dillströmin ja Venla Dillströmin lausunto (allekirjoitettu).

17) Juhani Yliruusi ja Ulla Soini; Yhteinen muistutus:

BR Gold Mining Oy kiittää Juhani Yliruusia ja Ulla Soinia heidän allekirjoituksestaan yhteisen muistutukseen. Yhtiö on antanut vastineen samasta muistutuksesta kohdassa 6) Yhteinen muistutus: Kyösti Dillströmin ja Venla Dillströmin lausunto (allekirjoitettu).

18) Juhani Yliruusin ja Ulla Soinin mielipide:

BR Gold Mining Oy kiittää Juhani Yliruusia ja Ulla Soinia mielipiteestään. Malminetsintälupahakemuksella 150 metrin suojaetäisyyttä piirtäessä on otettu huomioon asuinrakennus ja osa pihaa. Pihan reunalla oleva sivurakennus oli aikanaan huonossa kunnossa, mistä syystä sitä ei otettu huomioon suojaetäisyyden määrittelyssä. Asiasta on pyydetty Rantasalmen kunnan rakennustarkastajalta/ ympäristötarkastajalta selvitystä sen suhteen, tuleeko 150 metrin suojarajaus piirtää tästä rakennuksesta. Suojaraja muuttuu Rantasalmen kunnan rakennusviraston selvityksen mukaisesti. Selvitys saadaan elokuun 18–22 päivänä. Yhtiö toimittaa selvityksen TUKES:ille heti sen saatuaan. Jos rakennus osoittautuu malminetsinnän toimenpiteiden

Corporate Office: Suite #404, Vancouver World Trade Centre, 999 Canada Place, Vancouver BC, Canada. V6C 3E2; Tel: +1 604 8442838; Fax: +1 (604) 513 0079

Website: www.belvedere-resources.com; Email: belveder@saunalahti.fi

Hitura Mine: Kummuntie 8, 85560 Ainastalo, Puh: 08 44991, Fax: 08 4499230

Site Office: Lahnakankaantie 143, PL 10, 86801 Pyhäsalmi; Tel and Fax + 358 8 788775; mobile +358 40 5812607

BELVEDERE

RESOURCES

BR Gold Mining Oy

Business ID: 2414435-9

esteeksi, tehdään sen ympärille 150 m suojaetäisyys ja TUKES:ille toimitetaan uusi kartta ja pinta-alalaskelmat.

19) Anne Tillin mielipide:

Yhtiö kiittää mielipiteen antajaa esitetystä mielipiteestä.

Mielipide on lyhyt ja se esittää eriävän mielipiteen malminetsintäluvan jatkoaikahakemukseen ja vastustaa jatkoajan myöntämistä.

Mielipiteen antaja ei omista kiinteistöä hakemuksen lupa-alueella (eikä siten ole asianosainen) eikä hän ole perustellut kielteistä mielipidettään. Perustelematon vastustus ei voi vaikuttaa malminetsintäluvan myöntämispäätökseen.

20) Sami Tillin mielipide:

BR Gold Mining Oy kiittää Sami Tilliä mielipiteestään.

Yhtiö on toimittanut TUKES:ille Osikko 1–2 malminetsintähakemukset kaikkien tarvittavien tietojen kanssa (alueen pinta-alat kiinteistöittäin, maanomistajien ja naapureiden yhteystiedot jne.) Hakemusten esittäminen yleisölle ei ole yhtiön vastuulla.

Alueen pohjavesiasian voi selvittää, jos se on tarpeelliseksi. Tällä hetkellä yhtiön toimesta ei ole aiheutunut pohjavesiongelmia. Alueen uraanipitoisuutta on aikaisemmin GTK:n avulla tutkittu ja sen uraanitietokannan mukaisesti Osikonmäen tyyppillisen malminäytteen uraanipitoisuus on 4,6 ppm. Tätä voidaan verrata maapallon maankuoren keskimääräiseen uraanipitoisuuteen (2,3 ppm). Graniittikiven uraanipitoisuus on korkeampi: 4-5 ppm U. Toisin sanoen Osikonmäen tonaliittikiven uraanipitoisuus on matalampi kuin rapakivigraniitilla, minkä päälle Helsinki on rakennettu. Kaikki ehdotettu kaivostoiminta on tonaliitissa eikä aiheuta mitään terveysongelmia. Pitää lisäksi muistaa, että nyt ollaan vasta malminetsintävaiheessa, eikä tämä aiheuta mitään säteilyongelmaa. Myöhemmässä vaiheessa, jos haetaan kaivoslupaa, on tehtävä perustilaselvitys ja ympäristövaikutusten arviointi (YVA). Silloin suoritetaan yksityiskohtaiset näytteenotot veden, malmin ja sivukiven lisäksi myös kaikista ongelmia aiheuttavista elementeistä. Kaivoslupaa ei myönnetä, jos löytyisi todellinen terveysriski jalostuksen, kaivotoiminnan tai jätekasittelyn suhteen.

Corporate Office: Suite #404, Vancouver World Trade Centre, 999 Canada Place, Vancouver BC, Canada. V6C 3E2; Tel: +1 604 8442838; Fax: +1 (604) 513 0079
Website: www.belvedere-resources.com; Email: belveder@saunalahti.fi
Hitura Mine: Kummuntie 8, 85560 Ainastalo, Puh: 08 44991, Fax: 08 4499230
Site Office: Lahnakankaantie 143, PL 10, 86801 Pyhäsalmi; Tel and Fax + 358 8 788775; mobile +358 40 5812607

BELVEDERE

RESOURCES

BR Gold Mining Oy

Business ID: 2414435-9

21) Jyrki Vainion mielipide:

Yhtiö kiittää mielipiteestä.

Mielipide on lyhyt ja se esittää eriävän mielipiteen malminetsintäluvan jatkoaikahakemukseen ja vastustaa jatkoajan myöntämistä.

Mielipiteen antaja ei omista kiinteistöä hakemuksen lupa-alueella (eikä siten ole asianosainen) eikä hän ole perustellut kielteistä mielipidettään. Perustelematon vastustus ei voi vaikuttaa malminetsintäluvan myöntämispäätökseen.

22) Marjut Vainion mielipide:

Yhtiö kiittää mielipiteestä.

Mielipide on lyhyt ja se esittää eriävän mielipiteen malminetsintäluvan jatkoaikahakemukseen ja vastustaa jatkoajan myöntämistä.

Mielipiteen antaja ei omista kiinteistöä hakemuksen lupa-alueella (eikä siten ole asianosainen) eikä hän ole perustellut kielteistä mielipidettään. Perustelematon vastustus ei voi vaikuttaa malminetsintäluvan myöntämispäätökseen.

23) Juhani Yliruusin sähköposti TEM:n Riikka Aaltoselle 14.05.2014, klo 13:58

Kommentit annetaan sähköpostin mukaisessa järjestyksessä:

1. Malminetsintälupahakemuksesta ilmoittaminen/ tiedottaminen maanomistajille ei ole hakijayhtiön vastuulla.
2. Hakijayhtiö on toimittanut kaikki tiedot Osikko 1–2 malminetsintälupahakemuksesta TUKES:ille ajoissa.
3. Pyyntö lyhyemmästä etäisyydestä maanomistajilta tarvittiin hakemuskartan piirtämiseen. Tätä varten oli etukäteen tiedettävä, suostuuko maanomistaja menettelyyn. Kiinteistöjen pinta-alat oli mahdollista laskea vasta tämän jälkeen. Uuden kaivoslain 7.3 § antaa maanomistajalle oikeuden poiketa kaivoslaissa määritellystä suojaetäisyydestä oman rakennuksensa ympärillä. Kaivoslakia ei ole rikottu. Yhtiölle ei ole selvää, miksi tämä vaivaa Juhani Yliruusia. Hän itse ei ole antanut yhtiölle suostumusta, mihin hänellä on toki täysi oikeus.
4. Kuten aiemmin sanottu, malminetsintälupahakemuksesta ilmoittaminen/ tiedottaminen maanomistajille ei ole hakijayhtiön vastuulla. Kaivoslain 7.2 §:n 5 kohdan mukaan etsintätyötä ei saa tehdä 150 metriä

Corporate Office: Suite #404, Vancouver World Trade Centre, 999 Canada Place, Vancouver BC, Canada. V6C 3E2; Tel: +1 604 8442838; Fax: +1 (604) 513 0079
Website: www.belvedere-resources.com; Email: belveder@saunalahti.fi
Hitura Mine: Kummuntie 8, 85560 Ainastalo, Puh: 08 44991, Fax: 08 4499230
Site Office: Lahnakankaantie 143, PL 10, 86801 Pyhäsalmi; Tel and Fax + 358 8 788775; mobile +358 40 5812607

BELVEDERE

RESOURCES

BR Gold Mining Oy

Business ID: 2414435-9

lähempänä ”asumiseen tai työntekoon tarkoitettua rakennusta tai muuta näihin rinnastettavaa tilaa ja niihin liittyvää, yksityistä piha-aluetta taikka tällaisen rakennuksen paikkaa, jota varten on myönnetty maankäyttö- ja rakennuslaissa tarkoitettu rakentamiseen tarvittava lupa ja rakentaminen on aloitettu”. Huomattavaa on, että lain kyseisessä kohdassa ei ole määrätty, että suoja-alue olisi määriteltävä tontin tai muun kiinteistön rajasta vaan nimenomaan rakennuksista tai vastaavista sekä niihin liittyvistä piharakennuksista. Joka tapauksessa on TUKES:in asiana päättää, tuleeko suojaetäisyys olemaan rakennuksen vai tontin rajojen ympärillä.

5. Yhtiö on hakenut apua pihan ympärillä olevien rakennusten käyttötarkoituksen selvittämiseksi Rantasalmen kunnan rakennusvirastolta. Selvitys saadaan elokuussa ja se toimitetaan TUKES:ille. Mikäli selvityksen perusteella katsotaan tarpeelliseksi, lasketaan uudet pinta-alat ja lupahakemusalueesta tehdään uusi kiinteistökartta.

Yhtiö on samaa mieltä Juhani Yliruusin kanssa siitä, että suojaetäisyydet pitää tarkasti selvittää ja piirtää alueen kartalla.

Yhteisen muistutuksen osalta viittamme siihen, mitä olemme lausuneet edellä kohdassa 6) ”Yhteinen muistutus: Kyösti Dillströmin ja Venla Dillströmin lausunto (allekirjoitettu)”.

24) Juhani Yliruusin sähköpostikirjoitus Meeri Myllykankaalle/TUKES, 01.06.2014, klo 10:58

BR Gold Mining Oy on täysin eri mieltä Juhani Yliruusin kanssa sähköpostin sisällöstä. Vuosina 2011–2012 tutkimustoimenpiteistä aiheutuneet haitat oli korvattu hänelle syyskuussa 2012 sovitulla tavalla. Tämän jälkeen ei ole ollut mitään toimenpiteitä.

Uuden kaivoslain 7.3 § antaa maanomistajalle oikeuden päättää oman rakennuksensa ympärillä olevan suojaetäisyyden pienentämisestä, jos hän niin haluaa. Hakijayhtiö voi pyytää maanomistajalta 150 metriä pienempää etäisyyttä rakennuksesta ja tämä on täysin laillinen menettely. TUKES:illa ei viranomaisena ole roolia tässä asiassa. Kyseessä on maanomistajan ja hakijayhtiön välinen yksityisoikeudellinen sopimusasia. Yhtiö pitää TUKES:ia täysin puolueettomana tahona tässäkin tapauksessa.

Yhtiö ei ole ilmoittanut, että malmivaran arviointi olisi saatettu Osikko 1–2 -alueella loppuun. Pääinvestoin, kuten edempänä on kerrottu, tutkimus alueella jatkuu. Mahdollisen kaivoksen suunnitelmista esitetyt

Corporate Office: Suite #404, Vancouver World Trade Centre, 999 Canada Place, Vancouver BC, Canada. V6C 3E2; Tel: +1 604 8442838; Fax: +1 (604) 513 0079
Website: www.belvedere-resources.com; Email: belveder@saunalahti.fi
Hitura Mine: Kummuntie 8, 85560 Ainastalo, Puh: 08 44991, Fax: 08 4499230
Site Office: Lahnakankaantie 143, PL 10, 86801 Pyhäsalmi; Tel and Fax + 358 8 788775; mobile +358 40 5812607

BELVEDERE

RESOURCES

BR Gold Mining Oy

Business ID: 2414435-9

väitteet ovat täysin perusteettomia ja esittäjänsä omia päätelmiä. Yhtiön edustajat kiistävät jyrkästi valehduksensa televisiossa, lehdistössä tai muutoinkaan. Tämä on subjektiivinen päätelmä sähköpostin kirjoittajan puolelta.

Juhani Yliruusin esittämä kuvaus kaivostoiminnasta ja infrastruktuuria on hänen oma näkemyksensä mahdollisesta tulevasta kaivoksesta, eikä perustu yhtiön antamiin tietoihin. Tosiasiassa kukaan ei tiedä vielä tässä vaiheessa tuleeko malminetsintäalueelle lopulta kaivosta. Olleen vielä siinä vaiheessa, että asiantuntijat tutkivat vielä sitä löytyykö alueelta riittävässä määrin louhittavaa malmia. Yhtiö huomauttaa, että kaivoksen toteuttamisen perusteiden varmistaminen on kallista ja tarvitaan paljon tutkimustöitä, tulosten analyysiä ja suunnittelua riittävän malmivarannon varmistamista.

Mielestämme sähköpostissa olevat kommentit vain hämmentävät kyläläisiä ja muita Rantasalmelaisia.

Vastine Juhani Yliruusin TUKES:ille lähettämään sähköpostiin 10. lokakuuta 2011, klo 10:32

Suojaetäisyydet oli merkitty valtauskarttaan selkeästi ja kairauspaikat valittiin sen mukaisesti. Kaikista kairauspaikoista Yliruusin talon ympärillä oli sovittu hänen kanssaan. 50 metriä lyhyempi etäisyys hänen sivurakennuksestaan johtuu siitä, että se ei ollut valtauksen esteenä valtauksen myöntämisen aikana. Todellisuudessa talo oli autio monia kymmeniä vuosia. Kairauksesta oli ilmoitettu hänelle ja asioista oli sovittu hänen kanssaan erikseen. Haitoista on hänelle maksettu korvaus. Yhtiö ei ole koskaan kairannut missään, missä Yliruusi ei ole halunnut yhtiön kairaavan.

Osikonmäärästä tehtyjen kairaustulosten mukaan alueella ei ole 300 gm tonnissa kultaa. Emme tiedä, mistä Juhani Yliruusi on tällaisen käsityksen saanut.

Yliruusia huolestuttavat asiat on käsityksemme mukaan lopullisesti käsitelty syyskuussa 2012 maksamalla hänelle korvaus hänen kanssaan sovitun mukaisesti. Asia ei ole enää ajankohtainen.

Litettyjä kuvia ei ole numeroitu. Selvitykset annetaan tässä siinä järjestyksessä, kun kuvat ovat asiakirjassa:

- Kuva 1: Kuva näyttää kairausreiän maaputkelta metsässä ja sen päällä on kansi. Tämä vahvistaa, että kairausreiät on merkitty ja että reiästä ei vuoda pohjavettä. Yhtiö kiittää Juhani Yliruusia kuvasta.

Corporate Office: Suite #404, Vancouver World Trade Centre, 999 Canada Place, Vancouver BC, Canada. V6C 3E2; Tel: +1 604 8442838; Fax: +1 (604) 513 0079
Website: www.belvedere-resources.com; Email: belveder@saunalahti.fi
Hitura Mine: Kummuntie 8, 85560 Ainastalo, Puh: 08 44991, Fax: 08 4499230
Site Office: Lahnakankaantie 143, PL 10, 86801 Pyhäsalmi; Tel and Fax + 358 8 788775; mobile +358 40 5812607

BELVEDERE

RESOURCES

BR Gold Mining Oy

Business ID: 2414435-9

- Kuva 2: Kairausreikä tien lähellä (18 m Juhani Yliruusin kertoman mukaan). Tie ei ollut valtauksen esteenä.
- Kuva 3: Kairausreiän maaputki ja kansi aution ja rapistuvan talon läheisyydessä. Tämä talo ei ole ollut valtauksen esteenä ja ei oletettavasti nyt ole malminetsinnän esteenä.
- Kuva 4: Kairaavan yhtiön taukokontti. Tässä ei ole mitään kaivoslain tai valtauksen ehtojen vastaista.
- Kuva 5: Kairausreiän maaputki ja kansi metsässä. Kaadetuista puista on maksettu maanomistajalle korvaus.
- Kuva 6: Kairausreiän maaputki ja kansi metsässä. Kaadetuista puista on maksettu maanomistajalle korvaus.
- Kuva 7: Kairausreiän maaputki ja kansi metsälammen rannalla. Tutkimusalueella ei ollut suoja- aluetta.
- Kuva 8: Lahteelan tilan lähellä kairaukset on tehty maanomistajan luvalla. Tie ei ollut valtauksen esteenä.
- Kuva 9: Pellolla kairattiin, mutta tästä ei ole jälkiä. Maaputki on viety pois (pelto entisöity). Kairauksesta oli ilmoitettu maanomistajalle. Maanomistajalle kairaaminen siellä oli ok.
- Kuva 10: Pellolla kairattiin, mutta tästä ei ole jälkiä. Maaputki on viety pois (pelto entisöity). Kairauksesta oli ilmoitettu maanomistajalle. Maanomistajalle kairaaminen siellä oli ok.
- Kuva 11: Kaikki mainitut asiat on jo selvitetty edempänä.
- Kuva 11: Lehtikirjoitus Juhani Yliruusista: Asiasta on jo esitetty edellä. Juhani Yliruusi on tulkinnut uutta kaivoslakia (621/2011) väärin. Jos valtausoikeus oli haettu ennen 1. 7.2011 eli ennen uuden kaivoslain voimaantuloa, siihen sovellettiin vanhan kaivoslain suojaetäisyyksiä. Vanhat etäisyydet Osikko 1–2 -valtauksilla olivat voimassa tammikuuhun 2013 asti, jolloin valtausten voimassaoloaika raukesi.
- Kuva 12: Kaadettuja puuta metsässä. Kaadetut puut oli yhtiön kustannuksella viety maanomistajalle. Lisäksi maanomistajalle oli maksettu korvaus metsänhoitoyhdistyksen päätöksen mukaisesti.
- Kuva 13: Epäselvä kuva. Kuva saattaa esittää kairausreiän näkyvää merkityskeppiä.
- Kuva 14: Epäselvä kuva. Kuva saattaa esittää kairausreiän näkyvää merkityskeppiä.

Corporate Office: Suite #404, Vancouver World Trade Centre, 999 Canada Place, Vancouver BC, Canada. V6C 3E2; Tel: +1 604 8442838; Fax: +1 (604) 513 0079
Website: www.belvedere-resources.com; Email: belveder@saunalahti.fi
Hitura Mine: Kummuntie 8, 85560 Ainastalo, Puh: 08 44991, Fax: 08 4499230
Site Office: Lahnakankaantie 143, PL 10, 86801 Pyhäsalmi; Tel and Fax + 358 8 788775; mobile +358 40 5812607

BELVEDERE

RESOURCES

BR Gold Mining Oy

Business ID: 2414435-9

25) MTK Etelä-Savon mielipide:

BR Gold Mining Oy on kiitollinen MTK Etelä-Savolle annetusta mielipiteestä. Mielipide kertoo, miten mahdollinen kaivostoiminta voi vaikuttaa alueen luontoon, asukkaiden elinkeinoon jne. Kaikki esitetyt kysymykset voidaan käsitellä, jos ja kun tehdään YVA (ympäristövaikutusten arviointi) ja kaivoslupahakemus.

BR Gold Mining Oy vahvistaa, että:

- Malminetsintäluvan nojalla tutkimusaikana suoritettavat toimenpiteet eivät haittaa tai vaaranna asumista tai alueella harjoitettavia elinkeinoja.
- Suojaetäisyyksiä noudetaan kaivoslain mukaisesti ja maanomistajan kanssa sovitusti. Toimenpiteiden ajasta sovitaan maanomistajan kanssa.
- Tutkimusmenetelmät eivät vaaranna talousveden määrää eivätkä laatua. Mikäli vahinkoa pelloille tai metsälle aiheutuu, korvataan vahinko viranomaisen ja maanomistajan kanssa sovitulla tavalla.
- Kairausohjelmasta ja kairauskaluston saapumisesta alueelle informoidaan maanomistajia etukäteen.

Syytökset vanhan kaivoslain säädöksen rikkomisesta tähän asti suoritettujen tutkimustoimenpiteiden suhteen ovat perusteettomia. Viittaamme tältä osin edellä tässä vastineessamme esitettyyn. Jos mielipiteenantaja haluaa esittää yhtiölle konkreettisen syytöksen, se voi halutessaan antaa myös suoraan yhtiön edustajalle.

26) Osikonmäen Kyläyhdistys ry:n muistutus:

BR Gold Mining Oy on kiitollinen Osikonmäen Kyläyhdistykselle annetusta muistutuksesta. Kaikkiin kysymyksiin on jo edempänä annettu vastaukset. Vastine annetaan tässä kuitenkin uudelleen muistutuksen mukaisessa järjestyksessä:

- Malminetsintälupahakemuksesta ilmoittaminen/ tiedottaminen maanomistajille ei ole hakijayhtiön vastuulla.
- Hakijayhtiö on toimittanut kaikki tiedot Osikko 1–2 malminetsintälupahakemuksesta TUKES:ille ajoissa
- Yhtiön johtaja David Pym ei ollut tiedotustilaisuudessa 19.9.2012. Hän ei koskaan ole ilmoittanut, että tutkimustoimet alueella Osikko 1–2 olisi suoritettu loppuun. Päinvastoin, tilaisuudessa korostettiin monta kertaa, että tutkimus on vielä kesken ja tarvitaan lisäkairausta malmimäärän ja sen laadun selvittämiseksi. Asiasta oli kirjoitettu monissa lehdissä. Seuraavassa muutama näistä:
 - Savon Sanomat 20.09.2012; Kultaryntäys askarruttaa asukkaita, Toimittaja: Janne Laitinen

Corporate Office: Suite #404, Vancouver World Trade Centre, 999 Canada Place, Vancouver BC, Canada. V6C 3E2; Tel: +1 604 8442838; Fax: +1 (604) 513 0079

Website: www.belvedere-resources.com; Email: belveder@saunalahti.fi

Hitura Mine: Kummuntie 8, 85560 Ainastalo, Puh: 08 44991, Fax: 08 4499230

Site Office: Lahnakankaantie 143, PL 10, 86801 Pyhäsalmi; Tel and Fax + 358 8 788775; mobile +358 40 5812607

BELVEDERE

RESOURCES

BR Gold Mining Oy

Business ID: 2414435-9

- Etelä-Savo 19.9.2012 klo 12:16 | päivitetty 19.9.2012 klo 12:16
http://yle.fi/uutiset/kultakuume_nousee_rantasalmen_osikonmaassa/6300661; Kultakuume nousee Rantasalmen Osikonmäessä, Toimittaja: Riina Ahonen, Yle Etelä-Savo
- Uutiset: <http://www.ita-savo.fi/Uutiset/12660080.html>
- Alueen uraanipitoisuutta on aikaisemmin GTK:n avulla tutkittu ja sen uraanitietokannan mukaisesti Osikonmäen tyyppillisen malminäytteen uraanipitoisuus on 4,6 ppm. Tätä voidaan verrata maapallon maankuoren keskimääräiseen uraanipitoisuuteen (2,3 ppm). Graniittikiven uraanipitoisuus on korkeampi: 4-5 ppm U. Toisin sanoen Osikonmäen tonaliittikiven uraanipitoisuus on matalampi kuin rapakivigraniitilla, minkä päälle Helsinki on rakennettu. Kaikki ehdotettu kaivostoiminta on tonaliittissa ja se ei aiheuta terveysongelmia. Pitää lisäksi muistaa, että nyt ollaan vasta malminetsintävaiheessa, eikä tämä aiheuta mitään säteilyongelmaa. Myöhemmässä vaiheessa, jos haetaan kaivoslupaa, on tehtävä perustilaselvitys ja ympäristövaikutusten arviointi (YVA). Silloin suoritetaan yksityiskohtaiset näytteenotot veden, malmin ja sivukiven lisäksi myös kaikista ongelmia aiheuttavista elementeistä. Kaivoslupaa ei myönnetä, jos löytyisi todellinen terveysriski jalostuksen, kaivotoiminnan tai jätekesittelyn suhteen.
- Uuden kaivoslain 7.3 § antaa maanomistajalle oikeuden päättää oman rakennuksensa ympärillä olevan suojaetäisyyden pienentämisestä, jos tämä niin haluaa. Hakijayhtiö voi pyytää maanomistajalta 150 metriä lyhyempää etäisyyttä rakennuksesta, mikä on täysin laillista. TUKES:illa ei viranomaisena ole roolia tässä asiassa. Kyse on maanomistajan ja hakijayhtiön välisestä yksityisoikeudellisesta sopimusasiasta. Yhtiö pitää TUKES:ia täysin puolueettomana tässäkin tapauksessa.
- Pohjavesi- ja lähdeselvitys alueella suoritetaan myöhemmin, mikäli kaivoslupahakemus koettaisiin tarpeelliseksi tehdä. Juhani Yliruusun antamat kuvat näyttävät, että kairareikien maaputkien päällä on kansi ja pohjavesi ei vuoda.

27) Yhteenveto:

Kaikesta edellä esitetystä voidaan tehdä seuraavat johtopäätökset:

- 1) Osikonmäen valtaukset Osikko 1–2 oli alun perin myönnetty vuonna 2005, jotta yhtiö voisi tehdä malminetsintätöitä. Yhtiö on luonnollisesti lähtenyt siitä, että tutkimuksia voidaan jatkaa siihen asti, kunnes voidaan päättää, kannattaako kaivoslupaa hakea vai luovutaanko valtausoikeudesta

Corporate Office: Suite #404, Vancouver World Trade Centre, 999 Canada Place, Vancouver BC, Canada. V6C 3E2; Tel: +1 604 8442838; Fax: +1 (604) 513 0079
Website: www.belvedere-resources.com; Email: belveder@saunalahti.fi
Hitura Mine: Kummuntie 8, 85560 Ainastalo, Puh: 08 44991, Fax: 08 4499230
Site Office: Lahnakankaantie 143, PL 10, 86801 Pyhäsalmi; Tel and Fax + 358 8 788775; mobile +358 40 5812607

BELVEDERE

RESOURCES

BR Gold Mining Oy

Business ID: 2414435-9

riittämättömän malmimäärän vuoksi. Näistä lähtökohdista yhtiö on sijoittanut huomattavan suuren määrän rahaa projektiin, mikä on näkynyt myös paikallisen yhdyskunnan tasolla. Yhtiö on noudattanut kaikkia lakeja ja säädöksiä suorittaessaan malminetsintätoimia ja aikoo vakaasti myös tulevaisuudessa tehdä niin.

- 2) Yhtiö ei ole vielä saavuttanut tutkimuksissaan vielä sitä vaihetta, että voisi tehdä johtopäätöksiä alueen malmipotentialista kaivostoiminnan kannalta ja siten siitä olisiko kaivoslupahakemus syytä tehdä. Siksi mielestämme on perusteltua, oikeudenmukaista ja rehellistä saada lupa jatkaa tutkimustöitä alueella. Ero malminetsinnän vaiheen ja kaivostoiminnan vaiheen välillä on suuri. Jos yhtiö tulee siihen tulokseen, että alueella voisi harjoittaa kannattavaa kaivostoimintaa, tulee se jättämään kaikki lain ja muiden määräysten mukaan tarvittavat hakemukset. Kaivoslain nojalla viranomaiset tekevät sitten päätöksen annettaanko kaivoslupa, ja jos näin, niin millä ehdoilla. Tällä hetkellä kyse on kuitenkin vielä malminetsintävaiheesta, jonka vaikutukset ympäristöön ovat suhteellisen vähäisiä. Yhtiö katsoo, että on perusteltua antaa sille mahdollisuus jatkaa malminetsintätöitä alueella.

Lopuksi, kaiken edellä mainitun perusteella yhtiö pyytää TUKES:ia myöntämään malminetsintäluvan yhtiölle ja samalla yhtiö vahvistaa, että malminetsinnän toimenpiteet tullaan suorittamaan kaivoslain 621/2011 kaikkien säädöksiä mukaisesti ja kaikkien asianosaisten oikeudet huomioiden.

Kunnioitavasti



Shantimoy Chakraborty

Malminetsinnänjohtaja

BR Gold Mining Oy

Corporate Office: Suite #404, Vancouver World Trade Centre, 999 Canada Place, Vancouver BC, Canada. V6C 3E2; Tel: +1 604 8442838; Fax: +1 (604) 513 0079
Website: www.belvedere-resources.com; Email: belveder@saunalahti.fi
Hitura Mine: Kummuntie 8, 85560 Ainastalo, Puh: 08 44991, Fax: 08 4499230
Site Office: Lahnakankaantie 143, PL 10, 86801 Pyhäsalmi; Tel and Fax + 358 8 788775; mobile +358 40 5812607

Mielipide Tukesin 20.10.2014 tekemän uudelleenkuulutuksen osalta koskien

BR Gold Mining Oy:n malminetsintälupahakemusta. Lupatunnus ML2012:0197.

Allekirjoittanut haluaa ilmoittaa vastustavansa BR Gold Mining Oy:n malminetsintälupahakemusta jatkosuunnitelmineen. Malminetsintälupa koskee alueita, jotka ovat keskellä vahvaa maatalousvaltaista kyläyhteisöä. Kauneutensa ansiosta kyläalue on myös nimetty valtakunnallisesti arvokkaaksi kulttuurimaisemaksi jo 80-luvun lopulla. Alue sijaitsee vain n 4 km päässä Rantasalmen kunnan keskustasta.

Mielestäni Tukes on toiminut virheellisesti ja hakijaa suosivasti toimittamalla uudelleenkuulutuksen puutteellisesti. Liitteenä ei ole lainkaan Rantasalmen kunnanvaltuuston 2.6.2014 pitämän kokouksen päätöstä jossa valtuusto päätti äänin 16-5, että malminetsinnälle ei tule antaa lupaa.

Lisäksi haluan todeta jo malminetsintävaiheessa pohjavesien pilaantumisesta syntyvää riskiä. Etsintäalueelta tapahtuu vesien pääasiallinen virtaama ns. Putkilahteen, joka on Natura aluetta. Putkilahdesta on puolestaan vesi-yhteys Haukiveteen lähelle Linnansaaren luonnonsuojelualueella. Nämä alueet ovat puolestaan Norppien suojelualueita. Lisäksi Rantasalmen kirkonkylä ottaa osan käyttövedestään alueelta joka on vain muutaman kilometrin päässä malminetsintäalueelta.

Yhtiön aiempi maanomistajan etuuskista piittaamaton toiminta on yhä syvä huolenaiheeni, ja toivon että alueen asukkaat voivat vastaisuudessa välttää aikaisemmin tapahtuneet hankaluudet.

Vantaalla 17.11.2014

Mia Brusila

Liite: pöytäkirjan ote Rantasalmen kunnanvaltuuston kokouksesta 2.6.2014

**Vastalause Tukesin 20.10.2014 tekemän uudelleenkuulutuksen osalta koskien
BR Gold Mining Oy:n malminetsintälupahakemusta. Lupatunnus ML2012:0197.**

Allekirjoittanut haluaa ilmoittaa vastustavansa jyrkästi BR Gold Mining Oy:n malminetsintälupahakemusta jatkosuunnitelmien. Malminetsintälupa koskee alueita, jotka ovat keskellä vahvaa ja elävää maatalousvaltaista kyläyhteisöä. Kauneutensa ansiosta kyläalue on myös nimetty valtakunnallisesti arvokkaaksi kulttuurimaisemaksi jo 80-luvun lopulla. Alue sijaitsee vain n 4 km päässä Rantasalmen kunnan keskustasta.

Tukes on toiminut virheellisesti ja puolueellisesti hakijaa suosivasti toimittamalla uudelleenkuulutuksen puutteellisesti. Liitteenä ei ole lainkaan Rantasalmen kunnanvaltuuston 2.6.2014 pitämän kokouksen päätöstä jossa valtuusto päätti äänin 16-5, että malminetsinnälle ei tule antaa lupaa (liite/ sivu 3).

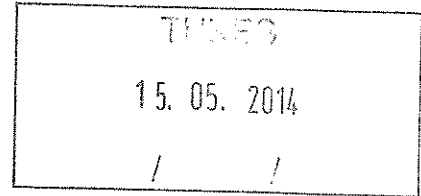
Lisäksi haluan korostaa jo malminetsintävaiheessa pohjavesien pilaantumisesta syntyvää riskiä. Etsintäalueelta tapahtuu vesien pääasiallinen virtaama ns. Putkilahteen, joka on Natura - aluetta. Putkilahtesta on puolestaan vesiyhteys Haukiveteen lähelle Linnansaaren luonnonsuojelualuetta. Nämä alueet ovat puolestaan norppien suojelualuetta. Lisäksi Rantasalmen kirkonkylä ottaa osan käyttövedestään alueelta, joka on vain muutaman kilometrin päässä malminetsintäalueelta.

Yhtiön aiempi maanomistajan etuuksista piittaamaton toiminta on yhä syvä huolenaiheeni ja toivon että alueen asukkaat voivat vastaisuudessa välttää aikaisemmin tapahtuneet hankaluudet.

Rantasalmella 17.11.2014 Pirkko Brusila

Liite: pöytäkirjan ote Rantasalmen kunnanvaltuuston kielteisestä päätöksestä kokouksessa 2.6.2014

Muistutus malminetsintä lupahakemukseen ML2012:0197



Sen lisäksi että hyväksymme ja allekirjoitamme yhteisesti laaditun vaatimuksen asian uudelleen käsittelyä koskien, haluamme tuoda esille, asian kaikessa jatkokäsittelyssä, huomioon otettavaksi alueellamme sijaitsevat kaivoslain määrittelemät rakennukset jotka ovat sekä asumis että maatalouden harjoittamiseen tarpeelliset ja joita tällä hetkellä kyseiseen toimintaan käytetään. Näitä rakennuksia koskee 150 metrin suojaetäisyys. Välttääksemme aikaisemmin tapahtuneet jatkuvat kiistat kaivosyhtiön kanssa vaadimme, että nämä suojaetäisyydet merkitään kaikkiin tätä kaivosasiaa käsitteleviin karttoihin oikein.

Ohessa kartta jonka tiedot jatkossa vaadimme piirretyiksi ja selvitys kaivoslain määrittelemistä rakennuksista.

1. Kone ja korjaushalli.
2. Maataloudessa tarvittavien kausiluonteisten työkalujen säilytys ja huoltorakennus.
3. Navetta jossa pyykkitupa ynnä muuta asumiseen liittyvää toimintaa.

Ruuttulanmäki r;no 681-415-2-22

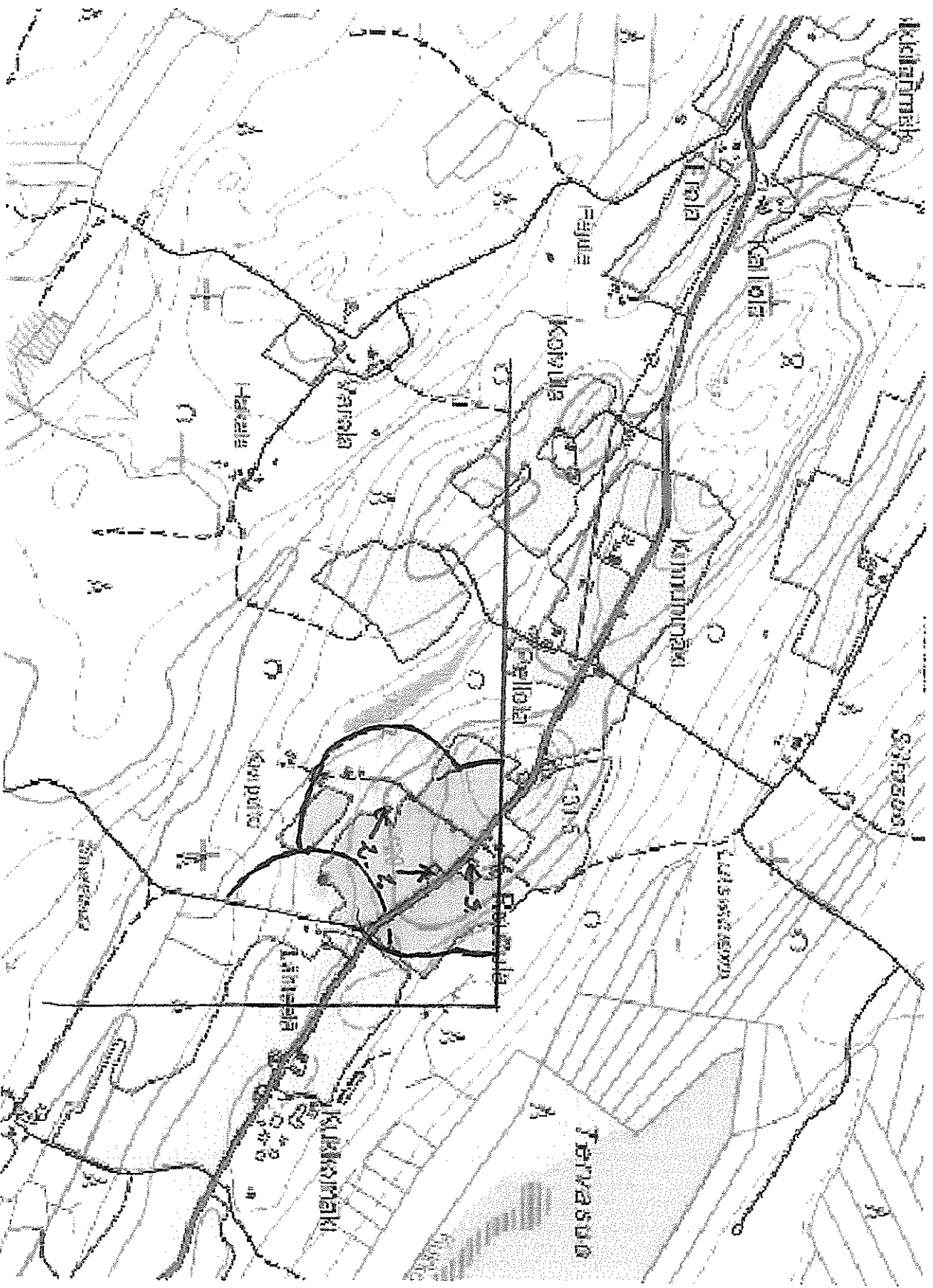
Rantasalmella.....

.....

Kyösti Dillström

.....

Venla Dillström



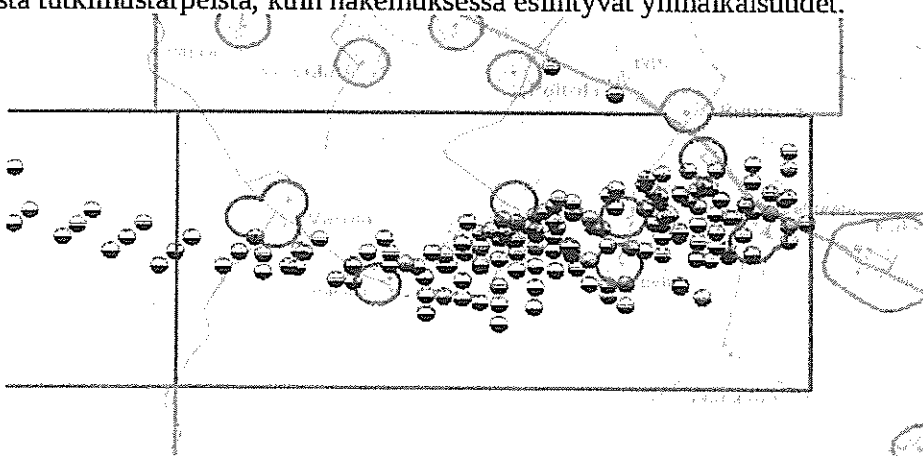
Yhteinen muistutus malmin etsintälupaa ML2012:0197 koskien.

Kyseistä etsintälupaa ei ole toimitettu eikä tehty lain vaatimin edellytyksin. Kyseistä asiakirjaa tai tietoa siitä ei ole toimitettu kaikille osikko1 malminetsintälupa alueen kiinteistön omistajille, eikä sitä myöskään ole kuulutettu missään alueella ilmestyvässä lehdessä.

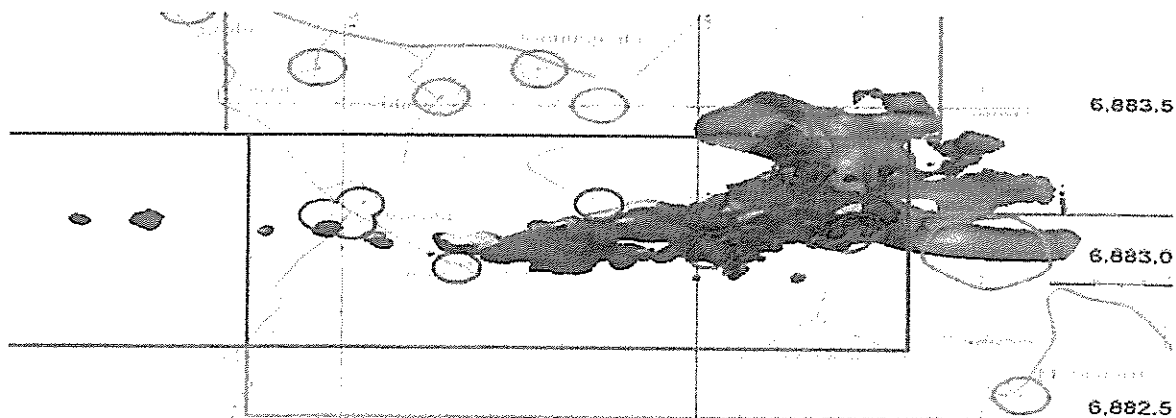
Lisäksi lupahakemus on puutteellisesti laadittu. Hakemuksessa kaivosyhtiö hakee etsintälupaa alueille osikko1 ja Osikko2. Kuitenkaan alueen Osikko2 osalta ei hakemuksessa ole mitään tietoja sitä koskien.

Hakemuksesta puuttuu kokonaan liite 1, ”lista tiloista, maanomistajista ja naapureista”.

Koska yhtiön johtaja David Pym on Rantasalmella 19.9.1012 järjestetyssä julkisessa tiedotustilaisuudessa ilmoittanut yhtiön saaneen tutkimustoimet alueilla Osikko1 ja Osikko2 loppuun saatetuiksi, on yhtiön esitettävä huomattavasti tarkemmat suunnitelmat yhtä äkkiä ilmenneistä tutkimustarpeista, kuin hakemuksessa esiintyvät ylimalkaisuudet.



Yllä oleva kuva esittää yhtiön omat ilmoittamat poratut tutkimusreiät.



Tässä yhtiön oma arvio malmion jatkuvuudesta, punaisella merkitty. Tästä ilmenee mille alueelle erikoisesti yhtiön mielenkiinto kohdistuu, ja selittää miksi niin epätoivosti on haettu poikkeuslupaa ennakoilta koetoinnin minimietäisyyksiin.

GTK:n karttojen mukaan haetulla alueilla ilmenee kohonneita uraanipitoisuuksia. Näihin viittaa myös Pekka Perän aikanaan tekemä geologian harjoitustyö. GTK:n asiasta antaman vastauksen (liitteenä) perusteella vaadimme puolueettoman tutkimuksen suorittamista alueen mahdollisista uraani anomaliaista ennen asian minkäänlaista muuta käsittelyä, alueella asuvien ihmisten ja eläinten turvallisuuden vuoksi. Kaivosyhtiön oma ilmoitus ei kelpaa. Yhtiö on, aikaisemmalla toiminnallaan, josta TUKES:iin on lähetetty raportit karttoineen ja kuvineen, menettänyt kaiken uskottavuutensa alueella.

Lisäksi TUKES:n olisi hyvä pohtia onko se noudattanut viranomaiselta vaadittavaa tasapuolisuutta ohjeistaessaan syksyllä 2013 kaivosyhtiötä hakemaan ”pokkeuslupia” tulevaa etsintäsopimusta varten asiasta mitään tietämättömiltä maanomistajilta, ja jättäessään asiasta informoimisen pelkästään kaivosyhtiön asiaksi. Olettaako viranomainen jonka tulisi, paitsi edistää kaivostoimintaa myös turvata maaomistajille niille lain mukaan kuuluvat oikeudet, että jokainen suomen kansalainen on perillä kaivoslain kiemuroista, ja onko kaivosyhtiö se osapuoli näissä asioissa joka kykenee tällaisen asian puolueettomasti esittelemään. Tässä tapauksessa vielä kaivosyhtiön edustajan suomenkielen ilmaisutaito, niin hyvä kuin onkin, on saattanut aiheuttaa molemminpuolista ymmärtämättömyyttä.

Kaikkien näitten tosiasioitten valossa vaadimme että TUKES käsittelee koko malminetsintälupa asian kokonaan, alusta asti uudelleen, ottaen huomioon kaikki edellä esitetty, ja vasta sen jälkeen toimittaa lupahakemuksen lain edellyttämällä tavalla maaomistajien, asukkaiden ja kiinteistönomistajien kommentoivaksi.

Rantasalmi 13.9.14

Ruudolanmäki 687-HIE-2+22

Jyväskylä Dillström KYÖSI DIKUSTROMI

Veera Dillström VEERA DIKUSTROMI



Juhani Yliroosi <juhani9si@gmail.com>

FW: "Hakku" tiedostot

5 viestiä

Pohjolainen Esa (GTK) <esa.pohjolainen@gtk.fi>
Vast. ott.: "juhani9si@gmail.com" <juhani9si@gmail.com>
Kopio: "GTK info@gtk.fi" <info@gtk.fi>, "Kallio Jarmo (GTK)" <jarmo.kallio@gtk.fi>

6. toukokuuta 2014 11.15

Hei Juhani,

Kiitos kysymyksestäsi ja pahoitteluni, että vastaus on viivästynyt.

Oletan, että olette tarkastelleet Hakku-palvelun paikkatietotuotteista löytyvää aeroradiometrista uraanikarttaa.

Aeroradiometrisestä matalalentoaineistosta interpoloitu uraanikartta on esitetty värilintakarttana. Aineisto perustuu GTK:n tekemiin koko Suomen kattaviin matalalentomittauksiin, jotka toteutettiin vuosina 1973-2007. Lentokorkeus oli noin 40 metriä ja lentolinjojen väli oli pääasiassa 200 metriä.

En itse tunne Rantasalmen Osikonmäen geologiaa, mutta uraaniesiintymiä ei alueelta tietääkseni tunneta. Alueen aeroradiometriset uraanin gamma-anomaliat saattavat selittyä Osikonmäen tonallittisten kivilajien ja anomaalisesti uraania sisältävien lohkareiden aiheuttamiksi alueilla, joilla on hyvä kallion paljastuneisuus ja moreenin pinta on runsaskivinen. Tonallitissa saattaa myös esiintyä graniittisia ja pegmatittisia kiviä, jolssa uraanipitoisuus on tonallittia korkeampi, joten graniittiset kivet saattavat olla myös anomalioiden aiheuttajia.

Alueella havaitut lentogeofysiikan uraanianomaliat (näkyvät punaisina) saattavat siis johtua ympäristöään hieman enemmän uraania sisältävistä kivistä, anomaalisten alueiden runsaasta kallion paljastuneisuudesta tai näiden molempien yhteisvaikutuksesta. Jotkut alueet Suomessa näkyvät lentogeofysiikan kartoilla uraanianomaliaina, vaikka niiden alueilla kallioerän uraanipitoisuus ei olekaan kovin korkea - joskus riittää vain, että hyvin paljastuneet kalliot tai lohkareikot sisältävät hiukan ympäristöään enemmän uraania.

Asian varmistaminen vaatisi kuitenkin tuekseen maastokäynnin anomaalisilla alueilla, jolloin kallion ja lohkareiden ulkoisen gammasäteilyn tasoja voisi mitata säteilymittarilla. Tarkempi selvitys voisi sisältää myös näytteenottoa ja analytiikkaa.

Ystävällisin terveisin,

Esa Pohjolainen

Esa Pohjolainen

Geologi

Geologian tutkimuskeskus (GTK)

Betonimiehenkuja 4

FI-02151 Espoo

Tel. +358 29 550 2144

Mobile +358 50 374 1169

esa.pohjolainen@gtk.fi

KAIVOS ML2012:0197

SAAPUNUT

14. 11. 2014

Mielipide ja muistutus.

Ensiksi täytyy sanoa että olemme aika tyytyväisiä siihen että uusintahakemuksessa on edes yritetty toimia lainmukaisesti.

Mutta koska kaivoslaki yksiselitteisesti määrittelee suojaetäisyyden 150 metriksi, mistä tahansa ja mihin tahansa laissa määritellyistä kohteista, ja ainoastaan maanomistaja voi omalla maallaan antaa poikkeusluvan tehdä tutkimusta tämän suojaetäisyyden sisällä, on katsottava niin, että sekä Kukkomäen tilan tekolammen rannassa sijaitseva vakinaisessa käytössä oleva saunarakennus että Lähteelän tilan asuinrakennukset muodostavat suoja alueen joka ylettyy Ruuttulan tilan maille ja näin olen ne alueet Ruuttulan tilasta joita kyseinen suojaetäisyys koskee on rajattava lupahakemuksen kartasta pois. Vaadimme että tämä toimenpide suoritetaan välittömästi TUKES:in verkkosivuilla oleviin karttoihin ja siten että kaivosyhtiö on varmasti tietoinen näistä rajoituksista, koska yhtiö on toistuvasti puolustellut suojaetäisyyksien aikaisempia rikkomuksia väitteellä että "he ovat toimineet vain karttojen mukaisesti".

Rantasalmella/..... 2014

Kyösti Dillström

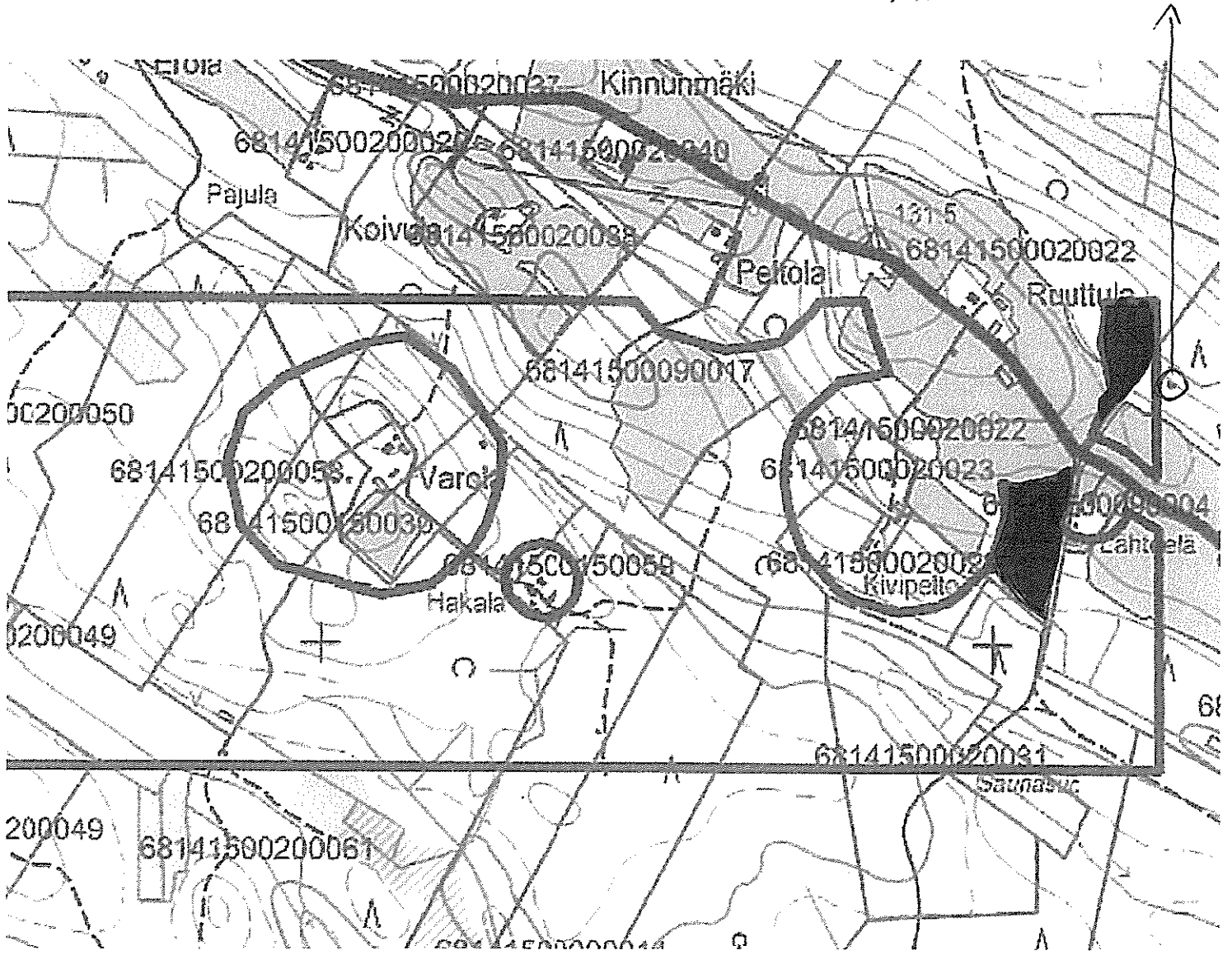
Kyösti Dillström

Venla Dillström

Venla Dillström

Ohessa kartta malliksi.

Tekolammen
Rannalle
Käytössä oleva
Rantasauna



SAAPUNUT

15. 05. 2014

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes)

Opastinsilta 12 B

00521 Helsinki

Savonlinnassa 14.5. 2014

Asia: BR Gold Mining Oy:n (aiemmin Belvedere Resources Finland Oy:n) malminetsintälupahakemuksen jatkoaika Rantasalmen kunnassa, lupatunnus ML2012:0197

Etelä-Savon luonnonsuojelupiiri ja Itä-Savon luonnonsuojeluyhdistys ovat tutustuneet yo. hankkeeseen liittyviin asiakirjoihin sekä tehneet useita maastokäyntejä hankealueelle.

Järjestöjen mielestä hakemusta ei tule hyväksyä.

Perustelemme kantaamme seuraavasti:

Käsityksemme mukaan kaivostoiminta alueella ei ole mahdollista. Tämän vuoksi katsomme, että sitä valmisteleva toiminta tulee lopettaa eikä uusiin tutkimuksiin tule myöntää lupia.

Lähes koko hankealue sijaitsee Putkilahden Natura 2000-alueen ja edelleen Linnasaaren Natura 2000 -alueen valuma- alueella. Toteutuessaan kaivoshanke aiheuttaisi kyseisten alueiden luonnontilan merkittävää huononemista.

Lisäksi kaivoksen keskeinen osa, avolouhos, sijoittuisi keskelle Osikonmäen maakunnallisesti arvokkaaksi luokiteltua kulttuurimaisemaa.

Siltä varalta, että valtaushakemus jostain syystä hyväksytään, lupaehdoilla tulee varmistaa riittävät suojaetäisyydet asuntoihin ja vesistöihin. Tutkimustoimintaa on rajoitettava ajallisesti mm. yöaikoina.

Yhtiö on pyrkinyt solmimaan kiinteistönomistajien kanssa tilakohtaisia poikkeuslupia nykyisen kaivoslain mukaisia suojaetäisyyksiä pienemmille porausetäisyyksille esim. asutuista rakennuksista. Tämä on yksiselitteisesti kieltävä.

Kaikki koeporauksiin liittyvä toiminta, kuten kaluston kuljetus, suojaetäisyydet, poraustyönajankohdat jne. on ennen työn aloittamista sovittava kunkin maanomistajan kanssa erikseen. Luonnonsuojelualueita on kunnioitettava.

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto perustaa tietenkin päätöksensä voimassa oleviin lakeihin. Osikonmäen tapauksessa korostuvat eri luonnonvaroja koskevien lakien pahimmat epäkohdat: Lait on laadittu varmistamaan luonnonvarojen mahdollisimman tehokas hyödyntäminen eikä niissä riittävästi huomioida paikalliselle väestölle, elinkeinoille ja ympäristölle aiheutuvia haittoja. Pyydämme huomioimaan nämä seikat päätöksenteossa.

Varaamme mahdollisuuden lisälausuntojen antamiseen. Pyydämme toimittamaan hankkeeseen liittyvät asiakirjat jatkossa osoitteeseen Etelä-Savon luonnonsuojelupiiri, Pappilankatu 3, 57100 Savonlinna tai sähköpostitse etela-savo@sll.fi.



Itä-Savon luonnonsuojeluyhdistys

Timo Luostarinen

toiminnanjohtaja/sihtööri

ML2012:0197
SAAPUNUT

15. 05. 2014

Rekola Turkka

Lähtettäjä:

Lähetetty:

Vastaanottaja:

Aihe:

Lähtettäjä: Anita Hartonen [mailto:anita.hartonen@gmail.com]

Lähetetty: 15. toukokuuta 2014 18:27

Vastaanottaja: KaivosAsiat

Aihe: Mieli pide malminetsintä lupahakemuksen jatkoajaksi (ML2012:0197)

Esitän eriävän mielipiteen malminetsintä lupahakemuksen jatkoajaksi.

Koskien lupatunnusta ML2012:0197

Vastustan jatkoajan myöntämistä.

15.05.2014 Anitta Hartonen

ML2012:0197

SAAPUNUT

14.05.2014

15. 05. 2014

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes)
Valtakatu 2
96100 Rovaniemi
kaivosasiat@tukes.fi

Mielipide Malminetsintälupahakemuksen jatkoajaksi (ML2012:0197)

Esitän eriävän mielipiteen Malminetsintäluvan jatkohakemukseen.
Koskien lupatunnusta ML2012:0197.
Vastustan jatkoajan myöntämistä.

ESSI HARTONEN

Helsinki 15.5.2014

ML2012:0197
SAAPUNUT

15. 05. 2014

Rekola Turkka

Lähetäjä:

Lähetetty:

Vastaanottaja:

Aihe:

012:0197)

Lähetäjä: Anita Hartonen [mailto:anita.hartonen@gmail.com]

Lähetetty: 15. toukokuuta 2014 18:31

Vastaanottaja: KaivosAsiat

Aihe: Mieliäide malminetsintälupahakemuksen jatkoaikaan (ML2012:0197)

Esitän eriävän mieliäiteen malminetsintäluvan jatkohakemukseen.

Koskien lupatunnusta ML2012:0197

Vastustan jatkoajan myöntämistä.

15.05.2014 Matti Hartonen

ML 2012:0197
1 (1)

14.05.2014

15. 05. 2014

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes)
Valtakatu 2
96100 Rovaniemi
kaivosasiat@tukes.fi

Mielipide Malminetsintälupahakemuksen jatkoajaksi (ML2012:0197)

Esitän eriävän mielipiteen Malminetsintäluvan jatkohakemukseen.
Koskien lupatunnusta ML2012:0197.
Vastustan jatkoajan myöntämistä.

Nelli Vilhelmiina Hietala

ML2012:0197

1 (1)

14.05.2014

SAAPUNUT

15. 05. 2014

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes)
Valtakatu 2
96100 Rovaniemi
kaivosasiat@tukes.fi

Mielipide Malminetsintälupahakemuksen jatkoajaksi (ML2012:0197)

Esitän eriävän mielipiteen Malminetsintäluvan jatkohakemukseen.
Koskien lupatunnusta ML2012:0197.
Vastustan jatkoajan myöntämistä.

Jyväskylässä 15.5.2014

Eeva Hänninen

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes)
PL 66
00521 Helsinki

18.11.2014

Tila Kolehmainen (RN:o 1:41) , omistuksessani 09.08.2013 saakka.

Mielipide malminetsintälupahakemuksesta ML2012:0197

Esitän eriävän mielipiteen malminetsintälupahakemuksesta ML2012:0197. Hakemuksen hyväksymistä tulee katsoa kielteisesti, koska yritys ei ole aiemmin noudattanut kaikilta osin aikaisemmissa valtuuksissaan Osikko 1-2 voimassa olevia velvoitteita ja säännöksiä. Mm. valtauskorvauksen maksu vuodelta 2013 tuli myöhästyneenä.

Yhtiölle on määrättävä rangaistusseuraamukset säännösten ja määräysten rikkomisesta. Valvonta on oltava kattava.

Rantasalmi 18.11.2014

Erkki Kolehmainen
Osikonmäentie 772 58900 Rantasalmi
erkki@kolehmainen.net

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes)
PL 66
00521 Helsinki

15.11.2014

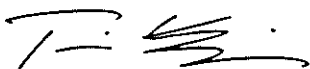
Tilat Kolehma (RN:o 1:41) ja Mäki Kolehma (RN:o 20:60)

Mielipide malminetsintälupahakemuksesta ML2012:0197

Esitän eriävän mielipiteen malminetsintälupahakemuksesta ML2012:0197. Hakemuksen hyväksymistä tulee katsoa kielteisesti, koska yhtiö ei ole aiemmin noudattanut kaikilta osin aikaisemmissa valtauksissaan Osikko 1-2 voimassa olevia velvoitteita ja säännöksiä.

Mikäli hakemus hyväksytään, tulee hakijalle määrätä riittävän pitkät suojaetäisyydet asuinkiinteistöihin melu-, haju-, pöly-, kairausliete-, yms. haitat huomioiden. Suojelualueet, maisemakohteet, Osikonmäen kylätien maisemallinen on rajattava valtausalueen ulkopuolelle. Kiinteistönomistajalle on ilmoitettava kirjallisesti vähintään kaksi viikkoa ennen aiottua toimenpidettä. Yhtiölle on määrättävä rangaistusseuraamukset säännösten ja määräysten rikkomisesta. Valvonta on oltava kattava.

Rantasalmi 15.11.2014



Tommi Kolehmainen

tommi@kolehmainen.net

KAIVOS ML2012:0197

SAAPUNUT

14.11.2014

Mielipide ja muistutus.

Vastustamme kaikkea kaivostoimintaan tähtääviä toimenpiteitä Osikko1-2 alueella, koska ne merkittävästi häiritsevät ja lopulta tuhoavat suuren osan seuramme tärkeistä metsästyksistä.

Kolkontaipaleen erämiehet Ry

Rantasalmella 12.11.2014

pj. Arto Kärkkäinen



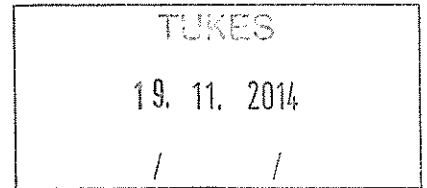
.....

Helena Korhonen

17.11.2014

Hiismäentie 611

58910 Rantasalmi as.



TUKES

Valtakatu 2

96100 ROVANIEMI

Asia: Uudelleenkuulutus ML2012:0197

Vastustan jatkotutkimuslupaa ja uudistan jo aiemman kuulutuksen yhteydessä esittämäni. Erityisesti haluan tuoda vielä esille seuraavia seikkoja:

- Käsittäakseni uudelleenkuulutuksen karttojen rajoissa on edelleen puutteita eikä kuulutukseen ole liitetty ELY-keskuksen lausuntoa vesistä, joten kuulutus on virheellinen näiltä osin ja vaatii uuden kuuluttamisen. Rantasalmen kunnan kunnanvaltuuston 2.6.2014 kaivokselle kielteinen päätös ei ollut kuulutuksen liitteenä
- Kaivosyhtiö on jo aiemmin julkisesti ilmoittanut tehneensä kaikki tarvittavat tutkimukset tehdäkseen oman päätöksensä kaivospiiriin perustamisesta. Uudet tutkimukset eivät ole heidän mielestään olleet tarpeen.
- Jos jatkolupa tutkimuksille myönnetään, vaarantuu sekä oma kaivoveteni porausten alapuolella Alasen rannalla että tuotantoeläintemme juomavesi Ruuvisesta, sillä poraukset tapahtuvat vesikerrosten läpi ja tällöin juomaveteemme pääsee siirtymään elimistölle vaarallisia aineita, mm. uraania.
- Porausreikien kautta kulkeutuu vaarallisia aineita myös Ramsar eli Natura -suojelualueille Putkilahteen sekä Alasen järven että Ruuviseen joen kautta. Myös Kosulanlammen Ramsar-alue on vaarassa kuten ovat kirkonkylän puhtaanvedenottamotkin.
- Rantasalmen kunnan kunnanvaltuusto on päätöksessään selkeästi ilmoittanut vastustavansa kaivoksen tuloa ja tutkimuslupaa, kuten oheisista päätöksistä 2.6.14 ja 5.11.14 käy ilmi. On suorastaan voimavarojen tuhlausta eri tahoilla jatkaa mahdollisen kultaaurankaivoksen edellytysten tutkimista, semminkin kun yhtiö on jo aiemmin ilmoittanut tutkineensa tarpeeksi ja koska kunnan kanta kaivoksen tuloon on selkeän kielteinen.

Vastustan tutkimuksen jatkolupaa em. perusteilla. Uudistan myös kaiken aiemmin asiasta esittämäni. Käsittekseni mukaan tämäkään kuulutus ei täytä kaikkia edellytyksiä, joten vaadin kuulutuksen uudistamista.



Helena Korhonen

SAAPUNUT

14.05.2014

15. 05. 2014

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes)
Valtakuu 2
96100 Rovaniemi
kaivosasiat@tukes.fi

Mielipide Malminetsintälupahakemuksen jatkoajkaan (ML2012:0197)

Esitän eriävän mielipiteen Malminetsintäluvan jatkohakemukseen.
Koskien lupatunnusta ML2012:0197.
Vastustan jatkoajan myöntämistä.

✓ Jenni Kyllönen-Peltomies

SAAPUNUT

14.05.2014

MUISTUTUS ML 2012:0197 TUTKIMUSLUPA HAKEMUKSEEN

Belvedere Resources kaivosyhtiö on tutkinut Rantasalmen Osikonmäessä kultaesiintymää, ja hakee jatkolupaa tutkimuksille. Maatilamme sijaitsee kaivoksen läheisyydessä ja n. 20 hehtaaria pelloistamme on mahdollisen kaivoksen välittömässä läheisyydessä. Olemme investoineet uuteen lypsykarjapihattoon 1,7 miljoonaa euroa vuonna 2012 ja kyseiset pellot ovat ympäristöluvan ja investoinnin rahoituksen perusteena, karjan rehuntuotannossa ja siten elintärkeät toimintamme jatkumisen kannalta. Tilallamme on tuotettu maitoa lähes sata vuotta ja nykyisellään työllistämme ulkopuolisia työntekijöitä ja urakoitsijoita. Rantasalmella maatalous on hyvin vireää ja korvaavia peltoalueita on mahdoton saada. Tutkimuksen kohteena oleva kaivosalue on keskellä vireää ja asuttua kylää, jossa on useita toimivia maatilayrityksiä, paljon asutusta, joiden toiminta loppuu jos kaivos perustetaan. Kaivoksen toiminta-ajaksi on kaavailtu 5-10 vuotta, jonka jälkeen paikallisille asukkaille jää sivukivivuoret ja jätevesialtaat riesaksi, mutta maataloudesta menetettyjä työpaikkoja ja kunnalle tulevia verotuloja ei saada koskaan takaisin. Tämän vuoksi vaadimme, että tutkimuslupaa ei tule jatkaa, eikä kaivoksen perustamista sallia. Kaikki mahdollinen haitta tulee korvata täysimääräisenä maanomistajille ja elinkeinoille. Lupamenettelyn tulisi olla avointa ja lainmukaista sekä asukkaita informoitava lupaprosesseista, mitä se ei näyttäisi tällä hetkellä olevan.

Rantasalmella 14.5.2014**Jussi Kämäräinen****Päivi Kämäräinen**

Jussi ja Päivi Kämäräinen Sistolanmäentie 382 58900 Rantasalmi

MUISTUTUS ML 2012:0197 TUTKIMUSLUPA HAKEMUKSEEN

Belvedere Resources kaivosyhtiö on tutkinut Rantasalmen Osikonmäessä kultaesiintymää, ja hakee jatkolupaa tutkimuksille. Maatilamme sijaitsee kaivoksen läheisyydessä ja n. 20 hehtaaria pelloistamme on mahdollisen kaivoksen välittömässä läheisyydessä.

Olemme investoineet uuteen lypsykarjapihattoon 1,7 miljoonaa euroa vuonna 2012 ja kyseiset pellot ovat ympäristöluvan ja investoinnin rahoituksen perusteena, karjan rehuntuotannossa ja siten elintärkeät toimintamme jatkumisen kannalta. Tilallamme on tuotettu maitoa lähes sata vuotta ja nykyisellään työllistämme ulkopuolisia työntekijöitä ja urakoitsijoita.

Rantasalmella maatalous on hyvin vireää ja korvaavia peltoalueita on mahdoton saada. Tutkimuksen kohteena oleva kaivosalue on keskellä vireää ja asuttua kylää, jossa on useita toimivia maatilayrityksiä, paljon asutusta, joiden toiminta loppuu jos kaivos perustetaan. Kaivoksen toiminta-ajaksi on kaavailtu 5-10 vuotta, jonka jälkeen paikallisille asukkaille jää sivukivivuoret ja jätevesialtaat riesaksi, mutta maataloudesta menetettyjä työpaikkoja ja kunnalle tulevia verotuloja ei saada koskaan takaisin.

Tämän vuoksi vaadimme , että tutkimuslupaa ei tule jatkaa, eikä kaivoksen perustamista sallia. Kaikki mahdollinen haitta tulee korvata täysimääräisenä maanomistajille ja elinkeinoille. Lupamenettelyn tulisi olla avointa ja lainmukaista sekä asukkaita informoitava lupaprosesseista, mitä se ei näyttäisi tällä hetkellä olevan.

Rantasalmella 14.11.2014

Jussi Kämäräinen

Päivi Kämäräinen

Jussi ja Päivi Kämäräinen, Sistolanmäentie 382, 58900 Rantasalmi

Kokonaiskuvan sekä mielipiteen muodostaminen lupahakemukseen on mahdotonta, koska hakemuksessa on selviä virheitä sekä puutteita. Siksi vaadimme kuulutuksen korjaamista oikeaan muotoon ja sen uudelleen kuulutusta.

1. Alueen karttapiirroksesta jää epäselväksi tutkimustarkoitukseen varatut alueet, koska ns. ”poikkeuslupien” osalta on puututtu myös muiden kuin poikkeusluvan antajien maaomaisuuden suoja etäisyyteen.
2. Vaikka Rantasalmi-Juvan yhteinen ympäristölautakunta on lain voimainen lausunnon antaja, pelkän tämän lausunnon liittäminen hakemuksen liitteeksi antaa täysin väärän kuvan hakemukseen suhtautumisesta paikallisesti. Hakemuksen liitteeksi tulisikin laittaa kunnanvaltuuston pöytäkirja 2.6.2014, josta ilmenee sekä niin ympäristölautakunnan ehdotus kuin myös kunnanhallituksen asian käsittely sekä ehdotus valtuustolle, sekä kunnan valtuuston lopullinen päätös asiasta.
3. TEMI:n ohjeiden mukaan, mikäli lupahakemus alueella tai sen läheisyydessä sijaitsee NATURA kohteita, on niistä ELY keskukselta saatu raportti oltava yksiselitteisesti lupahakemuksen liitteenä.

Vaadimme TUKESIA korjaamaan hakemuksen puutteet sekä kuuluttamaan hakemuksen uudestaan.

Rantasalmi 19.11.2014
Riitta Kämäräinen
Erika Kämäräinen
FAKKI, KÄMÄRÄINEN

5.2.1 Natura-arvioinnin tarpeen selvitys malminetsinnässä

Malminetsintälupaa haettaessa toimijan on pääsääntöisesti liitettävä Tukes:lle tehtävään hakemukseen luonnonsuojelulain 65 §:n mukainen asianmukainen arvio toiminnan vaikutuksista Natura 2000 -alueen luonnonarvoihin. Niissä tilanteissa, joissa vaikutuksia voidaan toiminnan luonteesta ja alueen olosuhteista johtuen jo lähtökohtaisesti pitää poissuljettuina, voi riittää myös hakemukseen liitettävä perusteltu selvitys siitä, miksi arviointia ei pidetä tarpeellisena. Lupaviranomainen harkitsee sen perusteella edellytetäänkö hakijalta yksityiskohtaisemman vaikutusten arvioinnin laatimista. Toimijan on selvitystä laatiessaan tarpeen olla yhteydessä ELY-keskukseen ja alueen haltijaviranomaiseen suojelualueen rajojen ja luonnonarvojen selvittämiseksi sekä muun asiaan liittyvän viranomaisneuvonnan saamiseksi. **Selvitys liitetään malminetsintälupahakemukseen.**

EU:n tuomioistuimen ratkaisujen luoman oikeuskäytännön mukaan vaikutukset on asianmukaisesti arvioitava aina, ellei merkittäviä vaikutuksia alueeseen voida objektiivisiin seikkoihin perustuen pitää ennalta poissuljettuina. Käytännössä on siis lähes aina tarpeen laatia arviointi. Sen laajuus voi tuki vaihdella suurestikin toiminnan luonteesta

ja alueen luontoarvoista riippuen.

5.2.2 Natura-arviointi malminetsinnässä

va käytettävät tutkimus- ja etsintämenetelmät, kohdealueen luontoarvot sekä toimenpiteiden vaikutukset niihin. Myös toimenpiteet, joilla haitallisia vaikutuksia voidaan estää tai lieventää, on selvitettävä. Tukes:n on katsottava, että lain tarkoittama arviointi on tehty ja pyydetty arvioinnista ELY-keskuksen sekä suojelualueen haltijan lausunnot. Lausunnoissaan ELY-keskus ja alueen haltija arvioivat Natura-arvioinnin asianmukaisuutta, ts. onko arviointi tehty alueen luontoarvot huomioon ottaen riittävän yksityiskohtaisesti ja kattavasti sekä esittävät näkemyksensä arvioinnissa esitetyistä johtopäätöksistä suunnitellun toiminnan vaikutuksista alueen luontoarvoihin.

Jos edellä kuvatun arviointi- ja lausunnotonnettelyn avulla ei voida varmistua siitä, että toiminta ei merkittävästi heikennä kyseessä olevia luonnonarvoja, Tukes ei voi luonnon-suojelulain 66.1 §:stä johtuen myöntää malminetsintälupaa. EU:n tuomioistuimen tulkintalinjausten mukaan luvan myöntämisen edellytyksenä on, että viranomaiset voivat esitettyjen selvitysten perusteella ennalta varmistua siitä, ettei hanke tai suunnitelma vaikuta haitallisesti kyseisen Natura 2000 -alueen koskemattomuuteen. **Tätä vaatimusta tarkastellaan alueen suojeluperusteina olevien luontotyyppien ja lajien suojelutavoitteiden näkökulmasta.** Kielteisenä vaikutuksena koskemattomuuteen on luontotyyppien osalta pidettävä niiden ekologisten ominaispiirteiden pysyvää vaarantamista. Siten toimenpiteet jotka voisivat mm. johtaa luontotyyppin häviämiseen tai osittaiseenkin ja korjaamattomaan tuhoutumiseen, eivät voi olla hyväksyttäviä. Lajien kyseessä ollessa kielteiset vaikutukset voivat olla myös eriateisia lajin yksilöihin kohdistuvia häiriöitä. Valtioneuvosto voi yleisistunnossaan tehdä päätöksen siitä, saako hankkeen kuitenkin toteuttaa erittäin tärkeän yleisen edun kannalta pakottavasta syystä, kun vaihtoehtoisia ratkaisua ei ole. Käytännössä lienee niin, että malminetsintäluvan hyväksyminen tämän menettelyn kautta on hyvin poikkeuksellista.

5.2.3 Tutkimuslupien myöntäminen

Tukes:n myöntämän malminetsintäluvan lisäksi toimija tarvitsee luonnonsuojelualueilla tehtäviä maastotutkimuksia varten suojelualueen perustamissääädöksen edellyttämän luvan suorittaa geologisia tutkimuksia tai malminetsintää luonnonsuojelualueella. Toimijan laatiman tutkimuslupahakemuksen liitteenä tulee olla ELY-keskuksen lausunto Natura-arvioinnin tarpeellisuudesta. Tutkimuslupaa haetaan suojelualueen rauhoitusmääräyksistä riippuen haltijaviranomaiselta, ELY-keskukselta tai ympäristöministeriöltä. Luonnonsuojelualueelle haettu tutkimuslupa on valituskelpoinen. Lupa on voimassa vasta valitusajan (30 päivää) jälkeen ja mahdollisten valitusten tultua ratkaistuksi. Tutkimusluvan hakemishjeet on kuvattu luvussa 5.2.4 ja liitteessä 3.

Luonnonsuojelulain (65 §) mukaan hakijan on asianmukaisella tavalla arvioitava suunniteltujen toimenpiteiden vaikutukset ko. alueen luonnonarvoihin, jos toimenpiteet yksin tai yhdessä muiden hankkeiden ja suunnitelmien kanssa heikentävät niitä todennäköisesti merkittävästi. **Sama koskee myös Natura 2000 -alueen ulkopuolelle sijoitettavaa toimintaa, jos sillä on Natura 2000 -alueelle ulottuvia luontoarvoja todennäköisesti merkittävästi heikentäviä vaikutuksia.** Hakijan on riittävän yksityiskohtaisesti kuvatta-va käytettävät tutkimus- ja etsintämenetelmät, kohdealueen luontoarvot sekä toimenpiteiden vaikutukset niihin. Myös toimenpiteet, joilla haitallisia vaikutuksia voidaan estää tai lieventää, on selvitettävä. Tukes:n on katsottava, että lain tarkoittama arviointi on tehty ja pyydetty arvioinnista ELY-keskuksen sekä suojelualueen haltijan lausunnot. Lausunnoissaan ELY-keskus ja alueen haltija arvioivat Natura-arvioinnin asianmukaisuutta, ts. onko arviointi tehty alueen luontoarvot huomioon ottaen riittävän yksityiskohtaisesti ja kattavasti sekä esittävät näkemyksensä arvioinnissa esitetyistä johtopäätöksistä suunnitellun toiminnan vaikutuksista alueen luontoarvoihin.

Jos edellä kuvatun arviointi- ja lausunnotonnettelyn avulla ei voida varmistua siitä, että toiminta ei merkittävästi heikennä kyseessä olevia luonnonarvoja, Tukes ei voi luonnon-

suojelulain 66.1 §:stä johtuen myöntää malminetsintälupaa. EU:n tuomioistuimen tulkintalinjausten mukaan luvan myöntämisen edellytyksenä on, että viranomaiset voivat esitettyjen selvitysten perusteella ennalta varmistua siitä, ettei hanke tai suunnitelma vaikuta haitallisesti kyseisen Natura 2000 -alueen koskemattomuuteen. Tätä vaatimusta tarkastellaan alueen suojeluperusteina olevien luontotyyppien ja lajien suojelutavoitteiden näkökulmasta. Kielteisenä vaikutuksena koskemattomuuteen on luontotyyppien osalta pidettävä niiden ekologisten ominaispiirteiden pysyvää vaarantamista. Siten toimenpiteet jotka voisivat mm. johtaa luontotyyppin häviämiseen tai osittaiseenkin ja korjaamattomaan tuhoutumiseen, eivät voi olla hyväksyttäviä. Lajien kyseessä ollessa kielteiset vaikutukset voivat olla myös eriasteisia lajin yksilöihin kohdistuvia häiriöitä. Valtioneuvosto voi yleisistunnossaan tehdä päätöksen siitä, saako hankkeen kuitenkin toteuttaa erittäin tärkeän yleisen edun kannalta pakottavasta syystä, kun vaihtoehtoisia ratkaisua ei ole. Käytännössä lienee niin, että malminetsintäluvan hyväksyminen tämän menettelyn kautta on hyvin poikkeuksellista.

(Otteet TEM:in sekä YMPÄRISTÖMINISTERIÖN ohjeesta.)

ML2012:0197

1 (1)

SAAPUNUT

15.05.2014

15. 05. 2014

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes)
Valtakatu 2
96100 Rovaniemi
kaivosasiat@tukes.fi

Mielipide Malminetsintälupahakemuksen jatkoajaksi (ML2012:0197)

Esitän eriävän mielipiteen Malminetsintäluvan jatkohakemukseen.
Koskien lupatunnusta ML2012:0197.
Vastustan jatkoajan myöntämistä.

Niina Lindström

ML2012:0197

SAAPUNUT

15. 05. 2014

Vastine BR Gold Miningin valtauksenjatkoaikahakemuksiin ML2012:0197 ja ML2012:0200

14.05.2014

Hyvä TUKES:in väki,

olen viettänyt viimeiset yöt itkien lapsuudenkotini menetystä. Sain vastikään tiedon siitä, että Rantasalmen Osikonmäkeen haetaan ensinnäkin valtauksen jatkolupaa ja myöhemmin vuonna 2015 kaivospiiri- ja ympäristölupaa BR Gold Mining Oy-kaivosyhtiön toimesta (Eritoten tunnus ML2012:0197 ja myös tunnus ML2012:0200). Ilmaisen vastalauseeni näitä kahta hanketta kohtaan.

Yhtiö on yrittänyt markkinoida kaivostoimintaansa ympäristöystävälliseksi ja tarjoamalla työpaikkoja rantasalmelaisille, kuitenkin samalla tuhoten arvokkaan kulttuurimaisen sekä kunnan maineen puhtaana luonnonkauniina matkailualueena. Samalla häviävät kirjaimellisesti savuna ilmaan satojen ihmisten kodit, lapsuudenkodit, elinkeinot, alueella olevat sukutilat, virkistysalueet sekä ylipäättään koko kyläläisten rakastama kotiseutu ja tulevaisuudessa myös puoli Rantasalmea. Oma lapsuudenkotini sijaitsee kaivosalueella ja kirjaimellisesti tuntuu siltä, että nyt minulta katoavat juuret. Lampeen jossa olen koko ikäni käynyt kalassa, johon liittyvät myös useimmat rakkaat muistot edesmenneen isäni kanssa vietetyistä hetkistä, kaavaillaan BR Gold Miningin toimesta jäteveden laskuallasta! Tämä on suorastaan törkeää.

Edellämainittu kaivosyhtiö yrittää markkinoida kaivostaan "nättinä reikänä metsän keskellä". Kuitenkin jokaisen asiasta kiinnostuneen tulisi käydä katsomassa esimerkiksi Talvivaaran ilmakuvia, jotka ovat todenmukaisempi esimerkki aiheesta. BR Gold Mining raastaa maasta irti sen minkä saa, saastuttaa maaperän ja vesistöt ja jättää roskansa kuntalaisten murheeksi. Puhumattakaan meluhaitoista, jotka tulevat ajamaan ihmiset kodeistaan myös kaivoksen ympäriltä. Valtauksen ML2012:0197 läpi kulkee Ruuvisenjoki Luomasenlammesta Putkilahteen, ja se toimiikin varmasti kaivoksen jätevesien väylänä suuriin vesistöihin sekä esimerkiksi uhanalaisen saimaannorpan elinalueille. Kaivoksen tuotto katoaa Suomesta ulkomaille, ja siinäkö se työllistävä vaikutus on, kun Rantasalmen asukkaat joutuvat siivoamaan ympäristötuhoja ja menettävät samalla suurimman rahantuojuonsa eli matkailuelinkeinon? Yksi asia on varmaa, viimeistään kaivostoiminnan lakatessa voidaan hyvästellä Rantasalmi. Ellei sitä ennen koko kuntaa tyhjennetä kaivosyhtiön valloitusmenetelmien toimesta.

Kaivosyhtiö ei ole tiedottanut rantasalmelaisia kaivoksen haitoista lähes lainkaan ja on kaikessa hiljaisuudessa valmistellut kaivoksien pystyttämistä, eikä asukkaiden mielipidettä ole kunnioitettu edes koeporausten yhteydessä. Tämä kertookin jo kaiken kaivosyhtiön suhtautumisesta alueen asukkaisiin. Tähän mennessä kaikki haastatteleman paikkakuntalaiset ovat olleet kielteisiä kaivosprojektin suhteen, osa ei ole edes kuullut että kaivoksen tulo on jo melkein läpihuutojuttu! Uskon että jos kaivoksen haitoista ja mahdollisista lyhytaikaisista eduista tiedotettaisiin kunnolla asukkaille, useimmat eivät halua kaivosta paikkakunnalle. Me emme halua emmekä tarvitse toista Talvivaaraa! Puhumattakaan Raahen kaivoksesta, jossa jätteet suolletaan surutta metsiin ja järviin.

Olisin kerännyt kunnollisen adressin kaivosta vastaan jos olisin tiennyt aiemmin valitusajan päättymisestä. Nyt on kuitenkin myöhäistä enää hankkia pitkä nimilistaa, teen kuitenkin voitavani lähettämällä teille tämän kirjeen. Haluan naivistisesti uskoa, että Suomen "hyvinvointivaltiossa" päättäjät tekisivät päätöksiä nimenomaan tavallisten kansalaisiensä hyväksi eivätkä ryösteleville ulkomaalaisille yrityksille. Meidän pitäisi saada vaikuttaa tulevaisuuttamme koskeviin päätöksiin. Siksi pyydän Teiltä mitä suurimmin: Älkää

antako jatkaa tutkimuslupaa, kaivostoiminnan aloituslupaa tai ympäristölupaa Belvedere Mining Resources OY:lle koskien Rantasalmea. Kun aloitusluvan saa ei toimintaa pysäytä muu kuin konkurssi. Niinsanotusti, kun annat pikkusormen se vie koko käden.

Parhain terveisin Heidi Lukin, Kuopio (kotipaikka Rantasalmella)

Rantasalmen kaivoshanketta kohtaan haluavat ilmaista vastalauseensa myös seuraavat henkilöt:

Olli-Pekka Lukin, Kuopio (kotipaikka Rantasalmella)

Pirkko Lukin, Rantasalmi

Tapani Lukin, Rantasalmi

Riitta Makkonen, Rantasalmi

Esa Karjalainen, Rantasalmi

Ere Karjalainen, Rantasalmi

Ismo Putkonen, Rantasalmi

Ritva Suhonen, Rantasalmi

Lea Henttonen, Rantasalmi

Reijo Mättö, Rantasalmi

Maria Vanttinen, Rantasalmi

Sari Karjalainen, Rantasalmi

Sami Sauresto, Rantasalmi

Mika Sauresto, Rantasalmi

Jouni Kokkola, Rantasalmi

Tuula Kokkola, Rantasalmi

Jenni Pylkkänen, Kuopio (kotipaikka Rantasalmella)

Katja Koivunoro, Sulkava (työpaikka Rantasalmi)

Heljä Habermann, Imatra (kesäasukas Rantasalmella)

Heikki Makkonen, Savonlinna (kotipaikka Rantasalmella)

Marianne Kokkola, Joensuu (kotipaikka Rantasalmella)

Juho-Pekka Pirskanen, Joensuu (kotipaikka Rantasalmella)

Raija Palsa, Varkaus (kesämökkiläinen Rantasalmella)

Aarne Koskitalo, Varkaus (kesämökkiläinen Rantasalmella)

Eleonoora Luoto, Suonenjoki

Jarmo Räty, Suonenjoki

Ritja Jalkanen-Dressler, Tuusniemi

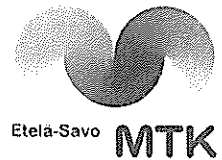
Gerhard Koch, Tuusniemi

Raita Lappalainen, Lapinlahti

Katja Piironen, Liperi

Annika Naukkarinen, Särkilahti

14.5.2014



SAAPUNUT

14. 05. 2014

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto
TUKES
kaivosasiat@tukes.fi

MTK-ETELÄ-SAVON LAUSUNTO MALMINETSINTÄLUPAHAKEMUS (ML2012:0197) KUULEMISEEN

MTK-Etelä-Savo ry on eteläsavolaisten maatalous-, metsä- ja maaseutuyrittäjien sekä maanomistajien edunvalvontajärjestö. Liiton alaisissa yhdistyksissä on jäseniä noin 8 500. Rantasalmella jäsentiloja on noin 250 ja jäseniä yli 600. MTK-Etelä-Savo edustaa yhdistyslain ja sääntöjensä puitteissa jäseniään.

Rantasalmen Osikonmäki on perinteistä maa- ja metsätalousvaltaista aluetta, jossa toimii useita aktiivimaatiloja. Alueella on myös investoitu voimakkaasti maatalouteen ja erityisesti kotieläintalouteen. Alueella on investoitu viime vuosina pelkästään perusmaatalouteen usean miljoonan euron panostuksilla.

Investointituen saannin ehtona on riittävä peltoala sekä sitoutuminen maatalouden ympäristötukiohjelmaan. Julkinen investointitukirahoitus edellyttää tuotannon jatkamista tuen myöntöehtojen mukaisesti. Tämä tarkoittaa, että tilan peltoala ei voi pienentyä ilman merkittäviä taloudellisia seuraamuksia investointitukien takaisinperinnän sekä tuotannon vähenemisen kautta. Investoinnin tehneelle tilalle on myös kestävätilanne, mikäli sijoitettuja pääomia ei pystytä hyödyntämään suunnitelmien mukaisesti, koska pääomakulut toteutuvat joka tapauksessa, vaikka tuotanto vähenisikin. Peltoalan väheneminen kesken sitoumuskauden voi johtaa myös tukien takaisinperintään sen lisäksi, että pellon kautta maksettavat tuet ovat maatalouden kannattavuuden kannalta välttämättömiä.

Maatalouden investoinnit ovat täysin paikkaan sidottuja ja perustuvat aina käytettävissä olevaan peltoalaan. Tämä tarkoittaa moneen muuhun toimialaan verrattuna, ettei ko. yritystä voi siirtää toiseen paikkaan eikä olemassa olevaa peltoa voi korvata muulla kuin vastaavalla peltoalalla, jonka etäisyys ei ole kohtuuton. Rantasalmi on vahvaa maatalousaluetta, jossa pellon kysyntä ylittää selvästi sen tarjonnan. Sama tilanne on naapurikunnissa. Mikäli Osikonmäen alueen maatilat menettävät peltoalaa kaivostoiminnan takia, sitä ei ole käytännössä mahdollista korvata uudella peltoalalla.

Suomessa on viime vuosina pyritty parantamaan maatilojen kannattavuutta sekä vähentämään mm. ympäristövaikutuksia kehittämällä tilusrakennetta. Tilusrakenteiden kehittäminen tarkoittaa yksinkertaisesti kuvattuna sitä, että aktiivitulojen pellot olisivat mahdollisimman yhtenäisesti tilojen läheisyydessä. Kaivostoiminnan tavoitteet ovat ristiriidassa näiden tavoitteiden kanssa.

Nykyaikaisella maatilalla siirretään suuria massoja pellon ja tuotantorakennusten välillä. Käytännössä puhutaan kymmenien tonnien yhdistelmämassoista (traktori + perävaunu + lanta, nurmirehu, vilja), joiden kuljetuskustannus kasvaa eksponentiaalisesti etäisyyden pellostä tuotantorakennukseen kasvaessa. Yhteenlaskettuna suurilla tiloilla kuljetetaan vuosittain miljoonia kiloja erilaisia massoja. Pelkkä korvaavan pellon saaminen ei siten riitä korvaamaan tuotantorakennuksen läheisyydestä menetettyä peltoa, vaan korvattavaksi täytyy tulla myös kasvaneet kuljetuskustannukset mukaan lukien lisääntyvä työaika ja kaluston kuluminen. Lisääntyvä liikenne kasvattaa myös liiketurvallisuusriskejä.

Maataloustuotteiden tuotanto on vahvasti säädeltyä ja valvottua. Tämä tarkoittaa mm. elintarvikehygieniaan liittyviä kysymyksiä. Kaikessa maatalous- ja elintarviketuotannossa puhdas vesi on keskeisessä roolissa, kuten luonnollisesti myös ihmisten käyttämänä. Kaivostoiminta vaarantaa puhtaan veden saatavuuden, minkä lisäksi aiheutuu merkittäviä pöly- ja meluhaittoja.

Toinen huomioitava seikka Osikko 1-2 –aluetta (sekä Osikko 3-9) koskien on siellä oleva merkittävä vakituinen ja vapaa-ajan asutus. Alue on ensimmäinen, jossa kaivostoiminta kohdistuu näin

14.5.2014



vahvasti asutulle alueelle. Tämä tulee ottaa huomioon lupapäätöstä ratkaistaessa sekä sen ehtoja asetettaessa.

Edellä esitettyyn viitaten MTK-Etelä-Savo edellyttää, että BR Gold Mining Oy:n malminetsintälupahakemuksen Osikko 1-2 käsittelyssä Tukes huomioi seuraavaa:

1. Mikäli lupa myönnetään, se ei saa haitata eikä vaarantaa millään tavoin alueella harjoitettavia elinkeinoja eikä asumista, ei tutkimusaikana eikä mahdollisen kaivostoiminnan alkaessa.
2. Lupaehtoilta tulee varmistaa, että asumista ja elinkeinojen harjoittamista ei häiritä tutkimustoimintaa tehtäessä. Tämä voidaan varmistaa riittäväillä suojaetäisyyksillä sekä rajoittamalla tutkimustoimintaa kellonajallisesti mm. yöaikoina. Tämä tarkoittaa käytännössä vähintään 500 metrin etäisyyttä asuntoihin, pihapiireihin sekä eläinsuojaihin ja vapaa-ajan asuntoihin.
3. Tutkimusmenetelmät eivät saa vaarantaa talousveden laatua eikä määrää. Porausrei'istä tuleva vesi ja reikiin asetettavat rakenteet eivät saa haitata asumista eivätkä elinkeinotoimintaa, erityisesti peltoviljelyä (Osikko 1-2 –alueella on aiheutunut haittaa molemmista tekijöistä).
4. Yhtiön on ennen tutkimuskaluston paikalle tuontia henkilökohtaisesti selvitettävä kaikki porauskohteet sekä kaluston kuljetukseen porauspaikoille tarvittavat reitit maanomistajan kanssa.

Huolimatta edellä esitettyjen lupaehtojen asettamisesta uudelle malminetsintäluvalla, MTK-Etelä-Savo kyseenalaistaa Osikko 1-2 (sekä Osikko 3-9) luvan myöntämisen sillä perusteella, että nykyinen toiminta ei ole ollut tietojemme mukaan lupaehtojen mukaista. Osikko 1-2 alueilla ei ole mm. noudatettu etäisyysrajoituksia tiealueista, asumuksista eikä luonnonsuojelukohteista. Luonnonsuojelukohteissa on myös kaadettu puustoa, mikä on lupaehtojen vastaista. Mikäli yhtiö ei ole noudattanut Osikko 1-2 –alueen aiempia lupaehtoja, on todennäköistä, että se ei tule noudattamaan niitä myöskään jatkossa.

Vaikka malminetsintälupa ei vielä tarkoita varsinaisen kaivosluvan hakemista eikä kaivostoiminnan aloittamista, on Tukesin toimivaltaisena viranomaisena otettava huomioon mahdollisen kaivostoiminnan aloittamisen vaikutukset alueelle. Suomessa on esimerkkejä monikansallisten kaivosyhtiöiden toiminnasta, jossa Suomeen perustetaan tytäryhtiö harjoittamaan kaivostoimintaa. Tällä tavoin kierretään mm. verotusta sekä kaivostoimintaan liittyviä juridisia velvoitteita mm. ympäristöasioiden osalta sekä kaivostoiminnan loputtua tehtävien maisemointitöiden osalta. Huonoja esimerkkejä löytyy myös kotimaisten toimijoiden osalta. Tukesin on syytä varmistaa jo tutkimusluvan käsittelyvaiheessa, että niin korvausasiat, ympäristökysymykset kuin jälkityöt tulevat 100 % hoidettua Suomen lain mukaan.

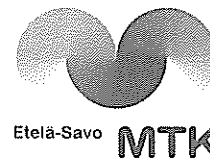
Kokemukset Osikko 1-2 –alueelta osoittavat lisäksi, että Tukes ei ole valvovana viranomaisena täyttänyt sille asetettuja valvontavelvoitteita. Tämä näkyy ilmeisenä em. lupaehtojen rikkomusten toistumisena ja niihin puuttumatta jättämisenä.

Lopuksi MTK-Etelä-Savo tuo esille, että suomalainen kaivoslainsäädäntö on maanomistajien ja asukkaiden näkökulmasta täysin epäonnistunut. Se ei huomioi lainkaan paikallisen väestön ja elinkeinon harjoittajien oikeuksia. Kaivoslaki sotii kaikkia normaaleja oikeusvaltion periaatteita vastaan siltä osin, että yksi toimiala, joka on pääosin kansainvälisten toimijoiden hallinnassa, ylittää muiden toimialojen oikeudet. Rantasalmen Osikonmäki on esimerkki alueesta, joka on tuottanut ja tuottaa kotimaisia hyödykkeitä, puuta, energiaa ja suomalaista ruokaa, jotka luovat pitkäaikaisia työpaikkoja ja verotuloja paikalliselle tasolle.

MTK-Etelä-Savo

VESA KALLIO
Vesa Kallio
toiminnanjohtaja

6.11.2014



Turvallisuus- ja kemikaalivirasto
TUKES
kaivosasiat@tukes.fi

MTK-ETELÄ-SAVON LAUSUNTO MALMINETSINTÄLUPAHAKEMUS (ML2012:0197) UUELLEENKUULUTUKSEEN

MTK-Etelä-Savo ry on eteläsavolaisten maatalous-, metsä- ja maaseutuyrittäjien sekä maanomistajien edunvalvontajärjestö. Liiton alaisissa yhdistyksissä on jäseniä noin 8 500. Rantasalmella jäsentiloja on noin 250 ja jäseniä yli 600. MTK-Etelä-Savo edustaa yhdistyslain ja sääntöjensä puitteissa jäseniään.

Rantasalmen Osikonmäki on perinteistä maa- ja metsätalousvaltaista aluetta, jossa toimii useita aktiivimaatiloja. Alueella on myös investoitu voimakkaasti maatalouteen ja erityisesti kotieläintalouteen. Alueella on investoitu viime vuosina pelkästään perusmaatalouteen usean miljoonan euron panostuksilla.

Investointituen saannin ehtona on riittävä peltoala sekä sitoutuminen maatalouden ympäristötuohjelmaan. Julkinen investointitukirahoitus edellyttää tuotannon jatkamista tuen myöntöehtojen mukaisesti. Tämä tarkoittaa, että tilan peltoala ei voi pienentyä ilman merkittäviä taloudellisia seuraamuksia investointitukien takaisinperinnän sekä tuotannon vähenemisen kautta. Investoinnin tehneelle tilalle on myös kestävätilanne, mikäli sijoitettuja pääomia ei pystytä hyödyntämään suunnitelmien mukaisesti, koska pääomakulut toteutuvat joka tapauksessa, vaikka tuotanto vähenisikin. Peltoalan väheneminen kesken sitoumuskauden voi johtaa myös tukien takaisinperintään sen lisäksi, että pellon kautta maksettavat tuet ovat maatalouden kannattavuuden kannalta välttämättömiä.

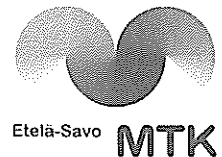
Maatalouden investoinnit ovat täysin paikkaan sidottuja ja perustuvat aina käytettävissä olevaan peltoalaan. Tämä tarkoittaa moneen muuhun toimialaan verrattuna, ettei ko. yritystä voi siirtää toiseen paikkaan eikä olemassa olevaa peltoa voi korvata muulla kuin vastaavalla peltoalalla, jonka etäisyys ei ole kohtuuton. Rantasalmi on vahvaa maatalousaluetta, jossa pellon kysyntä ylittää selvästi sen tarjonnan. Sama tilanne on naapurikunnissa. Mikäli Osikonmäen alueen maatilat menettävät peltoalaa kaivostoiminnan takia, sitä ei ole käytännössä mahdollista korvata uudella peltoalalla.

Suomessa on viime vuosina pyritty parantamaan maatilojen kannattavuutta sekä vähentämään mm. ympäristövaikutuksia kehittämällä tilusrakennetta. Tilusrakenteiden kehittäminen tarkoittaa yksinkertaisesti kuvattuna sitä, että aktiivitilojen pellot olisivat mahdollisimman yhtenäisesti tilojen läheisyydessä. Kaivostoiminnan tavoitteet ovat ristiriidassa näiden tavoitteiden kanssa.

Nykyaikaisella maatilalla siirretään suuria massoja pellon ja tuotantorakennusten välillä. Käytännössä puhutaan kymmenien tonnien yhdistelmämassoista (traktori + perävaunu + lanta, nurmirehu, vilja), joiden kuljetuskustannus kasvaa eksponentiaalisesti etäisyyden pellostu tuotantorakennukseen kasvaessa. Yhteenlaskettuna suurilla tiloilla kuljetetaan vuosittain miljoonia kiloja erilaisia massoja. Pelkkä korvaavan pellon saaminen ei siten riitä korvaamaan tuotantorakennuksen läheisyydestä menetettyä peltoa, vaan korvattavaksi täytyy tulla myös kasvaneet kuljetuskustannukset mukaan lukien lisääntyvä työaika ja kaluston kuluminen. Lisääntyvä liikenne kasvattaa myös liiketurvallisuusriskejä.

Maataloustuotteiden tuotanto on vahvasti säädeltyä ja valvottua. Tämä tarkoittaa mm. elintarvikehygieniaan liittyviä kysymyksiä. Kaikessa maatalous- ja elintarviketuotannossa puhdas vesi on keskeisessä roolissa, kuten luonnollisesti myös ihmisten käyttämänä. Kaivostoiminta vaarantaa puhtaan veden saatavuuden, minkä lisäksi aiheutuu merkittäviä pöly- ja meluhaittoja.

6.11.2014



Toinen huomioitava seikka Osikko 1-2 –aluetta (sekä Osikko 3-9) koskien on siellä oleva merkittävä vakituinen ja vapaa-ajan asutus. Alue on ensimmäinen, jossa kaivostoiminta kohdistuu näin vahvasti asutulle alueelle. Tämä tulee ottaa huomioon lupapäätöstä ratkaistaessa sekä sen ehtoja asetettaessa.

Edellä esitettyyn viitaten MTK-Etelä-Savo edellyttää, että BR Gold Mining Oy:n malminetsintälupahakemuksen Osikko 1-2 käsittelyssä Tukes huomioi seuraavaa:

1. Mikäli lupa myönnetään, se ei saa haitata eikä vaarantaa millään tavoin alueella harjoitettavia elinkeinoja eikä asumista, ei tutkimusaikana eikä mahdollisen kaivostoiminnan alkaessa.
2. Lupaehtoilta tulee varmistaa, että asumista ja elinkeinojen harjoittamista ei häiritä tutkimustoimintaa tehtäessä. Tämä voidaan varmistaa riittäväillä suojaetäisyyksillä sekä rajoittamalla tutkimustoimintaa kellonajallisesti mm. yöaikoina. Tämä tarkoittaa käytännössä vähintään 500 metrin etäisyyttä asuntoihin, pihapiireihin sekä eläinsuojiin ja vapaa-ajan asuntoihin.
3. Tutkimusmenetelmät eivät saa vaarantaa talousveden laatua eikä määrää. Porausreitistä tuleva vesi ja reikiin asetettavat rakenteet eivät saa haitata asumista eivätkä elinkeinotoimintaa, erityisesti peltoviljelyä (Osikko 1-2 –alueella on aiheutunut haittaa molemmista tekijöistä).
4. Yhtiön on ennen tutkimuskaluston paikalle tuontia henkilökohtaisesti selvitettävä kaikki porauskohteet sekä kaluston kuljetukseen porauspaikoille tarvittavat reitit maanomistajan kanssa.

Huolimatta edellä esitettyjen lupaehtojen asettamisesta uudelle malminetsintäluvalle, MTK-Etelä-Savo kyseenalaistaa Osikko 1-2 (sekä Osikko 3-9) luvan myöntämisen sillä perusteella, että nykyinen toiminta ei ole ollut tietojemme mukaan lupaehtojen mukaista. Osikko 1-2 alueilla ei ole mm. noudatettu etäisyysrajoituksia tiealueista, asumuksista eikä luonnonsuojelukohteista. Luonnonsuojelukohteissa on myös kaadettu puustoa, mikä on lupaehtojen vastaista. Mikäli yhtiö ei ole noudattanut Osikko 1-2 –alueen aiempia lupaehtoja, on todennäköistä, että se ei tule noudattamaan niitä myöskään jatkossa.

Vaikka malminetsintälupa ei vielä tarkoita varsinaisen kaivosluvan hakemista eikä kaivostoiminnan aloittamista, on Tukesin toimivaltaisena viranomaisena otettava huomioon mahdollisen kaivostoiminnan aloittamisen vaikutukset alueelle. Suomessa on esimerkkejä monikansallisten kaivosyhtiöiden toiminnasta, jossa Suomeen perustetaan tytäryhtiö harjoittamaan kaivostoimintaa. Tällä tavoin kierretään mm. verotusta sekä kaivostoimintaan liittyviä juridisia velvoitteita mm. ympäristöasioiden osalta sekä kaivostoiminnan loputtua tehtävien maisemointitöiden osalta. Huonoja esimerkkejä löytyy myös kotimaisten toimijoiden osalta. Tukesin on syytä varmistaa jo tutkimusluvan käsittelyvaiheessa, että niin korvausasiat, ympäristökysymykset kuin jälkityöt tulevat 100 % hoidettua Suomen lain mukaan.

Kokemukset Osikko 1-2 –alueelta osoittavat lisäksi, että Tukes ei ole valvovana viranomaisena täyttänyt sille asetettuja valvontavelvoitteita. Tämä näkyy ilmeisenä em. lupaehtojen rikkomusten toistumisena ja niihin puuttumatta jättämisinä.

Lopuksi MTK-Etelä-Savo tuo esille, että suomalainen kaivoslainsäädäntö on maanomistajien ja asukkaiden näkökulmasta täysin epäonnistunut. Se ei huomioi lainkaan paikallisen väestön ja elinkeinon harjoittajien oikeuksia. Kaivoslaki sotii kaikkia normaaleja oikeusvaltion periaatteita vastaan siltä osin, että yksi toimiala, joka on pääosin kansainvälisten toimijoiden hallinnassa, ylittää muiden toimialojen oikeudet. Rantasalmen Osikonmäki on esimerkki alueesta, joka on tuottanut ja tuottaa kotimaisia hyödykkeitä, puuta, energiaa ja suomalaista ruokaa, jotka luovat pitkäaikaisia työpaikkoja ja verotuloja paikalliselle tasolle.

MTK-Etelä-Savo

VESA KALLIO
Vesa Kallio
toiminnanjohtaja

Muistutus kaivostutkintaluvan jatkohakemukseen ML2012:0197

Allekirjoitan yhteisesti laatimamme huomautuksen jossa hakemuksen uusintakäsittelyä sekä ennakkotutkimusta mahdolliseen uraanin esiintymiseen alueella vaaditaan.

Koska kiintöistömme on tavallinen omakotitalo pihoineen ja piharakennuksineen ja nyt haettua lupaa käsitellään uuden kaivoslain pohjalta on kiinteistöömme sovellettava lain kohtaa ”150 metriä pihasta” Se tarkoittaa tonttimme rajoja. Koska nyt esillä olevissa hakemuksen kartoissa nämä rajat on yhtä epämääräisesti merkitty kuin aikaisemmin, on odotettavissa jatkuvaa kiistaa siitä mihin saa tutkimusporauksia tehdä ja mihin ei. Koska kaivosvalvontaviranomainen ei kykene valvomaan kaivosyhtiöiden toimintaa on vähin mitä TUKES voi tehdä, toimittaa oikein piirretyt kartat, joista ilmenee selkeästi käytettävät suojaetäisyydet, sekä maanomistajille että kaivosyhtiölle.

Näin ollen vaadin, että ennen kuin TUKES käsittelee millään tavalla tällaista lainvastaisesti toteutettua lupahakemusta, TUKES laatii hakemukseen selkeän kartan, josta ilmenee minulle kuuluvat oikeudet. Ohessa toimitan kartan jonka pohjalta kaikki jatkotoimenpiteet kiinteistöni kohdalta tulee tehdä.

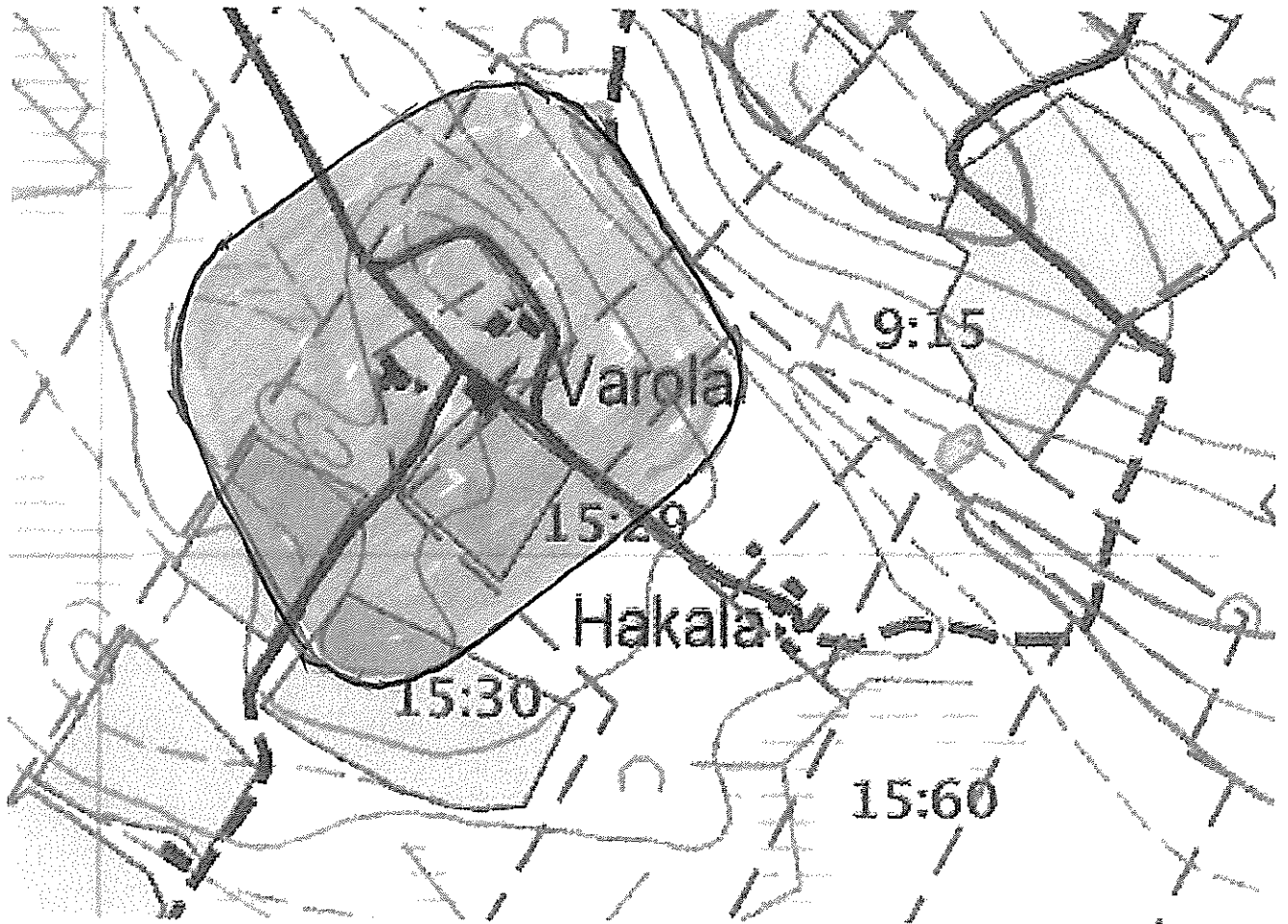
Varola rno: 681-415-15-76

Rantasalmi 13.05.2014

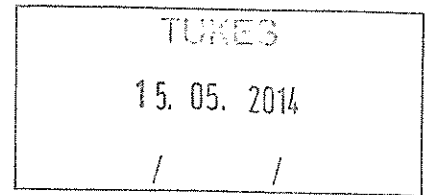
.....

Lauri Muona

Orvokki Muona



Yhteinen muistutus malmin etsintälupaa ML2012:0197 koskien.

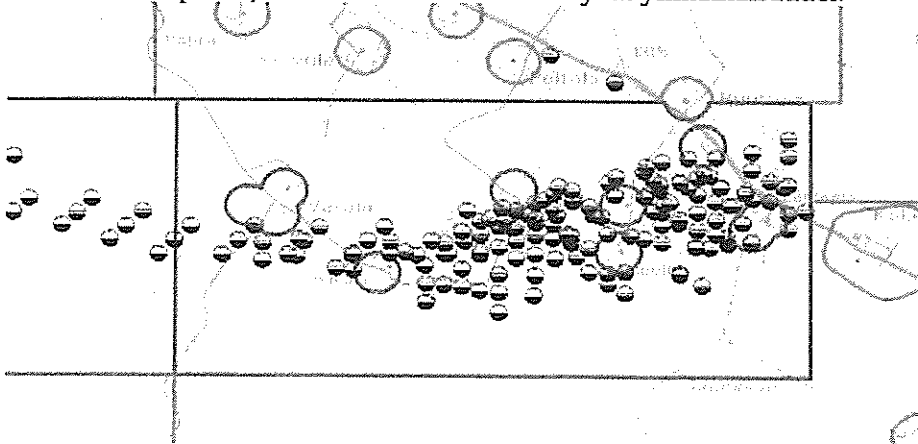


Kyseistä etsintälupaa ei ole toimitettu eikä tehty lain vaatimin edellytyksin. Kyseistä asiakirjaa tai tietoa siitä ei ole toimitettu kaikille osikko1 malminetsintälupa alueen kiinteistön omistajille, eikä sitä myöskään ole kuulutettu missään alueella ilmestyvässä lehdessä.

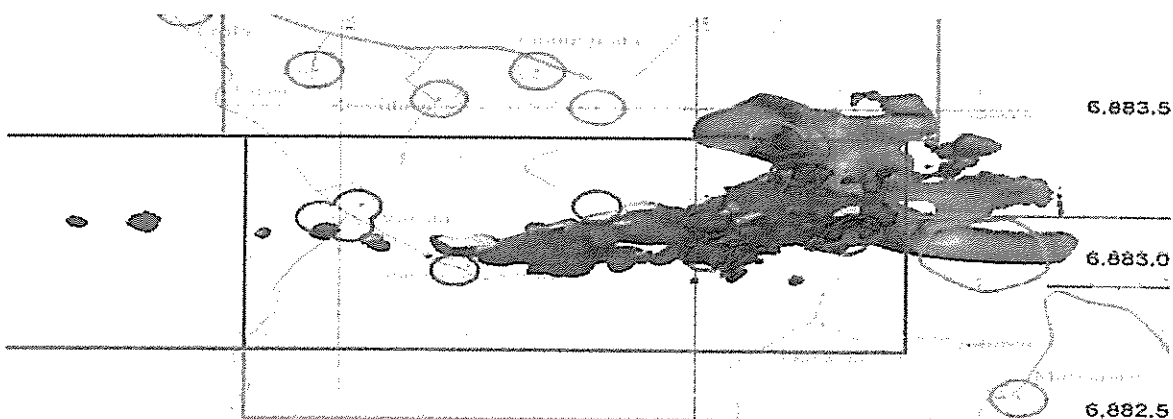
Lisäksi lupahakemus on puutteellisesti laadittu. Hakemuksessa kaivosyhtiö hakee etsintälupaa alueille osikko1 ja Osikko2. Kuitenkaan alueen Osikko2 osalta ei hakemuksessa ole mitään tietoja sitä koskien.

Hakemuksesta puuttuu kokonaan liite 1, "lista tiloista, maanomistajista ja naapureista".

Koska yhtiön johtaja David Pym on Rantasalmella 19.9.1012 järjestetyssä julkisessa tiedotustilaisuudessa ilmoittanut yhtiön saaneen tutkimustoimet alueilla Osikko1 ja Osikko2 loppuun saatetuiksi, on yhtiön esitettävä huomattavasti tarkemmat suunnitelmat yhtä äkkiä ilmenneistä tutkimustarpeista, kuin hakemuksessa esiintyvät ylimalkaisuudet.



Yllä oleva kuva esittää yhtiön omat ilmoittamat poratut tutkimusreiät.



Tässä yhtiön oma arvio malmion jatkuvuudesta, punaisella merkitty. Tästä ilmenee mille alueille erikoisesti yhtiön mielenkiinto kohdistuu, ja selittää miksi niin epätoivosti on haettu poikkeuslupaa ennakoilta koetoiminnan minimimietäisyyksiin.

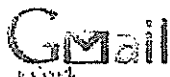
GTK:n karttojen mukaan haetulla alueilla ilmenee kohonneita uraanipitoisuuksia. Näihin viittaa myös Pekka Perän aikanaan tekemä geologian harjoitustyö. GTK:n asiasta antaman vastauksen (liitteenä) perusteella vaadimme puolueettoman tutkimuksen suorittamista alueen mahdollisista uraani anomalioista ennen asian minkäänlaista muuta käsittelyä, alueella asuvien ihmisten ja eläinten turvallisuuden vuoksi. Kaivosyhtiön oma ilmoitus ei kelpaa. Yhtiö on, aikaisemmalla toiminnallaan, josta TUKES:iin on lähetetty raportit karttoineen ja kuvineen, menettänyt kaiken uskottavuutensa alueella.

Lisäksi TUKES:n olisi hyvä pohtia onko se noudattanut viranomaiselta vaadittavaa tasapuolisuutta ohjeistaessaan syksyllä 2013 kaivosyhtiötä hakemaan ”pokkeuslupia” tulevaa etsintäsopimusta varten asiasta mitään tietämättömiltä maanomistajilta, ja jättäessään asiasta informoimisen pelkästään kaivosyhtiön asiaksi. Olettaako viranomainen jonka tulisi, paitsi edistää kaivostoimintaa myös turvata maaomistajille niille lain mukaan kuuluvat oikeudet, että jokainen suomen kansalainen on perillä kaivoslain kiemuroista, ja onko kaivosyhtiö se osapuoli näissä asioissa joka kykenee tällaisen asian puolueettomasti esittelemään. Tässä tapauksessa vielä kaivosyhtiön edustajan suomenkielen ilmaisutaito, niin hyvä kuin onkin, on saattanut aiheuttaa molemminpuolista ymmärtämättömyyttä.

Kaikkien näitten tosiasioitten valossa vaadimme että TUKES käsittelee koko malminetsintälupa asian kokonaan, alusta asti uudelleen, ottaen huomioon kaikki edellä esitetty, ja vasta sen jälkeen toimittaa lupahakemuksen lain edellyttämällä tavalla maaomistajien, asukkaiden ja kiinteistönomistajien kommentoivaksi.

Reetta Selonen 13.5.2014

Lsun Mvonen



Juhani Yliruusi <juhani9si@gmail.com>

FW: "Hakku" tiedostot

5 viestiä

Pohjolainen Esa (GTK) <esa.pohjolainen@gtk.fi>
Vast. ot.: "juhani9si@gmail.com" <juhani9si@gmail.com>
Kopio: "GTK info@gtk.fi" <info@gtk.fi>, "Kallio Jarmo (GTK)" <jarmo.kallio@gtk.fi>

6. toukokuuta 2014 11.15

Hei Juhani,

Kiitos kysymyksestäsi ja pahoitteluni, että vastaus on viivästynyt.

Oletan, että olette tarkastelleet Hakku-palvelun paikkatietotuotteista löytyvää aeroradiometrista uraanikarttaa.

Aeroradiometrisesta matalalentoaineistosta interpoloitu uraanikartta on esitetty väripintakarttana. Aineisto perustuu GTK:n tekemiin koko Suomen kattaviin matalalentomittauksiin, jotka toteutettiin vuosina 1973-2007. Lentokorkeus oli noin 40 metriä ja lentolinjojen väli oli pääasiassa 200 metriä.

En itse tunne Rantasalmen Osikonmäen geologiaa, mutta uraaniesiintymiä ei alueelta tietääkseni tunneta. Alueen aeroradiometriset uraanin gamma-anomallat saattavat selittyä Osikonmäen tonalittisten kiviainien ja anomaalisesti uraania sisältävien lohkeiden aiheuttamiksi alueilla, joilla on hyvä kallion paljastuneisuus ja moreenin pinta on runsaskivinen. Tonalittissa saattaa myös esiintyä graniittisia ja pegmatittisia kiviä, joissa uraanipitoisuus on tonalittia korkeampi, joten graniittiset kivet saattavat olla myös anomaloitten aiheuttajia.

Alueella havaitut lentogeofysiikan uraanianomallat (näkyvät punaisina) saattavat siis johtua ympäristöönsä hieman enemmän uraania sisältävistä kivistä, anomaalisten alueiden runsaasta kallion paljastuneisuudesta tai näiden molempien yhteisvaikutuksesta. Jotkut alueet Suomessa näkyvät lentogeofysiikan kartoilla uraanianomaliina, vaikka niiden alueilla kallioperän uraanipitoisuus ei olekaan kovin korkea - joskus riittää vain, että hyvin paljastuneet kalliot tai lohkearikot sisältävät hiukan ympäristöönsä enemmän uraania.

Asian varmistaminen vaatisi kuitenkin tuekseen maastokäynnin anomaalisilla alueilla, jolloin kallion ja lohkeiden ulkoisen gammasäteilyn tasoja voisi mitata säteilymittarilla. Tarkempi selvitys voisi sisältää myös näytteenottoa ja analytiikkaa.

Ystävällisin terveisin,

Esa Pohjolainen

Esa Pohjolainen

Geologi

Geologian tutkimuskeskus (GTK)

Betonimiehenkuja 4

FI-02151 Espoo

Tel. +358 29 550 2144

Mobile +358 50 374 1169

esa.pohjolainen@gtk.fi

15. 05. 2014

Muistutus koskien malmin etsintälupaa ML2012:0197 .

Seuraavien tosiasioiden valossa vaadimme, että Tukes käsittelee koko malminetsintälupa- asian kokonaan alusta asti uudelleen, ottaen huomioon kaiken seuraavassa esitetyn. Sen jälkeen Tukes toimittaa lupahakemuksen lain edellyttämällä tavalla kaikkien maaomistajien, asukkaiden ja kiinteistönomistajien kommentoivaksi. **Tässä vaiheessa, ennen kuin esitetyt asiat on tyydyttävästi ratkaistu ja informoitu asianomaisille, vastustamme valtauksenjatkoaiakahakemuksen hyväksymistä.**

- Valtauksenjatkoaiakahakemusta ei ole tehty eikä toimitettu lain vaatimin edellytyksin. Kyseistä asiakirjaa tai tietoa siitä ei ole toimitettu kaikille Osikko1- malminetsintälupa- alueen kiinteistön omistajille, eikä sitä myöskään ole kuulutettu missään alueella ilmestyvässä lehdessä. Pelkkä ilmoitus kunnan ilmoitustaululla ei mitenkään saavuta kaikkia eikä siksi ole riittävää tiedottamista.
- Hakemus on puutteellisesti laadittu. Hakemuksessa kaivosyhtiö hakee etsintälupaa alueille Osikko1 ja Osikko2. Kuitenkaan alueen Osikko2 osalta ei hakemuksessa ole mitään tietoja sitä koskien.
- Hakemuksesta puuttuu kokonaan ”Lista tiloista, maanomistajista ja naapureista” vaikka sellaisen mainitaan olevan liitteenä 1.
- Yhtiön johtaja David Pym on Rantasalmella 19.9.1012 järjestetyssä julkisessa tiedotustilaisuudessa ilmoittanut yhtiön saaneen tutkimustoimet alueilla Osikko1 ja Osikko2 loppuun saatetuiksi. Nyt yhtäkkiä ilmenneille lisätutkimustarpeille on yhtiön esitettävä hakemuksessa esitettyjen ylimalkaisuusien asemesta tarkat perustelut.
- GTK:n karttojen mukaan haetuilla alueilla ilmenee kohonneita uraanipitoisuuksia. Näihin viittaa myös Pekka Perän aikanaan tekemä geologian harjoitustyö. Ennen asian minkäänlaista muuta käsittelyä vaadimme alueella asuvien ihmisten ja eläinten turvallisuuden vuoksi GTK:n asiasta antaman vastauksen (liite 1) perusteella puolueettoman tutkimuksen suorittamista alueen mahdollisista uraanin aiheuttamista anomaliaista. Kaivosyhtiön oma ilmoitus ei kelpaa. Yhtiö on aikaisemmalla toiminnallaan, josta TUKES:iin on lähetetty raportit karttoineen ja kuvineen, menettänyt kaiken uskottavuutensa väestön keskuudessa.
- TUKES:n on tehtävä sisäinen selvitys omasta toiminnastaan. Onko se noudattanut viranomaiselta vaadittavaa tasapuolisuutta ohjeistaessaan syksyllä 2013 kaivosyhtiötä hakemaan ”poikkeuslupia” tulevaa etsintäsopimusta varten asiasta mitään tietämättömyiltä maanomistajilta ja jättäessään asiasta informoimisen pelkästään kaivosyhtiön asiaksi. Olettaako viranomainen, jonka tulisi paitsi edistää kaivostoimintaa, myös turvata maaomistajille heille lain mukaan kuuluvat oikeudet, että jokainen Suomen kansalainen on perillä kaivoslain kiemuroista ? Voiko TUKES:n mielestä kaivosyhtiö olla puolueeton osapuoli näiden asioiden esittelemisessä ? Tässä tapauksessa vielä kaivosyhtiön edustajan suomenkielen ilmaisutaito, niin hyvä kuin onkin, on saattanut aiheuttaa molemminpuolista ymmärtämättömyyttä.
- Pohjavesi- ja lähdeselvitystä ei ole alueella ole tehty. Edellisten kairauksien reikiä ei ole tukittu tai suojattu, niistä pulppuaa vettä maanpinnalle vielä vuosien jälkeen.

Rantasalmella 13.5.2014

Osikonmäen Kyläyhdistys ry

Sakari Brusila, hallituksen puheenjohtaja

Liite1. Osikonmäen Kyläyhdistys ry:n vastine etsintälupaan ML2012:0197

Vastaus vastaanotettu 6.5.2014

Hei Juhani, (*Yliruusi, Osikonmäen Kyläyhdistyksen hallituksen varajäsen*)

Kiitos kysymyksestäsi ja pahoitteluni, että vastaus on viivästynyt.

Oletan, että olette tarkastelleet Hakku-palvelun paikkatietotuotteista löytyvää aeroradiometrista uraanikarttaa.

Aeroradiometrisesta matalalentoaineistosta interpoloitu uraanikartta on esitetty väripintakarttana. Aineisto perustuu GTK:n tekemiin koko Suomen kattaviin matalalentomittauksiin, jotka toteutettiin vuosina 1973-2007. Lentokorkeus oli noin 40 metriä ja lentolinjojen väli oli pääasiassa 200 metriä.

En itse tunne Rantasalmen Osikonmäen geologiaa, mutta uraani esiintymiä ei alueelta tietääkseni tunneta. Alueen aeroradiometriset uraanin gamma-anomaliat saattavat selittyä Osikonmäen tonaliittisten kivilajien ja anomaalisesti uraania sisältävien lohkareiden aiheuttamiksi alueilla, joilla on hyvä kallion paljastuneisuus ja moreenin pinta on runsaskivinen. Tonaliitissa saattaa myös esiintyä graniittisia ja pegmatiittisia kiviä, joissa uraanipitoisuus on tonaliittia korkeampi, joten graniittiset kivet saattavat olla myös anomalioiden aiheuttajia.

Alueella havaitut lentogeofysiikan uraani-anomaliat (näkyvät punaisina) saattavat siis johtua ympäristöään hieman enemmän uraania sisältävistä kivistä, anomaalisten alueiden runsaasta kallion paljastuneisuudesta tai näiden molempien yhteisvaikutuksesta. Jotkut alueet Suomessa näkyvät lentogeofysiikan kartoilla uraani-anomalioiden, vaikka niiden alueilla kallioperän uraanipitoisuus ei olekaan kovin korkea - joskus riittää vain, että hyvin paljastuneet kalliot tai lohkareikot sisältävät hiukan ympäristöään enemmän uraania.

Asian varmistaminen vaatisi kuitenkin tuekseen maastokäynnin anomaalisilla alueilla, jolloin kallion ja lohkareiden ulkoisen gammasäteilyn tasoja voisi mitata säteilymittarilla. Tarkempi selvitys voisi sisältää myös näytteenottoa ja analytiikkaa.

Ystävällisin terveisin,

Esa Pohjolainen

Geologi, Geologian tutkimuskeskus (GTK)

Betonimiehenkuja 4, FI-02151 Espoo, Mobile [+358 50 374 1169](tel:+358503741169) [.esa.pohjolainen@gtk.fi](mailto:esa.pohjolainen@gtk.fi)

Mielipide Tukesin 20.10.2014 tekemän uudelleenkuulutuksen osalta koskien

BR Gold Mining Oy:n malminetsintälupahakemusta. Lupatunnus ML2012:0197.

Osikonmäen Kyläyhdistys ry:n taholta haluamme esittää vastustavan kantamme koskien BR Gold Mining Oy:n malminetsintälupahakemusta jatkosuunnitelmineen. Malminetsintälupa koskee alueita, jotka ovat keskellä vahvaa maatalousvaltaista kyläyhteisöä. Kauneutensa ansiosta kyläalue on myös nimetty valtakunnallisesti arvokkaaksi kulttuurimaisemaksi jo 80-luvun lopulla. Alue sijaitsee vain n 4 km päässä Rantasalmen kunnan keskustasta.

Mielestämme Tukes on toiminut virheellisesti ja hakijaa suosivasti toimittamalla uudelleenkuulutuksen puutteellisesti. Liitteenä ei ole lainkaan Rantasalmen kunnanvaltuuston 2.6.2014 pitämän kokouksen päätöstä jossa valtuusto päätti äänin 16-5, että malminetsinnälle ei tule antaa lupaa. Kunnanvaltuuston kokouksen kaivosasiaa koskeva kielteinen päätös tämän mielipiteen liitteenä

Lisäksi alleviivaamme jo malminetsintävaiheessa pohjavesien pilaantumisesta syntyvää riskiä. Etsintäalueelta tapahtuu vesien pääasiallinen virtaama ns. Putkilahteen, joka on Natura aluetta. Putkilaudesta on puolestaan vesiyhteys Haukiveteen lähelle Linnansaaren luonnonsuojelualuetta. Nämä alueet ovat puolestaan Norppien suojelualuetta. Lisäksi Rantasalmen kirkonkylä ottaa osan käyttövedestään alueelta joka on vain muutaman kilometrin päässä malminetsintäalueelta.

Yhtiön aiempi maanomistajan etuuksista piittaamaton toiminta on yhä syvä huolenaiheemme, ja toivomme että voimme vastaisuudessa välttää aikaisemmin tapahtuneet hankaluudet.

Rantasalmella 18.11.2014

Osikonmäen Kyläyhdistys ry

Sakari Brusila

puh.joht

Liite: pöytäkirjan ote Rantasalmen kunnanvaltuuston kokouksesta 2.6.2014

Kokonaiskuvan sekä mielipiteen muodostaminen lupahakemukseen on mahdotonta, koska hakemuksessa on selviä virheitä sekä puutteita. Siksi vaadimme kuulutuksen korjaamista oikeaan muotoon ja sen uudelleen kuulutusta.

1. Alueen karttapiirroksista jää epäselväksi tutkimustarkoitukseen varatut alueet, koska ns. ”poikkeuslupien” osalta on puututtu myös muiden kuin poikkeuslupan antajien maaomaisuuden suoja etäisyyteen.
2. Vaikka Rantasalmi-Juvan yhteinen ympäristölautakunta on lainvoimainen lausunnon antaja, pelkän tämän lausunnon liittäminen hakemuksen liitteeksi antaa täysin väärän kuvan hakemukseen suhtautumisesta paikallisesti. Hakemuksen liitteeksi tulisikin laittaa kunnanvaltuuston pöytäkirja 2.6.2014, josta ilmenee sekä niin ympäristölautakunnan ehdotus kuin myös kunnanhallituksen asian käsittely sekä ehdotus valtuustolle, sekä kunnan valtuuston lopullinen päätös asiasta.
3. TEMI:n ohjeiden mukaan, mikäli lupahakemus alueella tai sen läheisyydessä sijaitsee NATURA kohteita, on niistä ELY keskukselta saatu raportti oltava yksiselitteisesti lupahakemuksen liitteenä.

Vaadimme TUKESIA korjaamaan hakemuksen puutteet sekä kuuluttamaan hakemuksen uudestaan.

Sakari Brusila

Osikonmäen Tila Oy.....

Iy 0944142-7

5.2.1 Natura-arvioinnin tarpeen selvitys malminetsinnässä

Malminetsintälupaa haettaessa toimijan on pääsääntöisesti liitettävä Tukes:lle tehtävään hakemukseen luonnonsuojelulain 65 §:n mukainen asianmukainen arvio toiminnan vaikutuksista Natura 2000 -alueen luonnonarvoihin. Niissä tilanteissa, joissa vaikutuksia voidaan toiminnan luonteesta ja alueen olosuhteista johtuen jo lähtökohtaisesti pitää poissuljettuina, voi riittää myös hakemukseen liitettävä perusteltu selvitys siitä, miksi arviointia ei pidetä tarpeellisena. Lupaviranomainen harkitsee sen perusteella edellytetäänkö hakijalta yksityiskohtaisemman vaikutusten arvioinnin laatimista.

*Toimijan on selvitystä laatiessaan tarpeen olla yhteydessä ELY-keskukseen ja alueen haltijaviranomaiseen suojelualueen rajojen ja luonnonarvojen selvittämiseksi sekä muun asiaan liittyvän viranomaisneuvonnan saamiseksi. **Selvitys liitetään malminetsintälupahakemukseen.***

EU:n tuomioistuimen ratkaisujen luoman oikeuskäytännön mukaan vaikutukset on asianmukaisesti arvioitava aina, ellei merkittäviä vaikutuksia alueeseen voida objektiivisiin seikkoihin perustuen pitää ennalta poissuljettuina. Käytännössä on siis lähes aina tarpeen laatia arviointi. Sen laajuus voi tuki vaihdella suurestikin toiminnan luonteesta ja alueen luontoarvoista riippuen.

5.2.2 Natura-arviointi malminetsinnässä

va käytettävät tutkimus- ja etsintämenetelmät, kohdealueen luontoarvot sekä toimenpiteiden vaikutukset niihin. Myös toimenpiteet, joilla haitallisia vaikutuksia voidaan estää

tai lieventää, on selvitettävä. Tukes:n on katsottava, että lain tarkoittama arviointi on tehty ja pyydetty arvioinnista ELY-keskuksen sekä suojelualan haltijan lausunnot. Lausunnoissaan ELY-keskus ja alueen haltija arvioivat Natura-arvioinnin asianmukaisuutta, ts. onko arviointi tehty alueen luontoarvot huomioon ottaen riittävän yksityiskohtaisesti ja kattavasti sekä esittävät näkemyksensä arvioinnissa esitetyistä johtopäätöksistä suunnitellun toiminnan vaikutuksista alueen luontoarvoihin.

Jos edellä kuvatun arviointi- ja lausunntoimenettelyn avulla ei voida varmistua siitä, että toiminta ei merkittävästi heikennä kyseessä olevia luonnonarvoja, Tukes ei voi luonnonsuojelulain 66.1 §:stä johtuen myöntää malminetsintälupaa. EU:n tuomioistuimen tulkintalinjausten mukaan luvan myöntämisen edellytyksenä on, että viranomaiset voivat esitettyjen selvitysten perusteella ennalta varmistua siitä, ettei hanke tai suunnitelma vaikuta haitallisesti kyseisen Natura 2000 -alueen koskemattomuuteen. **Tätä vaatimusta tarkastellaan alueen suojeluperusteina olevien luontotyyppien ja lajien suojelutavoitteiden näkökulmasta.** Kielteisenä vaikutuksena koskemattomuuteen on luontotyyppien osalta pidettävä niiden ekologisten ominaispiirteiden pysyvää vaarantamista. Siten toimenpiteet jotka voisivat mm. johtaa luontotyyppin häviämiseen tai osittaiseenkin ja korjaamattomaan tuhoutumiseen, eivät voi olla hyväksyttäviä. Lajien kyseessä ollessa kielteiset vaikutukset voivat olla myös eriateisia lajin yksilöihin kohdistuvia häiriöitä. Valtioneuvosto voi yleisistunnossaan tehdä päätöksen siitä, saako hankkeen kuitenkin toteuttaa erittäin tärkeän yleisen edun kannalta pakottavasta syystä, kun vaihtoehtoisia ratkaisua ei ole. Käytännössä lienee niin, että malminetsintäluvan hyväksyminen tämän menettelyn kautta on hyvin poikkeuksellista.

5.2.3 Tutkimuslupien myöntäminen

Tukes:n myöntämän malminetsintäluvan lisäksi toimija tarvitsee luonnonsuojelualueilla tehtäviä maastotutkimuksia varten suojelualan perustamissääädöksen edellyttämän luvan suorittaa geologisia tutkimuksia tai malminetsintää luonnonsuojelualueella. Toimijan laatiman tutkimuslupahakemuksen liitteenä tulee olla ELY-keskuksen lausunto Natura-arvioinnin tarpeellisuudesta. Tutkimuslupaa haetaan suojelualan rauhoitusmääräyksistä riippuen haltijaviranomaiselta, ELY-keskukselta tai ympäristöministeriöltä. Luonnonsuojelualueelle haettu tutkimuslupa on valituskelpoinen. Lupa on voimassa vasta valitusajan (30 päivää) jälkeen ja mahdollisten valitusten tultua ratkaistuksi. Tutkimusluvan hakemishjeet on kuvattu luvussa 5.2.4 ja liitteessä 3.

Luonnonsuojelulain (65 §) mukaan hakijan on asianmukaisella tavalla arvioitava suunniteltujen toimenpiteiden vaikutukset ko. alueen luonnonarvoihin, jos toimenpiteet yksin tai yhdessä muiden hankkeiden ja suunnitelmien kanssa heikentävät niitä todennäköisesti merkittävästi. **Sama koskee myös Natura 2000 -alueen ulkopuolelle sijoituvaa toimintaa, jos sillä on Natura 2000 -alueelle ulottuvia luontoarvoja todennäköisesti merkittävästi heikentäviä vaikutuksia.** Hakijan on riittävän yksityiskohtaisesti kuvattava käytettävät tutkimus- ja etsintämenetelmät, kohdealueen luontoarvot sekä toimenpiteiden vaikutukset niihin. Myös toimenpiteet, joilla haitallisia vaikutuksia voidaan estää tai lieventää, on selvitettävä. Tukes:n on katsottava, että lain tarkoittama arviointi on tehty ja pyydetty arvioinnista ELY-keskuksen sekä suojelualan haltijan lausunnot. Lausunnoissaan ELY-keskus ja alueen haltija arvioivat Natura-arvioinnin asianmukaisuutta, ts. onko arviointi tehty alueen luontoarvot huomioon ottaen riittävän yksityiskohtaisesti ja kattavasti sekä esittävät näkemyksensä arvioinnissa esitetyistä johtopäätöksistä suunnitellun toiminnan vaikutuksista alueen luontoarvoihin.

Jos edellä kuvatun arviointi- ja lausunntoimenettelyn avulla ei voida varmistua siitä, että toiminta ei merkittävästi heikennä kyseessä olevia luonnonarvoja, Tukes ei voi luonnonsuojelulain 66.1 §:stä johtuen myöntää malminetsintälupaa. EU:n tuomioistuimen tulkintalinjausten mukaan luvan myöntämisen edellytyksenä on, että viranomaiset voivat esitettyjen selvitysten perusteella ennalta varmistua siitä, ettei hanke tai suunnitelma vaikuta haitallisesti kyseisen Natura 2000 -alueen koskemattomuuteen. Tätä vaatimus-

ta tarkastellaan alueen suojeluperusteina olevien luontotyyppien ja lajien suojelutavoitteiden näkökulmasta. Kielteisenä vaikutuksena koskemattomuuteen on luontotyyppien osalta pidettävä niiden ekologisten ominaispiirteiden pysyvää vaarantamista. Siten toimenpiteet jotka voisivat mm. johtaa luontotyyppin häviämiseen tai osittaiseenkin ja korjaamattomaan tuhoutumiseen, eivät voi olla hyväksyttäviä. Lajien kyseessä ollessa kielteiset vaikutukset voivat olla myös eriasteisia lajin yksilöihin kohdistuvia häiriöitä. Valtioneuvosto voi yleisistunnossaan tehdä päätöksen siitä, saako hankkeen kuitenkin toteuttaa erittäin tärkeän yleisen edun kannalta pakottavasta syystä, kun vaihtoehtoista ratkaisua ei ole. Käytännössä lienee niin, että malminetsintäluvan hyväksyminen tämän menettelyn kautta on hyvin poikkeuksellista.

(Otteet TEM:in sekä YMPÄRISTÖMINISTERIÖN ohjeesta.)

15. 05. 2014

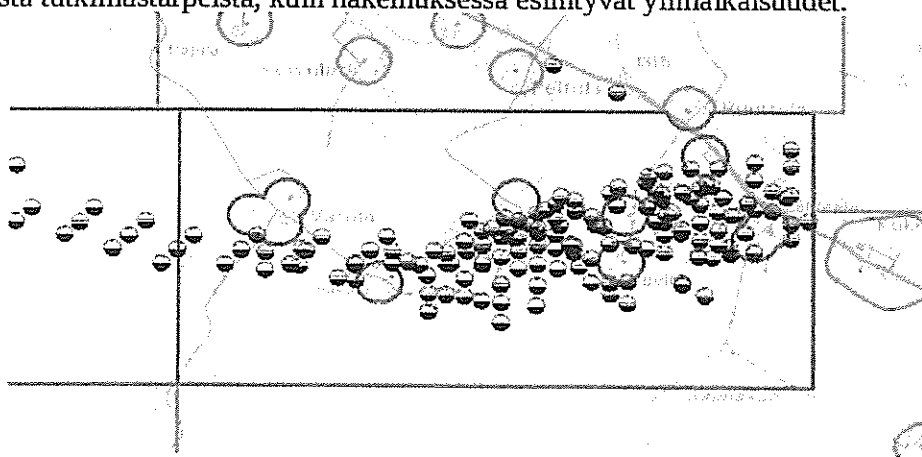
Yhteinen muistutus malmin etsintälupaa ML.2012:0197 koskien.

Kyseistä etsintälupaa ei ole toimitettu eikä tehty lain vaatimin edellytyksin. Kyseistä asiakirjaa tai tietoa siitä ei ole toimitettu kaikille osikko1 malminetsintälupa alueen kiinteistön omistajille, eikä sitä myöskään ole kuulutettu missään alueella ilmestyvässä lehdessä.

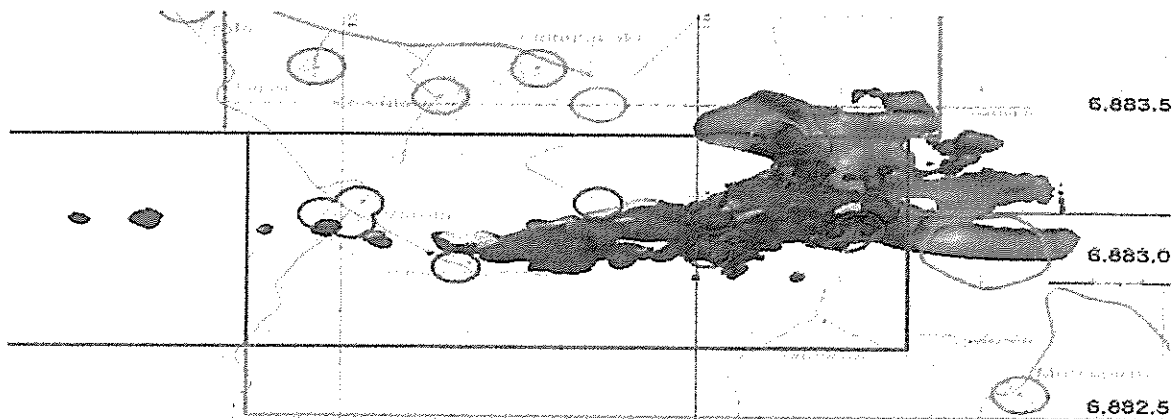
Lisäksi lupahakemus on puutteellisesti laadittu. Hakemuksessa kaivosyhtiö hakee etsintälupaa alueille osikko1 ja Osikko2. Kuitenkaan alueen Osikko2 osalta ei hakemuksessa ole mitään tietoja sitä koskien.

Hakemuksesta puuttuu kokonaan liite 1, ”lista tiloista, maanomistajista ja naapureista”.

Koska yhtiön johtaja David Pym on Rantasalmella 19.9.1012 järjestetyssä julkisessa tiedotustilaisuudessa ilmoittanut yhtiön saaneen tutkimustoimet alueilla Osikko1 ja Osikko2 loppuun saatetuiksi, on yhtiön esitettävä huomattavasti tarkemmat suunnitelmat yhtä äkkiä ilmenneistä tutkimustarpeista, kuin hakemuksessa esiintyvät ylimalkaisuudet.



Yllä oleva kuva esittää yhtiön omat ilmoittamat poratut tutkimusreiät.



Tässä yhtiön oma arvio malmion jatkuvuudesta, punaisella merkitty. Tästä ilmenee mille alueelle erikoisesti yhtiön mielenkiinto kohdistuu, ja selittää miksi niin epätoivosti on haettu poikkeuslupaa ennakolta koetoiminnan minimietäisyyksiin.

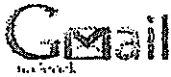
GTK:n karttojen mukaan haetulla alueilla ilmenee kohonneita uraanipitoisuuksia. Näihin viittaa myös Pekka Perän aikanaan tekemä geologian harjoitustyö. GTK:n asiasta antaman vastauksen (liitteenä) perusteella vaadimme puolueettoman tutkimuksen suorittamista alueen mahdollisista uraani anomalioista ennen asian minkäänlaista muuta käsittelyä, alueella asuvien ihmisten ja eläinten turvallisuuden vuoksi. Kaivosyhtiön oma ilmoitus ei kelpaa. Yhtiö on, aikaisemmalla toiminnallaan, josta TUKES:iin on lähetetty raportit karttoineen ja kuvineen, menettänyt kaiken uskottavuutensa alueella.

Lisäksi TUKES:n olisi hyvä pohtia onko se noudattanut viranomaiselta vaadittavaa tasapuolisuutta ohjeistaessaan syksyllä 2013 kaivosyhtiötä hakemaan ”pokkeuslupia” tulevaa etsintäsopimusta varten asiasta mitään tietämättömiltä maanomistajilta, ja jättäessään asiasta informoimisen pelkästään kaivosyhtiön asiaksi. Olettaako viranomainen jonka tulisi, paitsi edistää kaivostoimintaa myös turvata maaomistajille niille lain mukaan kuuluvat oikeudet, että jokainen suomen kansalainen on perillä kaivoslain kiemuroista, ja onko kaivosyhtiö se osapuoli näissä asioissa joka kykenee tällaisen asian puolueettomasti esittelemään. Tässä tapauksessa vielä kaivosyhtiön edustajan suomenkielen ilmaisutaito, niin hyvä kuin onkin, on saattanut aiheuttaa molemminpuolista ymmärtämättömyyttä.

Kaikkien näitten tosiasioitten valossa vaadimme että TUKES käsittelee koko malminetsintälupa asian kokonaan, alusta asti uudelleen, ottaen huomioon kaikki edellä esitetty, ja vasta sen jälkeen toimittaa lupahakemuksen lain edellyttämällä tavalla maaomistajien, asukkaiden ja kiinteistönomistajien kommentoivaksi.

.....
JARNE PUTKINEN
.....

.....
13.05.04 Rantasalmi
.....



Juhani Yliruusi <juhani9si@gmail.com>

FW: "Haku" tiedostot
5 viestiä

Pohjolainen Esa (GTK) <esa.pohjolainen@gtk.fi>
Vast. ott.: juhani9si@gmail.com <juhani9si@gmail.com>
Kopio: "GTK info@gtk.fi" <info@gtk.fi>, "Kallio Jarmo (GTK)" <jarmo.kallio@gtk.fi>

6. toukokuuta 2014 11:15

Hei Juhani,

Kiitos kysymyksestäsi ja pahoitteluni, että vastaus on viivästynyt.

Oletan, että olette tarkastelleet Haku-palvelun paikkatietotuotteista löytyvää aeroradiometrista uraanikarttaa.

Aeroradiometrisesta matalalentoaineistosta interpoloitu uraanikartta on esitetty väripintakarttana. Aineisto perustuu GTK:n tekemiin koko Suomen kattaviin matalalentomittauksiin, jotka toteutettiin vuosina 1973-2007. Lentokorkeus oli noin 40 metriä ja lentolinjojen väli oli pääasiassa 200 metriä.

En itse tunne Rantasalmen Osikonmäen geologiaa, mutta uraaniesiintymiä ei alueelta tietääkseni tunneta. Alueen aeroradiometriset uraanin gamma-anomaliat saattavat selittyä Osikonmäen tonaliittisten kivilajien ja anomaalisesti uraania sisältävien lohkareiden aiheuttamiksi alueilla, joilla on hyvä kallion paljastuneisuus ja moreenin pinta on runsaskivinen. Tonaliittissa saattaa myös esiintyä graniittisia ja pegmatittisia kiviä, joissa uraanipitoisuus on tonaliittia korkeampi, joten graniittiset kivet saattavat olla myös anomalioiden aiheuttajia.

Alueella havaitut lentogeofysiikan uraanianomaliat (näkyvät punaisina) saattavat siis johtua ympäristöään hieman enemmän uraania sisältävistä kivistä, anomaalisten alueiden runsaasta kallion paljastuneisuudesta tai näiden molempien yhteisvaikutuksesta. Jotkut alueet Suomessa näkyvät lentogeofysiikan kartoilla uraanianomaliaina, vaikka niiden alueilla kallioperän uraanipitoisuus ei olekaan kovin korkea - joskus riittää vain, että hyvin paljastuneet kalliot tai lohkareikot sisältävät hiukan ympäristöään enemmän uraania.

Asian varmistaminen vaatisi kuitenkin tuekseen maastokäynnin anomaalisilla alueilla, jolloin kallion ja lohkareiden ulkoisen gammasäteilyn tasoja voisi mitata säteilymittarilla. Tarkempi selvitys voisi sisältää myös näyttöä ja analytiikkaa.

Ystävällisin terveisin,

Esa Pohjolainen

Esa Pohjolainen

Geologi

Geologian tutkimuskeskus (GTK)

Betonimiehenkuja 4

FI-02151 Espoo

Tel. +358 29 550 2144

Mobile +358 50 374 1169

esa.pohjolainen@gtk.fi

Muistutus malminetsintäluvan jatkohakemukseen ML 2012:0197


Sen lisäksi että hyväksyn ja allekirjoitan yhteisen muistutuksen koskien etsintälupa Osikko1 uudelleen käsittelyä haluaisin huomauttaa seuraavaa.

Olen kirjoittanut kaivosyhtiön kanssa poikkeussopimuksen 20.09.2013 alle puuttellisin tiedoin. Kun yhtiön edustaja yllättäen ilmestyi kotiini ja pyysi allekirjoitusta paperiin luvaten, että asia ei juuri mitenkään vaikuta kaivosyhtiön toimiin omistamillani mailla uskoin häntä. Kun olen nyt jälkeinpäin saanut tutustua lakimiesten sekä kaivosylitarkastaja Riikka Aaltosen lähettämään tulkintaan tekemästäni sopimuksesta, olen todella yllättänyt. En ole missään tapauksessa halunnut antaa kaivosyhtiölle rajoittamatonta tutkintaoikeutta omistamillani mailla. Aion peruuttaa BR Goldmining yhtiön kanssa solmitun sopimuksen vedoten puutteelliseen sekä virheelliseen tietoon kyseisen sopimuksen suhteen.

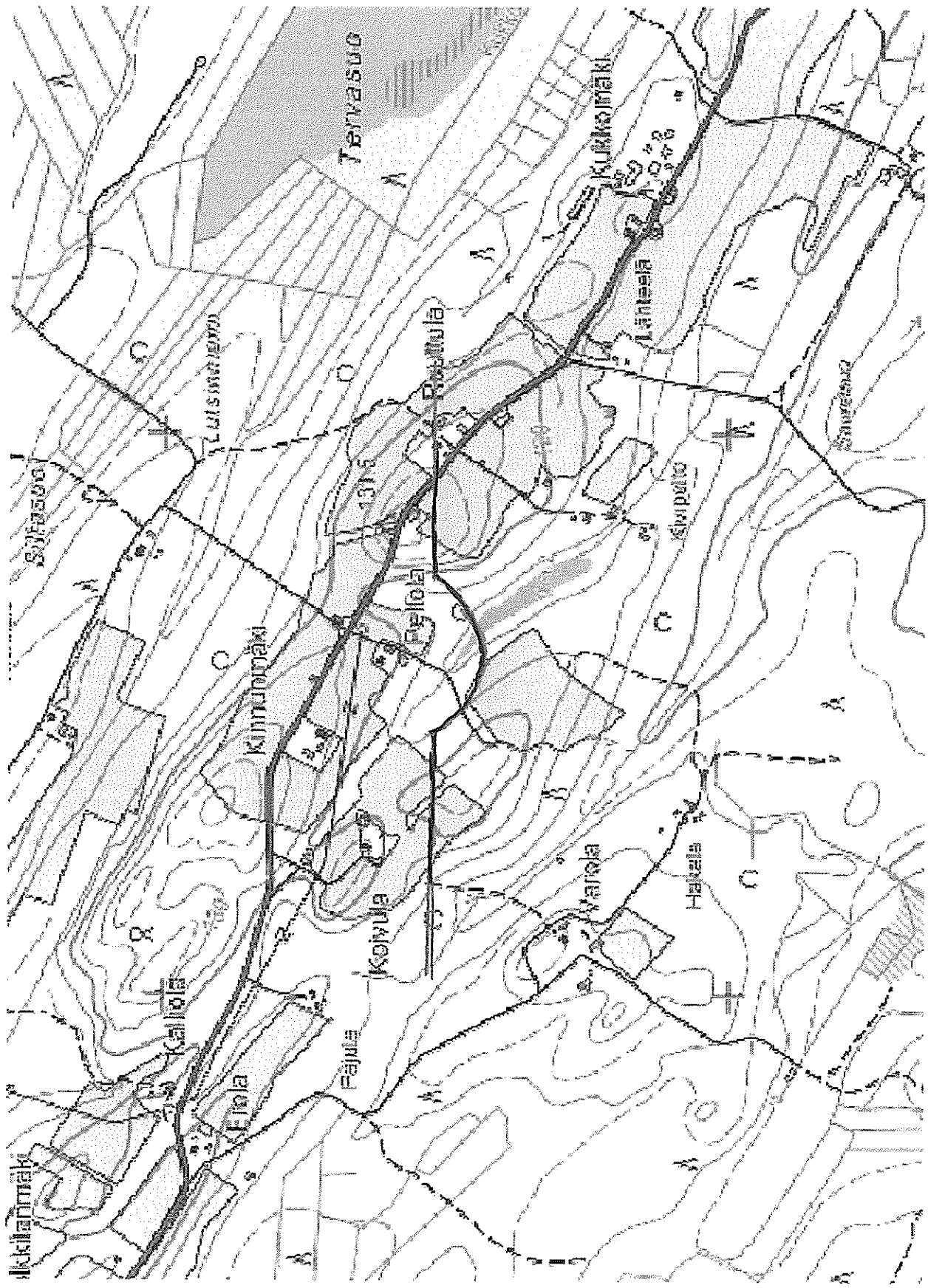
Näin ollen pyydän että kun TUKES käsittelee mahdollista tutkimuslupahakemusta se jättää kyseisen poikkeusluvan huomiotta, ja käsittelee hakemusta omalta osaltani uuden kaivoslain kaikkien lupaehtojen mukaisesti, mm vaadin 150m suojaetäisyyden noudattamista omistamieni kiinteistöjen kohdalla. Ohessa kartta esimerkiksi miten suojaetäisyys on maillani määriteltävä.

Rantasalmella 13.05.2014

Peltola rno: 681-415-2-35



Putkinen Arne



Hei,

tässä on muutamia juristin kommentteja liittyen maanomistajilta pyydettyihin suostumuksiin. Nämä ehkä vastaavat ainakin osin myös esittämiinne avoimiin kysymyksiin.

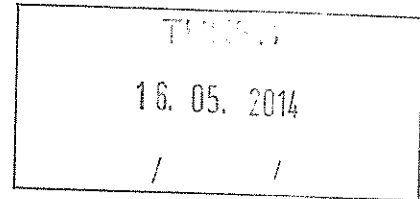
- kaivoslaki mahdollistaa suostumuksen antamisen, eli asiaa koskee sopimusvapaus
- tällöin kyseessä on yksityisoikeudellinen sopimus maanomistajan ja yhtiön välillä, johon viranomaisella ei toimivaltaa
- yksityisoikeudellisen sopimuksen pätevyydestä ja sitovuudesta: voimassaolosta voidaan määrätä sopimuksessa, ja jos ei ole määrätty siinä, sovelletaan yleislakia / oikeusperiaatteita
- kaivosviranomainen ei tietävästi ole ohjeistanut yhtiötä tekemään sopimuksia maanomistajien kanssa ainakaan virheellisiin tietoihin perustuen
- maanomistaja voi ilmoittaa yhtiölle, että näkee tilanteen niin, että yhtiö ei ole antanut ennen sopimusta tarvittavia tietoja sopimuksen tekemiseksi ja että haluaa siksi vetäytyä sopimuksesta
- mikäli maanomistaja ja yhtiö ovat erimielisiä sopimuksesta, ratkaistaan asia viime kädessä käräjäoikeudessa - hovioikeudessa - korkeimmassa oikeudessa

Tulevien viranomaisten myöntämien lupien määräyksiin vaikuttavat noista lupahakemuksista kuultaessa tehdyt kannanotot, eivät nyt tehdyt sopimukset.

Toivon, että nämä kommentit hälventävät joitakin huolianne. Kuten kommenteista käy ilmi, on maanomistajilla mahdollisuus harkita uudelleen tehtyjä sopimuksia. Ja nämä sopimukset eivät missään nimessä vaikuta viranomaisten myöntämien lupien sisältöön tai lupamääräyksiin, eli kyse ei ole tulevien lupaehtojen lieventämisestä vaan mahdollisuudesta tehdä tutkimuksia vaikka viranomaisen tutkimuslupaa ei ole vielä myönnetty.

terv. Riikka Aaltonen

Muistutus malminetsintälupahakemukseen ML2012:0197



Sen lisäksi että hyväksyn ja allekirjoitan yhteisesti laaditun vaatimuksen asian uudelleen käsittelyä koskien, haluan tuoda esille, asian kaikessa jatkokäsittelyssä, huomioon otettavaksi alueellamme sijaitsevat kaivoslain määrittelemät rakennukset jotka ovat sekä asumis että maatalouden harjoittamiseen tarpeelliset ja joita tällä hetkellä kyseiseen toimintaan käytetään. Näitä rakennuksia koskee 150 metrin suojaetäisyys. Välttääksemme aikaisemmin tapahtuneet jatkuvat kiistat kaivosyhtiön kanssa vaadimme, että nämä suojaetäisyydet merkitään kaikkiin tätä kaivosasiaa käsitteleviin karttoihin oikein.

Ohessa kartta jonka tiedot jatkossa vaadin piirretyiksi asian käsittelyyn liityvissä kartoissa ja selvityt kaivoslain määrittelemistä rakennuksista.

1.Rakennus on vuokrattuna maatilataloudessa tarvittavien koneitten varastointi ja huoltokäyttöön. Näin ollen sitä koskee 150 m suojaetäisyys.

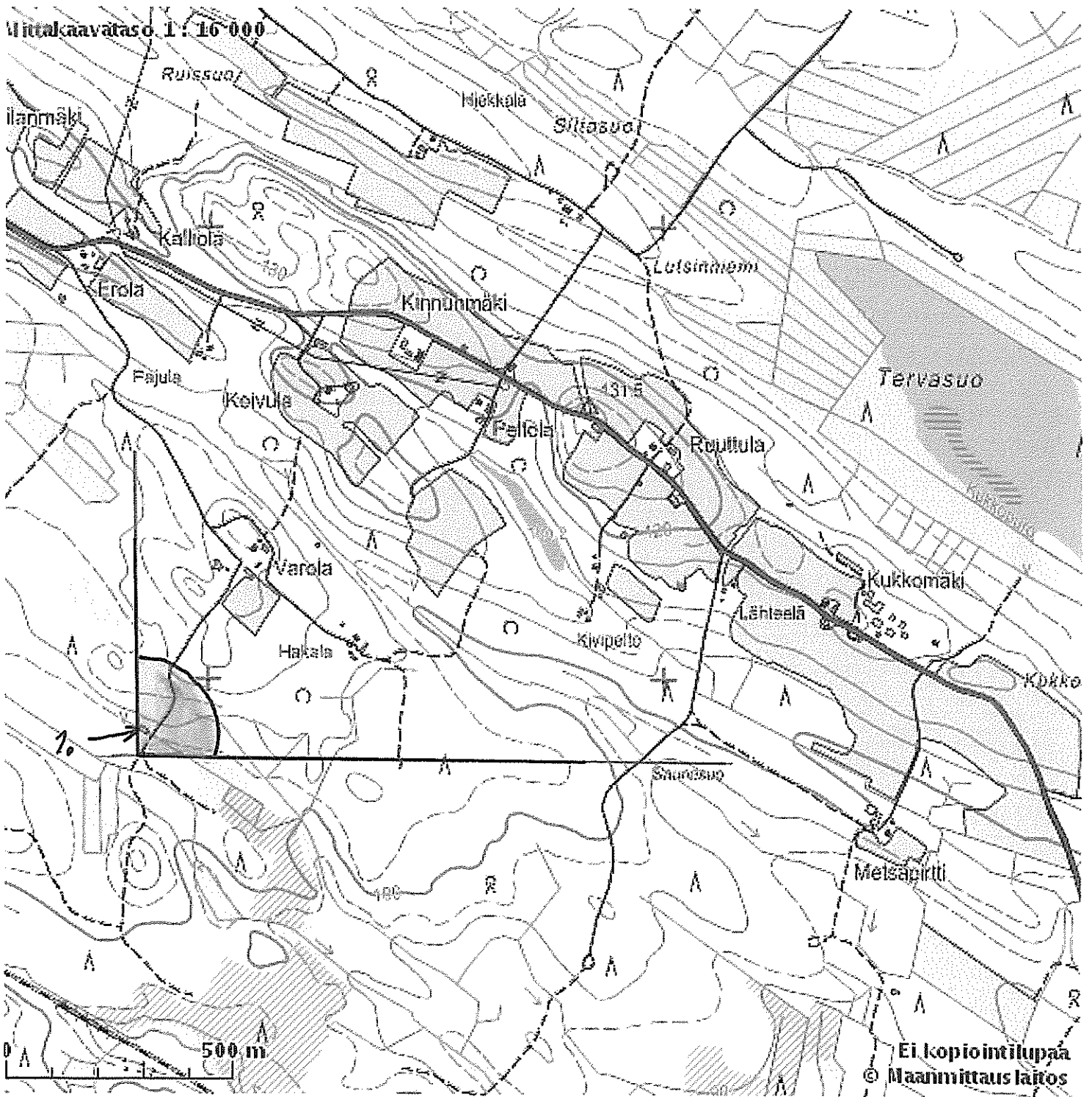
Savonlinnassa 14.5.2014
Rantasalmella.....

Tilan r:no.....

nimi Anitta Ruutainen

nimen selvennys ANITTA RUUTAINEN

Mittakaava 1 : 16 000



Ei kopiointilupaa
© Maanmittauslaitos

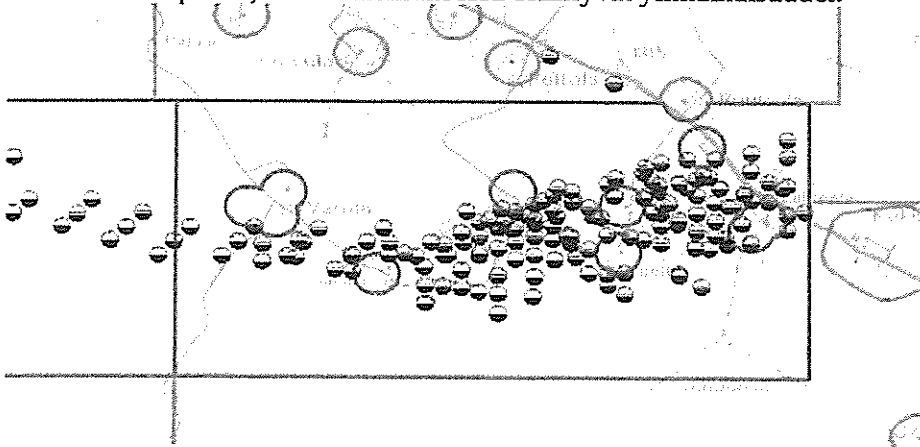
Yhteinen muistutus malmin etsintälupaa ML2012:0197 koskien.

Kyseistä etsintälupaa ei ole toimitettu eikä tehty lain vaatimin edellytyksin. Kyseistä asiakirjaa tai tietoa siitä ei ole toimitettu kaikille osikko1 malminetsintälupa alueen kiinteistön omistajille, eikä sitä myöskään ole kuulutettu missään alueella ilmestyvässä lehdessä.

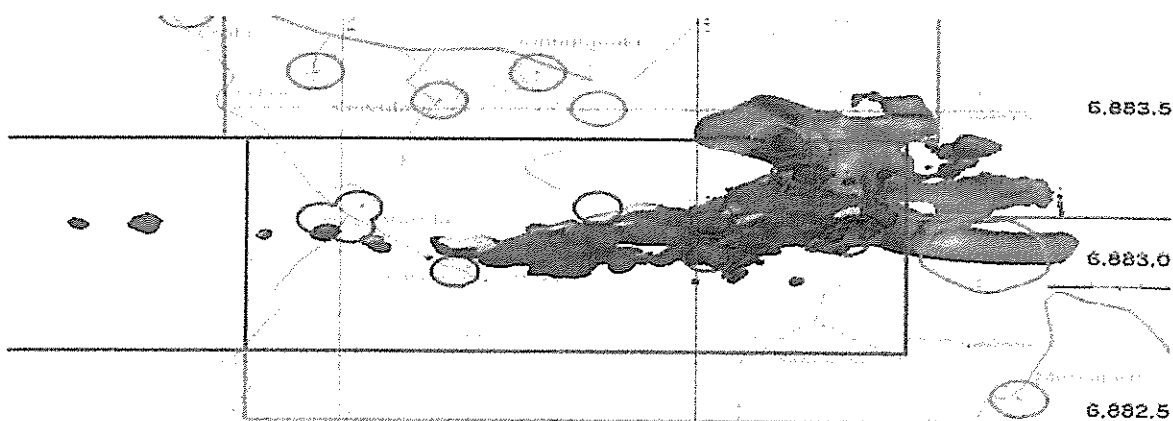
Lisäksi lupahakemus on puutteellisesti laadittu. Hakemuksessa kaivosyhtiö hakee etsintälupaa alueille osikko1 ja Osikko2. Kuitenkaan alueen Osikko2 osalta ei hakemuksessa ole mitään tietoja sitä koskien.

Hakemuksesta puuttuu kokonaan liite 1, "lista tiloista, maanomistajista ja naapureista".

Koska yhtiön johtaja David Pym on Rantasalmella 19.9.1012 järjestetyssä julkisessa tiedotustilaisuudessa ilmoittanut yhtiön saaneen tutkimustoimet alueilla Osikko1 ja Osikko2 loppuun saatetuiksi, on yhtiön esitettävä huomattavasti tarkemmat suunnitelmat yhtä äkkiä ilmenneistä tutkimustarpeista, kuin hakemuksessa esiintyvät ylimalkaisuudet.



Yllä oleva kuva esittää yhtiön omat ilmoittamat poratut tutkimusreiät.



Tässä yhtiön oma arvio malmion jatkuvuudesta, punaisella merkitty. Tästä ilmenee mille alueelle erikoisesti yhtiön mielenkiinto kohdistuu, ja selittää miksi niin epätoivosti on haettu poikkeuslupaa ennakolta koetoiminnan minimietäisyyksiin.

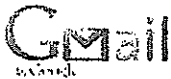
GTK:n karttojen mukaan haetulla alueilla ilmenee kohonneita uraanipitoisuuksia. Näihin viittaa myös Pekka Perän aikanaan tekemä geologian harjoitustyö. GTK:n asiasta antaman vastauksen (liitteenä) perusteella vaadimme puolueettoman tutkimuksen suorittamista alueen mahdollisista uraani anomalioista ennen asian minkäänlaista muuta käsittelyä, alueella asuvien ihmisten ja eläinten turvallisuuden vuoksi. Kaivosyhtiön oma ilmoitus ei kelpaa. Yhtiö on, aikaisemmalla toiminnallaan, josta TUKES:iin on lähetetty raportit karttoineen ja kuvineen, menettänyt kaiken uskottavuutensa alueella.

Lisäksi TUKES:n olisi hyvä pohtia onko se noudattanut viranomaiselta vaadittavaa tasapuolisuutta ohjeistaessaan syksyllä 2013 kaivosyhtiötä hakemaan ”pokkeuslupia” tulevaa etsintäsopimusta varten asiasta mitään tietämättömiltä maanomistajilta, ja jättäessään asiasta informoimisen pelkästään kaivosyhtiön asiaksi. Olettaako viranomainen jonka tulisi, paitsi edistää kaivostoimintaa myös turvata maaomistajille niille lain mukaan kuuluvat oikeudet, että jokainen suomen kansalainen on perillä kaivoslain kiemuroista, ja onko kaivosyhtiö se osapuoli näissä asioissa joka kykenee tällaisen asian puolueettomasti esittelemään. Tässä tapauksessa vielä kaivosyhtiön edustajan suomenkielen ilmaisutaito, niin hyvä kuin onkin, on saattanut aiheuttaa molemminpuolista ymmärtämättömyyttä.

Kaikkien näitten tosiasioitten valossa vaadimme että TUKES käsittelee koko malminetsintälupa asian kokonaan, alusta asti uudelleen, ottaen huomioon kaikki edellä esitetty, ja vasta sen jälkeen toimittaa lupahakemuksen lain edellyttämällä tavalla maaomistajien, asukkaiden ja kiinteistönomistajien kommentoivaksi.

Savonlinnassa 14.5.2014

ANITTA RUUTAINEN



Juhani Yliruusi <juhani9si@gmail.com>

FW: "Hakku" tiedostot

5 viestiä

Pohjolainen Esa (GTK) <esa.pohjolainen@gtk.fi>
Vast. ott.: "juhani9si@gmail.com" <juhani9si@gmail.com>
Kopio: "GTK info@gtk.fi" <info@gtk.fi>, "Kallio Jarmo (GTK)" <jarmo.kallio@gtk.fi>

6. toukokuuta 2014 11.15

Hei Juhani,

Kiitos kysymyksestäsi ja pahoitteluni, että vastaus on viivästynyt.

Oletan, että olette tarkastelleet Hakku-palvelun paikkatietotuotteista löytyvää aeroradiometristä uraanikarttaa.

Aeroradiometrisestä matalalentoaineistosta interpoloitu uraanikartta on esitetty väripintakarttana. Aineisto perustuu GTK:n tekemiin koko Suomen kattaviin matalalentomittauksiin, jotka toteutettiin vuosina 1973-2007. Lentokorkeus oli noin 40 metriä ja lentolinjojen väli oli pääasiassa 200 metriä.

En itse tunne Rantasalmen Osikonmäen geologiaa, mutta uraaniesiintymiä ei alueelta tietääkseni tunneta. Alueen aeroradiometriset uraanin gamma-anomallat saattavat selittyä Osikonmäen tonaliittisten kivilajien ja anomaalisesti urania sisältävien lohkareiden aiheuttamiksi alueilla, jolla on hyvä kallion paljastuneisuus ja moreenin pinta on runsaskivinen. Tonaliittissa saattaa myös esiintyä graniittisia ja pegmatiittisia kiviä, joihin uraanipitoisuus on tonaliittia korkeampi, joten graniittiset kivet saattavat olla myös anomalioiden aiheuttajia.

Alueella havaitut lentogeofysiikan uraanianomallat (näkyvät punaisina) saattavat siis johtua ympäristöönsä hieman enemmän urania sisältävistä kivistä, anomaalisten alueiden runsaasta kallion paljastuneisuudesta tai näiden molempien yhteisvaikutuksesta. Jotkut alueet Suomessa näkyvät lentogeofysiikan kartoilla uraanianomalioidena, vaikka niiden alueilla kallioperän uraanipitoisuus ei olekaan kovin korkea - joskus riittää vain, että hyvin paljastuneet kalliot tai lohkareikat sisältävät hiukan ympäristöönsä enemmän urania.

Asian varmistaminen vaatisi kuitenkin tuekseen maastokäynnin anomaalisilla alueilla, jolloin kallion ja lohkareiden ulkoisen gammasäteilyn tasoja voisi mitata säteilymittarilla. Tarkempi selvitys voisi sisältää myös näytteenottoa ja analytiikkaa.

Ystävällisin terveisin,

Esa Pohjolainen

Esa Pohjolainen

Geologi

Geologian tutkimuskeskus (GTK)

Betonimiehenkuja 4

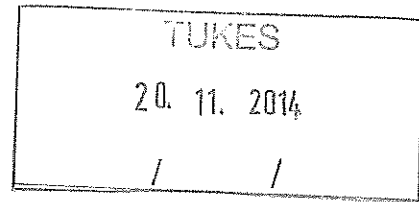
FI-02151 Espoo

Tel. +358 29 550 2144

Mobile +358 50 374 1169

esa.pohjolainen@gtk.fi

KAIVOS ML2012:0197



Mielipide ja muistutus.

Laatiessaan uusintalupahakemuksen liitteenä olevaa karttaa on TUKES jättänyt huomioimatta omistamallani maalla sijaitsevan varasto ja huolto rakennuksen sekä tämän rakennuksen vieressä olevan laiturilla varustetun yhteisen uimapaikan suoman 150m suojaetäisyyden.

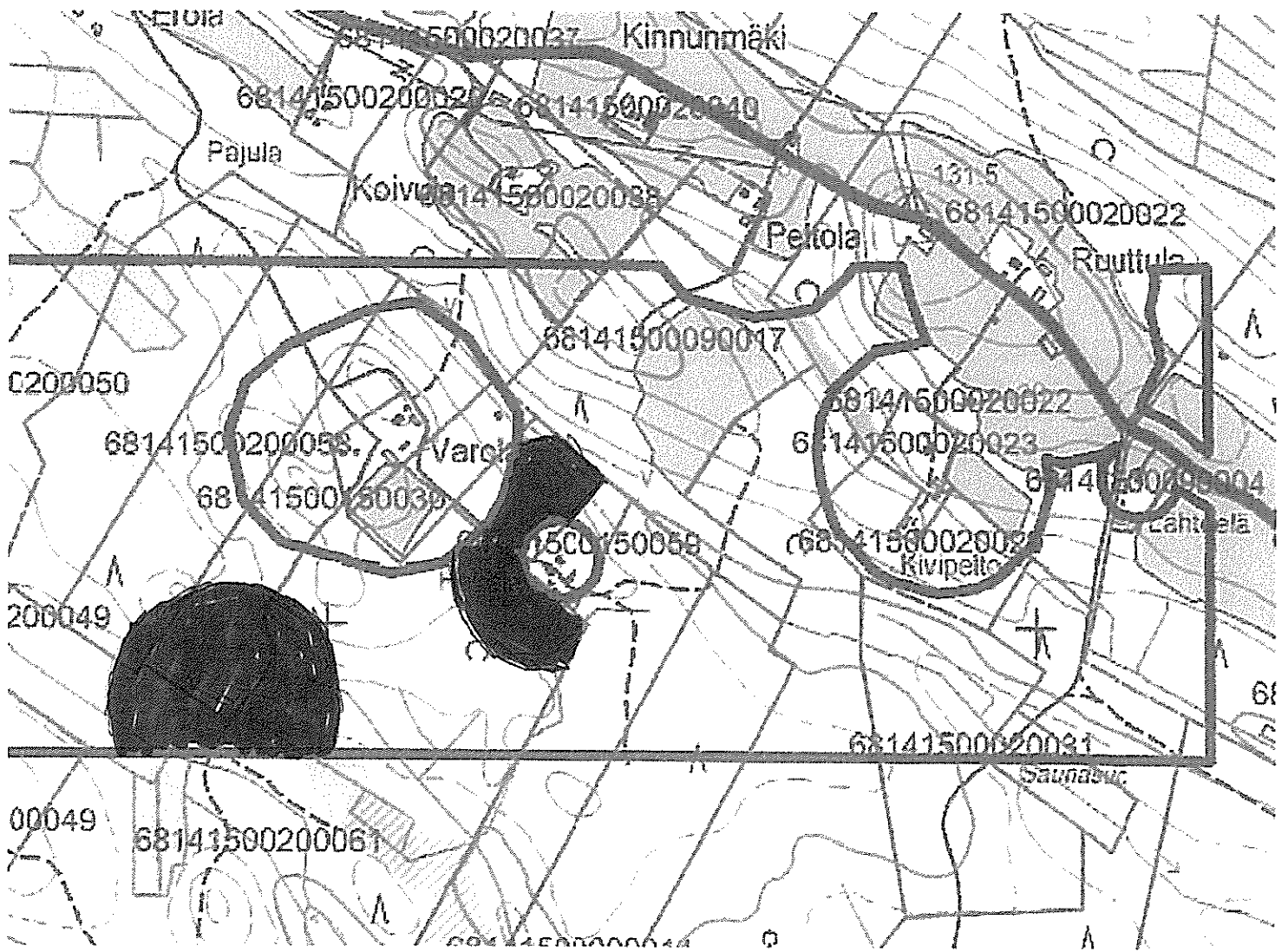
Lisäksi, koska en ole antanut suostumustani minkäänlaiseen poikkeuslupaun myös Hakalan tilan rakennusten luoma 150m suojaetäisyys ylettyy omistamalleni maalle joten se on myös kartassa huomioitava.

Vaadin että kartan puutteet oikaistaan välittömästi TUKES:n internet sivuille.
Ohessa kartta.

19, 12 2014 Savonlinna

Anitta Ruuttainen

ANITTA RUUTTAINEN



10

Kokonaiskuvan sekä mielipiteen muodostaminen lupahakemukseen on mahdotonta, koska hakemuksessa on selviä virheitä sekä puutteita. Siksi vaadimme kuulutuksen korjaamista oikeaan muotoon ja sen uudelleen kuulutusta.

1. Alueen karttapiirroksesta jää epäselväksi tutkimustarkoitukseen varatut alueet, koska ns. ”poikkeuslupien” osalta on puuttunut myös muiden kuin poikkeusluvan antajien maaomaisuuden suoja etäisyyteen.
2. Vaikka Rantasalmi-Juvan yhteinen ympäristölautakunta on lainvoimainen lausunnon antaja, pelkän tämän lausunnon liittäminen hakemuksen liitteeksi antaa täysin väärän kuvan hakemukseen suhtautumisesta paikallisesti. Hakemuksen liitteeksi tulisikin laittaa kunnanvaltuuston pöytäkirja 2.6.2014, josta ilmenee sekä niin ympäristölautakunnan ehdotus kuin myös kunnanhallituksen asian käsittely sekä ehdotus valtuustolle, sekä kunnan valtuuston lopullinen päätös asiasta.
3. TEMI:n ohjeiden mukaan, mikäli lupahakemus alueella tai sen läheisyydessä sijaitsee NATURA kohteita, on niistä ELY keskukselta saatu raportti oltava yksiselitteisesti lupahakemuksen liitteenä.

Vaadimme TUKESIA korjaamaan hakemuksen puutteet sekä kuuluttamaan hakemuksen uudestaan.

Sakari Brusila
Ruuvisenjoen Metsä Oy.....
.....
ly 1024146-5

5.2.1 Natura-arvioinnin tarpeen selvitys malminetsinnässä

*Malminetsintälupaa haettaessa toimijan on pääsääntöisesti liitettävä Tukes:lle tehtävään hakemukseen luonnonsuojelulain 65 §:n mukainen asianmukainen arvio toiminnan vaikutuksista Natura 2000 -alueen luonnonarvoihin. Niissä tilanteissa, joissa vaikutuksia voidaan toiminnan luonteesta ja alueen olosuhteista johtuen jo lähtökohtaisesti pitää poissuljettuina, voi riittää myös hakemukseen liitettävä perusteltu selvitys siitä, miksi arviointia ei pidetä tarpeellisena. Lupaviranomainen harkitsee sen perusteella edellytetäänkö hakijalta yksityiskohtaisemman vaikutusten arvioinnin laatimista. Toimijan on selvitystä laatiessaan tarpeen olla yhteydessä ELY-keskukseen ja alueen haltijaviranomaiseen suojelualueen rajojen ja luonnonarvojen selvittämiseksi sekä muun asiaan liittyvän viranomaisneuvonnan saamiseksi. **Selvitys liitetään malminetsintälupahakemukseen.***

EU:n tuomioistuimen ratkaisujen luoman oikeuskäytännön mukaan vaikutukset on asianmukaisesti arvioitava aina, ellei merkittäviä vaikutuksia alueeseen voida objektiivisesti

siin seikkoihin perustuen pitää ennalta poissuljettuina. Käytännössä on siis lähes aina tarpeen laatia arviointi. Sen laajuus voi toki vaihdella suurestikin toiminnan luonteesta ja alueen luontoarvoista riippuen.

5.2.2 Natura-arviointi malminetsinnässä

va käytettävät tutkimus- ja etsintämenetelmät, kohdealueen luontoarvot sekä toimenpiteiden vaikutukset niihin. Myös toimenpiteet, joilla haitallisia vaikutuksia voidaan estää tai lieventää, on selvitettävä. Tukes:n on katsottava, että lain tarkoittama arviointi on tehty ja pyydetty arvioinnista ELY-keskuksen sekä suojelun alueen haltijan lausunnot. Lausunnoissaan ELY-keskus ja alueen haltija arvioivat Natura-arvioinnin asianmukaisuutta, ts. onko arviointi tehty alueen luontoarvot huomioon ottaen riittävän yksityiskohtaisesti ja kattavasti sekä esittävät näkemyksensä arvioinnissa esitetyistä johtopäätöksistä suunnitellun toiminnan vaikutuksista alueen luontoarvoihin.

Jos edellä kuvatun arviointi- ja lausunnotonettelyn avulla ei voida varmistua siitä, että toiminta ei merkittävästi heikennä kyseessä olevia luonnonarvoja, Tukes ei voi luonnon-suojelulain 66.1 §:stä johtuen myöntää malminetsintälupaa. EU:n tuomioistuimen tulkintalinjausten mukaan luvan myöntämisen edellytyksenä on, että viranomaiset voivat esitettyjen selvitysten perusteella ennalta varmistua siitä, ettei hanke tai suunnitelma vaikuta haitallisesti kyseisen Natura 2000 -alueen koskemattomuuteen. **Tätä vaatimusta tarkastellaan alueen suojeluperusteina olevien luontotyyppien ja lajien suojelutavoitteiden näkökulmasta.** Kielteisenä vaikutuksena koskemattomuuteen on luontotyyppien osalta pidettävä niiden ekologisten ominaispiirteiden pysyvää vaarantamista. Siten toimenpiteet jotka voisivat mm. johtaa luontotyyppien häviämiseen tai osittaiseenkin ja korjaamattomaan tuhoutumiseen, eivät voi olla hyväksyttäviä. Lajien kyseessä ollessa kielteiset vaikutukset voivat olla myös eriasteisia lajin yksilöihin kohdistuvia häiriöitä. Valtioneuvosto voi yleisistunnossaan tehdä päätöksen siitä, saako hankkeen kuitenkin toteuttaa erittäin tärkeän yleisen edun kannalta pakottavasta syystä, kun vaihtoehtoja ratkaisua ei ole. Käytännössä lienee niin, että malminetsintäluvan hyväksyminen tämän menettelyn kautta on hyvin poikkeuksellista.

5.2.3 Tutkimuslupien myöntäminen

Tukes:n myöntämän malminetsintäluvan lisäksi toimija tarvitsee luonnonsuojelun alueilla tehtäviä maastotutkimuksia varten suojelun alueen perustamissääädöksen edellyttämän luvan suorittaa geologisia tutkimuksia tai malminetsintää luonnonsuojelun alueella. Toimijan laatiman tutkimuslupahakemuksen liitteenä tulee olla ELY-keskuksen lausunto Natura-arvioinnin tarpeellisuudesta. Tutkimuslupaa haetaan suojelun alueen rauhoitusmääräyksistä riippuen haltijaviranomaiselta, ELY-keskukselta tai ympäristöministeriöltä. Luonnonsuojelun alueelle haettu tutkimuslupa on valituskelpoinen. Lupa on voimassa vasta valitusajan (30 päivää) jälkeen ja mahdollisten valitusten tultua ratkaistuksi. Tutkimuslupan hakemisohteet on kuvattu luvussa 5.2.4 ja liitteessä 3.

Luonnonsuojelun lain (65 §) mukaan hakijan on asianmukaisella tavalla arvioitava suunniteltujen toimenpiteiden vaikutukset ko. alueen luonnonarvoihin, jos toimenpiteet yksin tai yhdessä muiden hankkeiden ja suunnitelmien kanssa heikentävät niitä todennäköisesti merkittävästi. **Sama koskee myös Natura 2000 -alueen ulkopuolelle sijoitettavaa toimintaa, jos sillä on Natura 2000 -alueelle ulottuvia luontoarvoja todennäköisesti merkittävästi heikentäviä vaikutuksia.** Hakijan on riittävän yksityiskohtaisesti kuvattava ja käytettävät tutkimus- ja etsintämenetelmät, kohdealueen luontoarvot sekä toimenpiteiden vaikutukset niihin. Myös toimenpiteet, joilla haitallisia vaikutuksia voidaan estää tai lieventää, on selvitettävä. Tukes:n on katsottava, että lain tarkoittama arviointi on

tehty ja pyydettävä arvioinnista ELY-keskuksen sekä suojelualueen haltijan lausunnot. Lausunnoissaan ELY-keskus ja alueen haltija arvioivat Natura-arvioinnin asianmukaisuutta, ts. onko arviointi tehty alueen luontoarvot huomioon ottaen riittävän yksityiskohtaisesti ja kattavasti sekä esittävät näkemyksensä arvioinnissa esitetyistä johtopäätöksistä suunnitellun toiminnan vaikutuksista alueen luontoarvoihin.

Jos edellä kuvatun arviointi- ja lausunnotmenettelyn avulla ei voida varmistua siitä, että toiminta ei merkittävästi heikennä kyseessä olevia luonnonarvoja, Tukes ei voi luonnonsoojelulain 66.1 §:stä johtuen myöntää malminetsintälupaa. EU:n tuomioistuimen tulkintalinjausten mukaan luvan myöntämisen edellytyksenä on, että viranomaiset voivat esitettyjen selvitysten perusteella ennalta varmistua siitä, ettei hanke tai suunnitelma vaikuta haitallisesti kyseisen Natura 2000 -alueen koskemattomuuteen. Tätä vaatimusta tarkastellaan alueen suojeluperusteina olevien luontotyyppien ja lajien suojelutavoitteiden näkökulmasta. Kielteisenä vaikutuksena koskemattomuuteen on luontotyyppien osalta pidettävä niiden ekologisten ominaispiirteiden pysyvää vaarantamista. Siten toimenpiteet jotka voisivat mm. johtaa luontotyyppin häviämiseen tai osittaiseenkin ja korjaamattomaan tuhoutumiseen, eivät voi olla hyväksyttäviä. Lajien kyseessä ollessa kielteiset vaikutukset voivat olla myös eriasteisia lajin yksilöihin kohdistuvia häiriöitä. Valtioneuvosto voi yleisistunnossaan tehdä päätöksen siitä, saako hankkeen kuitenkin toteuttaa erittäin tärkeän yleisen edun kannalta pakottavasta syystä, kun vaihtoehtoisia ratkaisua ei ole. Käytännössä lienee niin, että malminetsintäluvan hyväksyminen tämän menettelyn kautta on hyvin poikkeuksellista.

(Otteet TEM:in sekä YMPÄRISTÖMINISTERIÖN ohjeesta.)

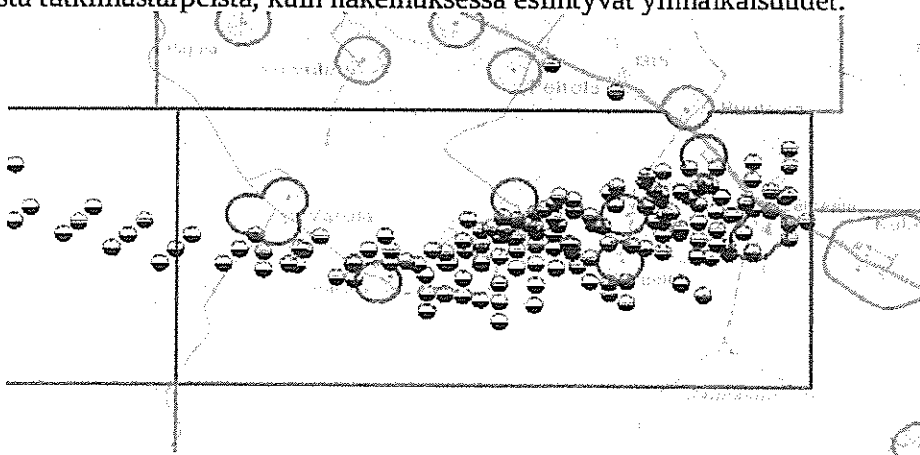
Yhteinen muistutus malmin etsintälupaa ML2012:0197 koskien.

Kyseistä etsintälupaa ei ole toimitettu eikä tehty lain vaatimin edellytyksin. Kyseistä asiakirjaa tai tietoa siitä ei ole toimitettu kaikille osikko1 malminetsintälupa alueen kiinteistön omistajille, eikä sitä myöskään ole kuulutettu missään alueella ilmestyvässä lehdessä.

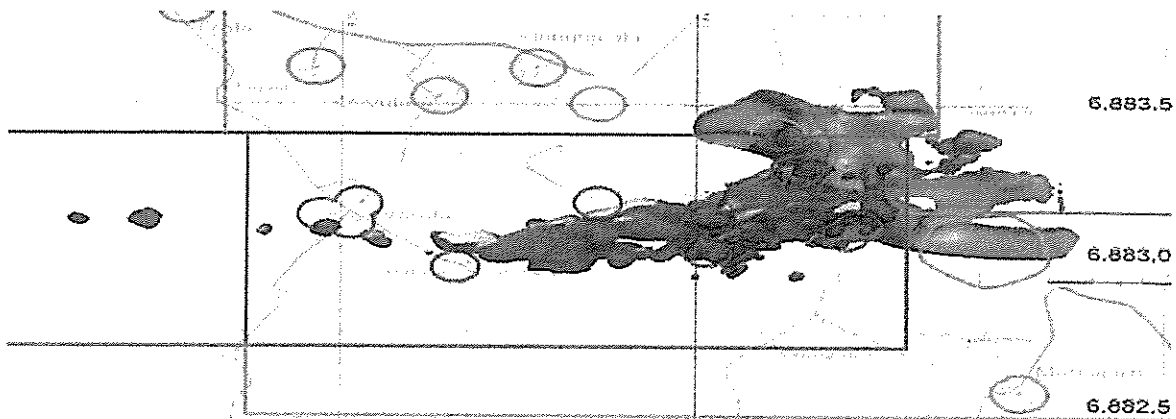
Lisäksi lupahakemus on puutteellisesti laadittu. Hakemuksessa kaivosyhtiö hakee etsintälupaa alueille osikko1 ja Osikko2. Kuitenkaan alueen Osikko2 osalta ei hakemuksessa ole mitään tietoja sitä koskien.

Hakemuksesta puuttuu kokonaan liite 1, ”lista tiloista, maanomistajista ja naapureista”.

Koska yhtiön johtaja David Pym on Rantasalmella 19.9.1012 järjestetyssä julkisessa tiedotustilaisuudessa ilmoittanut yhtiön saaneen tutkimustoimet alueilla Osikko1 ja Osikko2 loppuun saatetuiksi, on yhtiön esitettävä huomattavasti tarkemmat suunnitelmat yhtä äkkiä ilmenneistä tutkimustarpeista, kuin hakemuksessa esiintyvät ylimalkaisuudet.



Yllä oleva kuva esittää yhtiön omat ilmoittamat poratut tutkimusreiät.



Tässä yhtiön oma arvio malmion jatkuvuudesta, punaisella merkitty. Tästä ilmenee mille alueille erikoisesti yhtiön mielenkiinto kohdistuu, ja selittää miksi niin epätoivostisesti on haettu poikkeuslupaa ennakolta koetoinnin minimietäisyyksiin.

GTK:n karttojen mukaan haetulla alueilla ilmenee kohonneita uraanipitoisuuksia. Näihin viittaa myös Pekka Perän aikanaan tekemä geologian harjoitustyö. GTK:n asiasta antaman vastauksen (liitteenä) perusteella vaadimme puolueettoman tutkimuksen suorittamista alueen mahdollisista uraani anomaliaista ennen asian minkäänlaista muuta käsittelyä, alueella asuvien ihmisten ja eläinten turvallisuuden vuoksi. Kaivosyhtiön oma ilmoitus ei kelpaa. Yhtiö on, aikaisemmalla toiminnallaan, josta TUKES:iin on lähetetty raportit karttoineen ja kuvineen, menettänyt kaiken uskottavuutensa alueella.

Lisäksi TUKES:n olisi hyvä pohtia onko se noudattanut viranomaiselta vaadittavaa tasapuolisuutta ohjeistaessaan syksyllä 2013 kaivosyhtiötä hakemaan ”pokkeuslupia” tulevaa etsintäsopimusta varten asiasta mitään tietämättömiltä maanomistajilta, ja jättäessään asiasta informoimisen pelkästään kaivosyhtiön asiaksi. Olettaako viranomainen jonka tulisi, paitsi edistää kaivostoimintaa myös turvata maaomistajille niille lain mukaan kuuluvat oikeudet, että jokainen suomen kansalainen on perillä kaivoslain kiemuroista, ja onko kaivosyhtiö se osapuoli näissä asioissa joka kykenee tällaisen asian puolueettomasti esittelemään. Tässä tapauksessa vielä kaivosyhtiön edustajan suomenkielen ilmaisutaito, niin hyvä kuin onkin, on saattanut aiheuttaa molemminpuolista ymmärtämättömyyttä.

Kaikkien näitten tosiasioitten valossa vaadimme että TUKES käsittelee koko malminetsintälupa asian kokonaan, alusta asti uudelleen, ottaen huomioon kaikki edellä esitetty, ja vasta sen jälkeen toimittaa lupahakemuksen lain edellyttämällä tavalla maaomistajien, asukkaiden ja kiinteistönomistajien kommentoivaksi.

Rantasalmi 12.5.14

UUMANI YLIKUOSI

ULLA SOINI

Lepikkö 687-415-2-10



Juhani Yliruusi <juhani9si@gmail.com>

FW: "Hakku" tiedostot

5 viestiä

Pohjolainen Esa (GTK) <esa.pohjolainen@gtk.fi>
Vast. ott.: "juhani9si@gmail.com" <juhani9si@gmail.com>
Kopio: "GTK Info@gtk.fi" <info@gtk.fi>, "Kallio Jarmo (GTK)" <jarmo.kallio@gtk.fi>

6. toukokuuta 2014 11.15

Hei Juhani,

Kiitos kysymyksestäsi ja pahoitteluni, että vastaus on viivästynyt.

Oletan, että olette tarkastelleet Hakku-palvelun paikkatietotuotteista löytyvää aeroradiometrasta uraanikarttaa.

Aeroradiometrisesta matalalentoaineistosta interpoloitu uraanikartta on esitetty väripintakarttana. Aineisto perustuu GTK:n tekemiin koko Suomen kattaviin matalalentomittauksiin, jotka toteutettiin vuosina 1973-2007. Lentokorkeus oli noin 40 metriä ja lentolinjojen väli oli pääasiassa 200 metriä.

En itse tunne Rantasalmen Osikonmäen geologiaa, mutta uraaniesiintymiä ei alueelta tietääkseni tunneta. Alueen aeroradiometriset uraanin gamma-anomaliat saattavat selittyä Osikonmäen tonalittisten kivilajien ja anomaalisesti uraania sisältävien lohkareiden aiheuttamiksi alueilla, joilla on hyvä kallion paljastuneisuus ja moreenin pinta on runsaskivinen. Tonalittissa saattaa myös esiintyä graniittisia ja pegmatittisia kiviä, joissa uraanipitoisuus on tonalittia korkeampi, joten graniittiset kivet saattavat olla myös anomalioiden aiheuttajia.

Alueella havaitut lentogeofysiikan uraanianomaliat (näkyvät punaisina) saattavat siis johtua ympäristöönsä hieman enemmän uraania sisältävistä kivistä, anomaalisten alueiden runsaasta kallion paljastuneisuudesta tai näiden molempien yhteisvaikutuksesta. Jotkut alueet Suomessa näkyvät lentogeofysiikan kartoilla uraanianomaloina, vaikka niiden alueilla kallioperän uraanipitoisuus ei olekaan kovin korkea - joskus riittää vain, että hyvin paljastuneet kalliot tai lohkareikot sisältävät hiukan ympäristöönsä enemmän uraania.

Asian varmistaminen vaatisi kuitenkin tuekseen maastokäynnin anomaalisilla alueilla, jolloin kallion ja lohkareiden ulkoisen gammasäteilyn tasoja voisi mitata säteilymittarilla. Tarkempi selvitys voisi sisältää myös näytteenottoa ja analytiikkaa.

Ystävällisin terveisin,

Esa Pohjolainen

Esa Pohjolainen

Geologi

Geologian tutkimuskeskus (GTK)

Betonimiehenkuja 4

FI-02151 Espoo

Tel. +358 29 550 2144

Mobile +358 50 374 1169

esa.pohjolainen@gtk.fi

Antti Tikkanen

18.11.2014

SAAPUNUT

Hiismäentie 611

19. 11. 2014

58910 Rantasalmi as.

TUKES

Valtakatu 2

96100 ROVANIEMI

Asia: Uudelleenkuulutus ML2012:0197

Vastustan jatkotutkimuslupaa ja uudistan jo aiemman kuulutuksen yhteydessä esittämäni. Erityisesti haluan tuoda vielä esille seuraavia seikkoja:

- Käsittäakseni uudelleenkuulutuksen karttojen rajoissa on edelleen puutteita eikä kuulutukseen ole liitetty ELY-keskuksen lausuntoa vesistä, joten kuulutus on virheellinen näiltä osin ja vaatii uuden kuuluttamisen. Rantasalmen kunnan kunnanvaltuuston kaivokselle kielteinen päätös ei ollut kuulutuksen liitteenä myöskään.

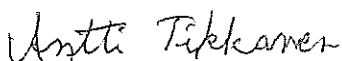
- Kaivosyhtiö on jo aiemmin julkisesti ilmoittanut tehneensä kaikki tarvittavat tutkimukset tehdäkseen oman päätöksensä kaivospiirin perustamisesta. Uudet tutkimukset eivät ole heidän mielestään olleet tarpeen.

- Jos jatkolupa tutkimuksille myönnetään, vaarantuu sekä oma kaivoveteni porausten alapuolella Alasen rannalla että tuotantoeläintemme juomavesi Ruuvisesta, sillä poraukset tapahtuvat vesikerrosten läpi ja tällöin juomaveteemme pääsee siirtymään elimistölle vaarallisia aineita, mm. uraania.

- Porausreikien kautta kulkeutuu vaarallisia aineita myös Ramsar eli Natura -suojelualueille Putkilahteen sekä Alasen järven että Ruuvisen joen kautta. Myös Kosulanlammen Ramsar-alue Haukiveteen johtavine jokineen on vaarassa kuten ovat kirkonkylän puhtaanvedenottamotkin.

- Rantasalmen kunnan kunnanvaltuusto on päätöksessään selkeästi ilmoittanut vastustavansa kaivoksen tuloa ja tutkimuslupaa, kuten oheisista päätöksistä 2.6.14 ja 5.11.14 käy ilmi. On suorastaan voimavarojen tuhlausta eri tahoilla jatkaa mahdollisen kultauraanikaivoksen edellytysten tutkimista, semminkin kun yhtiö on jo aiemmin ilmoittanut tutkineensa tarpeeksi ja koska kunnan kanta kaivoksen tuloon on selkeän kielteinen.

Vastustan tutkimuksen jatkolupaa em. perusteilla. Uudistan myös kaiken aiemmin asiasta esittämäni. Käsitykseni mukaan tämäkään kuulutus ei täytä kaikkia edellytyksiä, joten vaadin kuulutuksen uudistamista.



Antti Tikkanen

Kalle Tikkanen

18.11.2014

SAAPUNUT

Hiismäentie 611

19. 11. 2014

58910 Rantasalmi as.

TUKES

Valtakuu 2

96100 ROVANIEMI

Asia: Uudelleenkuulutus ML2012:0197

Vastustan jatkotutkimuslupaa ja uudistan jo aiemman kuulutuksen yhteydessä esittämäni. Erityisesti haluan tuoda vielä esille seuraavia seikkoja:

- Käsittääkseni uudelleenkuulutuksen karttojen rajoissa on edelleen puutteita eikä kuulutukseen ole liitetty ELY-keskuksen lausuntoa vesistä, joten kuulutus on virheellinen näiltä osin ja vaatii uuden kuuluttamisen. Rantasalmen kunnan kunnanvaltuuston kaivokselle kielteinen päätös ei ollut kuulutuksen liitteenä myöskään.

- Kaivosyhtiö on jo aiemmin julkisesti ilmoittanut tehneensä kaikki tarvittavat tutkimukset tehdäkseen oman päätöksensä kaivospiirin perustamisesta. Uudet tutkimukset eivät ole heidän mielestään olleet tarpeen.

- Jos jatkolupa tutkimuksille myönnetään, vaarantuu sekä oma kaivoveteni porausten alapuolella Alasen rannalla että tuotantoeläintemme juomavesi Ruuvisesta, sillä poraukset tapahtuvat vesikerrosten läpi ja tällöin juomaveteemme pääsee siirtymään elimistölle vaarallisia aineita, mm. uraania.

- Porausreikien kautta kulkeutuu vaarallisia aineita myös Ramsar eli Natura -suojelualueille Putkilahteen sekä Alasen järven että Ruuvisen joen kautta. Myös Kosulanlammen Ramsar-alue Haukiveteen johtavine jokineen on vaarassa kuten ovat kirkonkylän puhtaanvedenottamotkin.

- Rantasalmen kunnan kunnanvaltuusto on päätöksessään selkeästi ilmoittanut vastustavansa kaivoksen tuloa ja tutkimuslupaa, kuten oheisista päätöksistä 2.6.14 ja 5.11.14 käy ilmi. On suorastaan voimavarojen tuhlausta eri tahoilla jatkaa mahdollisen kultaauranikaivoksen edellytysten tutkimista, semminkin kun yhtiö on jo aiemmin ilmoittanut tutkineensa tarpeeksi ja koska kunnan kanta kaivoksen tuloon on selkeän kielteinen.

Vastustan tutkimuksen jatkolupaa em. perusteilla. Uudistan myös kaiken aiemmin asiasta esittämäni. Käsitykseni mukaan tämäkään kuulutus ei täytä kaikkia edellytyksiä, joten vaadin kuulutuksen uudistamista.



Kalle Tikkanen

ML 2012 : 0197

1 (1)

SAAPUNUT

14.05.2014

15. 05. 2014

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes)
Valtakatu 2
96100 Rovaniemi
kaivosasiat@tukes.fi

Mielipide Malminetsintälupahakemuksen jatkoajaksi (ML2012:0197)

Esitän eriävän mielipiteen Malminetsintäluvan jatkohakemukseen.
Koskien lupatunnusta ML2012:0197.
Vastustan jatkoajan myöntämistä.

Anne Tilli

Rekola Turkka

Lähettäjä:**Lähetetty:****Vastaanottaja:****Aihe:**

-----Alkuperäinen viesti-----

Lähettäjä: Sami Tilli [mailto:sami.tilli@gmail.com]

Lähetetty: 15. toukokuuta 2014 23:02

Vastaanottaja: KaivosAsiat

Aihe: osikko1-2 ja pirilä jatkolupa

Esitän eriävän mielipiteen Malminetsintäluvan jatkohakemukseen.

Koskien lupatunnuksia ML2012:0200

sekä

ML2012:0197.

vastustastan jatkoluvan myöntämistä.

lupahakemuksissa on ollut pahoja puutteita (osikko2 puuttuu kokonaan, liitteet puuttuu kaikki), ilmoitus ei ole tullut lainpykälien mukaan,eikä edes kaikki maanomistajat ole saaneet tietoa asiasta.

tällaisella toiminnalla ei ole mitään mahdollisuuksia harjoittaa vastuullista kaivostoimintaa.

Lisäksi alueella on gtn vanhojen raporttien sekä uudempien ilmakuviin perusteella uraania, joten sinne ei ole mitään asiaa mennä mitään porailemaan pohjavesien saastumisvaaran vuoksi.

terv. sami tilli rantasalmi

1 Sami Tilli
2 Papinmäentie 209
3 58900 Rantasalmi
4 045 – 6305963
5 sami.tilli@gmail.com
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16

17 Mielipiteenä ja muistuksena. Kaivos lupatunnus
18 ML2012:0197 Alueella on uraania, pelkät
19 koeporauksetkin vaarantavat alueen pohjavesivarat.
20 Alue on merkittävä pohjavesialue ja vesi on elinehto
21 maanviljelylle sekä matkailulle. Yhtiöille ei pitäisi antaa
22 jatkolupaa, ja olisi aika jättää alku-asukkaat rauhaan.
23 Pelkkä kaivostoiminnan uhka vaikuttaa erittäin
24 negatiivisesti alueen asuntojen hintoihin ja ajaa tavalliset
25 ihmiset epätoivoon. Tällainen ihmisten kiusaaminen
26 saisi loppua. Lisäksi tässä on toimittu taas totuutta
27 vääristäen, kunta on ottanut negatiivisen kannan
28 kaivosta kohtaan vaikka kaivosyhtiön edustaja muuta
29 koittaa väittääkin. Liite Kaivos lupatunnus
30 ML2012:0197.doc
31
32
33
34

Kokonaiskuvan sekä mielipiteen muodostaminen lupahakemukseen on mahdotonta, koska hakemuksessa on selviä virheitä sekä puutteita. Siksi vaadimme kuulutuksen korjaamista oikeaan muotoon ja sen uudelleen kuulutusta.

1. Alueen karttapiirroksesta jää epäselväksi tutkimustarkoitukseen varatut alueet, koska ns. ”poikkeuslupien” osalta on puututtu myös muiden kuin poikkeuslupan antajien maaomaisuuden suoja etäisyyteen.
2. Vaikka Rantasalmi-Juvan yhteinen ympäristölautakunta on lain voimainen lausunnon antaja, pelkän tämän lausunnon liittäminen hakemuksen liitteeksi antaa täysin väärän kuvan hakemukseen suhtautumisesta paikallisesti. Hakemuksen liitteeksi tulisikin laittaa kunnanvaltuuston pöytäkirja 2.6.2014, josta ilmenee sekä niin ympäristölautakunnan ehdotus kuin myös kunnanhallituksen asian käsittely sekä ehdotus valtuustolle, sekä kunnan valtuuston lopullinen päätös asiasta.
3. TEMI:n ohjeiden mukaan, mikäli lupahakemus alueella tai sen läheisyydessä sijaitsee NATURA kohteita, on niistä ELY keskukselta saatu raportti oltava yksiselitteisesti lupahakemuksen liitteenä.

Vaadimme TUKESIA korjaamaan hakemuksen puutteet sekä kuuluttamaan hakemuksen uudestaan.

.....

5.2.1 Natura-arvioinnin tarpeen selvitys malminetsinnässä

Malminetsintälupaa haettaessa toimijan on pääsääntöisesti liitettävä Tukes:lle tehtävään hakemukseen luonnonsuojelulain 65 §:n mukainen asianmukainen arvio toiminnan vaikutuksista Natura 2000 -alueen luonnonarvoihin. Niissä tilanteissa, joissa vaikutuksia voidaan toiminnan luonteesta ja alueen olosuhteista johtuen jo lähtökohtaisesti pitää poissuljettuina, voi riittää myös hakemukseen liitettävä perusteltu selvitys siitä, miksi arviointia ei pidetä tarpeellisena. Lupaviranomainen harkitsee sen perusteella edellytetäänkö hakijalta yksityiskohtaisemman vaikutusten arvioinnin laatimista.

*Toimijan on selvitystä laatiessaan tarpeen olla yhteydessä ELY-keskukseen ja alueen haltijaviranomaiseen suojelualueen rajojen ja luonnonarvojen selvittämiseksi sekä muun asiaan liittyvän viranomaisneuvonnan saamiseksi. **Selvitys liitetään malminetsintälupahakemukseen.***

EU:n tuomioistuimen ratkaisujen luoman oikeuskäytännön mukaan vaikutukset on asianmukaisesti arvioitava aina, ellei merkittäviä vaikutuksia alueeseen voida objektiivisiin seikkoihin perustuen pitää ennalta poissuljettuina. Käytännössä on siis lähes aina tarpeen laatia arviointi. Sen laajuus voi toki vaihdella suurestikin toiminnan luonteesta

ja alueen luontoarvoista riippuen.

5.2.2 Natura-arviointi malminetsinnässä

va käytettävät tutkimus- ja etsintämenetelmät, kohdealueen luontoarvot sekä toimenpiteiden vaikutukset niihin. Myös toimenpiteet, joilla haitallisia vaikutuksia voidaan estää tai lieventää, on selvitettävä. Tukes:n on katsottava, että lain tarkoittama arviointi on tehty ja pyydetty arvioinnista ELY-keskuksen sekä suojelualueen haltijan lausunnot. Lausunnoissaan ELY-keskus ja alueen haltija arvioivat Natura-arvioinnin asianmukaisuutta, ts. onko arviointi tehty alueen luontoarvot huomioon ottaen riittävän yksityiskohtaisesti ja kattavasti sekä esittävät näkemyksensä arvioinnissa esitetyistä johtopäätöksistä suunnitellun toiminnan vaikutuksista alueen luontoarvoihin.

Jos edellä kuvatun arviointi- ja lausunnotmenettelyn avulla ei voida varmistua siitä, että toiminta ei merkittävästi heikennä kyseessä olevia luonnonarvoja, Tukes ei voi luonnon-suojelulain 66.1 §:stä johtuen myöntää malminetsintälupaa. EU:n tuomioistuimen tulkintalinjausten mukaan luvan myöntämisen edellytyksenä on, että viranomaiset voivat esitettyjen selvitysten perusteella ennalta varmistua siitä, ettei hanke tai suunnitelma vaikuta haitallisesti kyseisen Natura 2000 -alueen koskemattomuuteen. **Tätä vaatimusta tarkastellaan alueen suojeluperusteina olevien luontotyyppien ja lajien suojelutavoitteiden näkökulmasta.** Kielteisenä vaikutuksena koskemattomuuteen on luontotyyppien osalta pidettävä niiden ekologisten ominaispiirteiden pysyvää vaarantamista. Siten toimenpiteet jotka voisivat mm. johtaa luontotyyppien häviämiseen tai osittaiseenkin ja korjaamattomaan tuhoutumiseen, eivät voi olla hyväksyttäviä. Lajien kyseessä ollessa kielteiset vaikutukset voivat olla myös eriasteisia lajin yksilöihin kohdistuvia häiriöitä. Valtioneuvosto voi yleisistunnossaan tehdä päätöksen siitä, saako hankkeen kuitenkin toteuttaa erittäin tärkeän yleisen edun kannalta pakottavasta syystä, kun vaihtoehtoisia ratkaisua ei ole. Käytännössä lienee niin, että malminetsintäluvan hyväksyminen tämän menettelyn kautta on hyvin poikkeuksellista.

5.2.3 Tutkimuslupien myöntäminen

Tukes:n myöntämän malminetsintäluvan lisäksi toimija tarvitsee luonnonsuojelualueilla tehtäviä maastotutkimuksia varten suojelualueen perustamissäädöksen edellyttämän luvan suorittaa geologisia tutkimuksia tai malminetsintää luonnonsuojelualueella. Toimijan laatiman tutkimuslupahakemuksen liitteenä tulee olla ELY-keskuksen lausunto Natura-arvioinnin tarpeellisuudesta. Tutkimuslupaa haetaan suojelualueen rauhoitusmääräyksistä riippuen haltijaviranomaiselta, ELY-keskukselta tai ympäristöministeriöltä. Luonnonsuojelualueelle haettu tutkimuslupa on valituskelpoinen. Lupa on voimassa vasta valitusajan (30 päivää) jälkeen ja mahdollisten valitusten tultua ratkaistuksi. Tutkimusluvan hakemisohteet on kuvattu luvussa 5.2.4 ja liitteessä 3.

Luonnonsuojelulain (65 §) mukaan hakijan on asianmukaisella tavalla arvioitava suunniteltujen toimenpiteiden vaikutukset ko. alueen luonnonarvoihin, jos toimenpiteet yksin tai yhdessä muiden hankkeiden ja suunnitelmien kanssa heikentävät niitä todennäköisesti merkittävästi. **Sama koskee myös Natura 2000 -alueen ulkopuolelle sijoituvaa toimintaa, jos sillä on Natura 2000 -alueelle ulottuvia luontoarvoja todennäköisesti merkittävästi heikentäviä vaikutuksia.** Hakijan on riittävän yksityiskohtaisesti kuvattava käytettävät tutkimus- ja etsintämenetelmät, kohdealueen luontoarvot sekä toimenpiteiden vaikutukset niihin. Myös toimenpiteet, joilla haitallisia vaikutuksia voidaan estää tai lieventää, on selvitettävä. Tukes:n on katsottava, että lain tarkoittama arviointi on tehty ja pyydetty arvioinnista ELY-keskuksen sekä suojelualueen haltijan lausunnot. Lausunnoissaan ELY-keskus ja alueen haltija arvioivat Natura-arvioinnin asianmukaisuutta, ts. onko arviointi tehty alueen luontoarvot huomioon ottaen riittävän yksityiskohtaisesti ja kattavasti sekä esittävät näkemyksensä arvioinnissa esitetyistä johtopäätöksistä suunnitellun toiminnan vaikutuksista alueen luontoarvoihin.

Jos edellä kuvatun arviointi- ja lausunnotmenettelyn avulla ei voida varmistua siitä, että toiminta ei merkittävästi heikennä kyseessä olevia luonnonarvoja, Tukes ei voi luonnon-

suojelulain 66.1 §:stä johtuen myöntää malminetsintälupaa. EU:n tuomioistuimen tulkintalinjausten mukaan luvan myöntämisen edellytyksenä on, että viranomaiset voivat esitettyjen selvitysten perusteella ennalta varmistua siitä, ettei hanke tai suunnitelma vaikuta haitallisesti kyseisen Natura 2000 -alueen koskemattomuuteen. Tätä vaatimusta tarkastellaan alueen suojeluperusteina olevien luontotyyppien ja lajien suojelutavoitteen näkökulmasta. Kielteisenä vaikutuksena koskemattomuuteen on luontotyyppien osalta pidettävä niiden ekologisten ominaispiirteiden pysyvää vaarantamista. Siten toimenpiteet jotka voisivat mm. johtaa luontotyyppin häviämiseen tai osittaiseenkin ja korjaamattomaan tuhoutumiseen, eivät voi olla hyväksyttäviä. Lajien kyseessä ollessa kielteiset vaikutukset voivat olla myös eriasteisia lajin yksilöihin kohdistuvia häiriöitä. Valtioneuvosto voi yleisistunnossaan tehdä päätöksen siitä, saako hankkeen kuitenkin toteuttaa erittäin tärkeän yleisen edun kannalta pakottavasta syystä, kun vaihtoehtoisia ratkaisua ei ole. Käytännössä lienee niin, että malminetsintäluvan hyväksyminen tämän menettelyn kautta on hyvin poikkeuksellista.

(Otteet TEM:in sekä YMPÄRISTÖMINISTERIÖN ohjeesta.)

ML2012:0197

1 (1)

SAAPUNUT

14.05.2014

15. 05. 2014

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes)
Valtakatu 2
96100 Rovaniemi
kaivosasiat@tukes.fi

Mielipide Malminetsintälupahakemuksen jatkoajaan (ML2012:0197)

Esitän eriävän mielipiteen Malminetsintäluvan jatkohakemukseen.
Koskien lupatunnusta ML2012:0197.
Vastustan jatkoajan myöntämistä.

Jyrki Vainio

ML2012:0197

1 (1)

SAAPUNUT

14.05.2014

15. 05. 2014

-
Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes)
Valtakatu 2
96100 Rovaniemi
kaivosasiat@tukes.fi

Mielipide Malminetsintälupahakemuksen jatkoaikaan (ML2012:0197)

Esitän eriävän mielipiteen Malminetsintäluvan jatkohakemukseen.
Koskien lupatunnusta ML2012:0197.
Vastustan jatkoajan myöntämistä.

Marjut Vainio

Rekola Turkka

Aihe: VL: Kokemuksia ja pohdintoja, Osikonmäki
Liitteet: kaivosmuistutuskuvalla.odt; tulkintavaikeus.jpg

SAAPUNUT

28. 05. 2014

Lähettäjä: Juhani Yliruusi [<mailto:juhani9si@gmail.com>]

Lähetetty: 14. toukokuuta 2014 13:58

Vastaanottaja: Aaltonen Riikka TEM

Aihe: Kokemuksia ja pohdintoja

Lain laatijoiden ja lain toimeenpanijoiden olisi hyvä miettiä.

Aika raskaat ja kummalliset ovat jälleen kokemukset kun on joutunut pientä päätään vaivaamaan laatiessani noita eilen TUKE:siin lähteneitä muistutuksia. Montaa asiaa viranomaisen pitäisi näissä prosesseissa selventää ja antaa selkeitä toteutusohjeita niin meille maanomistajille kuin kaivosvirkahenkilöillekin. Tässä nopeasti kiiruimmat:

1. Kuten tuossa yhteisessä (liitteenä) muistutuksessa kerrotaan koko tutkintahakemus oli lainvastaisesti toteutettu, siitä ei ilmoitettu kaikille asianomaisille, eikä kuulutettu paikallisessa lehdessä, tietääkseni laki näin edellyttää.
2. Hakemuksessa on ristiriita, kaivosyhtiö hakee lupaa alueille Osikko1 ja Osikko2, osikko2:sta ei hakemuksessa käsitellä ollenkaan?

Tällaiset asiat pitäisi olle ilman muuta kohdillaan.

3.sitten nämä surulliset poikkeusluvut.

Onko yleensä millään tavalla tarpeellista myöntää, tai antaa hakea poikkeuslupia **ennakkoon**. Kun tutkimuslupa myönnetään, on kaivosyhtiön muutenkin esitettävä maanomistajalle tutkintasuunnitelma (mitä ei kyllä ole vielä koskaan tapahtunut), ja samassa yhteydessä voi sitten tapauskohtaisesti maaomistaja ja yhtiö sopia mahdollisista poikkeuksista. Näin välttyttäisiin tällaisilta suurilta epätietoisuutta aiheuttavilta ongelmilta, naapurisopu säilyisi paremmin, ja maanomistajan oikeusturvakin paranisi. Ennakko luvat eivät ole tarpeellisia ne vain sotkevat jo valmiiksi sekavaa tilannetta. Tietääkseni tämä ei vaadi edes mitään lakimuutosta tai asetusta, vaan on pelkkä tulkintakysymys. Laki on laki ja poikkeukset ovat poikkeuksia.

4. Ketä hakemus koskee.

Minulle ei lähetetty tietoa hakemuksesta koska nähtävästi tulkittiin että taloni on kokonaan suojaetäisyyden sisällä. Ei se näin voi olla, asun keskellä tutkinta aluetta kyllä se koskee minuakin. Tutkintalupahan myönnetään jollekin alueelle, jonka sisässä sitten noudatetaan lain määrittämiä suojaetäisyyksiä, nyt yhtiöt käyttävät TUKES:in summittaisia ”ympyröitä” verukkeena tunkeutua alueelle jolle heillä ei ole asiaa eivätkä mittanauhaa. On tehtävä selvä ohjeistus myös siitä mitä tarkoitetaan lain käyttämällä sanalla ”piha” Kun on kysymyksessä pelkkä omakotitalo tontteineen käsite ”piha” tarkoittaa tontin rajoja, jos taas maatila niin sen määrittely on sitten vaikeampaa jolloin suojaetäisyyden määrittävät maatilana rakennukset käyttötarkoituksineen. Alle 2ha tontit ovat omakotitalotontteja ja yli sen vasta maatiloja. Tarvitaan myös tarkennus ja ohje suojaetäisyyden määrittelystä silloin kun joku antaa luvan poiketa suojaetäisyyksistä (meitä koskevassa hakemuksessa mm. ”Lähteellä”, että poikkeuslupa koskee ainoastaan kyseisen kiinteiston maa aluetta mutta siltä osin kun suojaetäisyys koskee naapurina ”Ruuttula” noudatetaan taas 150m?

5. Jos Tukes haluaa piirrellä karttoja joista näkyvät suojaetäisyydet, mikä on äärimmäisen tarpeellista, tehdään ne sitten kunnolla niin että niissä otetaan huomioon kaikkien rakennusten käyttötarkoitukset ja niitä koskevat suojaetäisyydet. Jos kaivosyhtiöllä on varaa ja voimia kiertää talosta taloon hakemassa poikkeuslupia luulisi sillä olevan samalla mahdollisuus kerätä kaikki tieto alueen rakennusten käyttötarkoituksista myös. TUKES:in olisi käytettävä tarpeeksi suurimittakaavaista karttaa jossa tilarajat näkyvät. Piirtämiseen ei kulu yhtään enempää aikaa kuin tuommoiseen ylimalkaiseen viritelmäänkään. En tiedä kenelle varsinaisesti näitten tietojen hankkiminen kuuluu mutta koska laki on laadittu maanomistajan turvaksi on se jonkun tehtävä.

Tästä olisi hyötyä molemmille osapuolille, maanomistaja tietäisi oikeutensa ja kaivosyhtiö osaisi suunnitella tutkimuksensa jo ennakolta sellaisille alueille joista ei synny kiistaa, kuten jatkuvasti vuosina 11-12 syntyi.

On selvää että näihinkin asioihin joudutaan törmäämään yhä useammin. Tutkintalupahakemuksia tulee enemmän ja enemmän myös taajaan asutuille alueille ja sitä mukaa myös ristiriidat tulevat kärjistymään. Olisi hyvä jo ennakolta varautua näihin konflikteihin tarkalla ohjeistuksella ja siten että TUKES:n tulkinnat ja käytännöt ovat kaikkialla samat.

Täsää muutama pikainen huomio tämän äärimmäisen rasittavan prosessin tienoilta, mutta ehkä tarpeellisia asioita pohdittavaksi niin lain laatijalle kuin sen toteuttajallekin.

Juhani Yliruusi.

Tässä pieni tulkintatehtävä liitteenä? Tila A on antanut poikkeusluvan(50m). Tila B ei anna poikkeuslupaa (150m). Mutta katsoo lain suojaavan aluettaan myös tilan A rakennuksen ansiosta. Tutkintaa voi tehdä ainoastaan punaisella varjostetulla alueella?

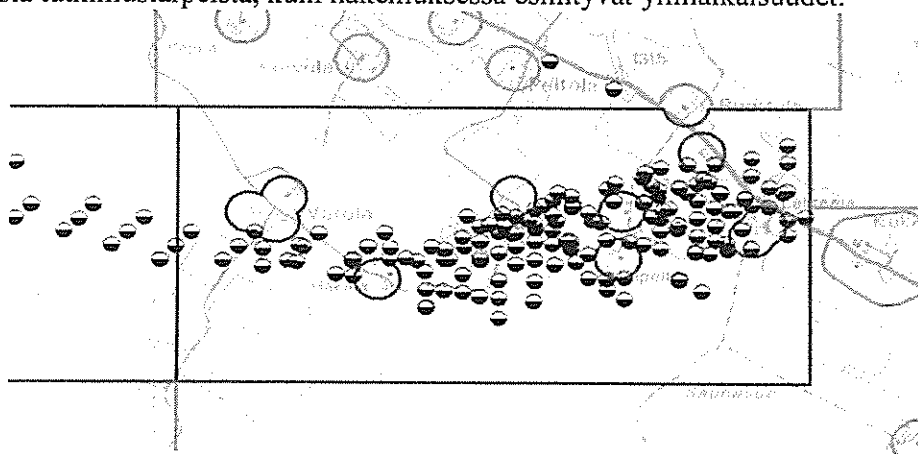
Kyseistä etsintälupaa ei ole toimitettu eikä tehty lain vaatimin edellytyksin. Kyseistä asiakirjaa tai tietoa siitä ei ole toimitettu kaikille osikko1 malminetsintälupa alueen kiinteistön omistajille, eikä sitä myöskään ole kuulutettu missään alueella ilmestyvässä lehdessä.

Lisäksi lupahakemus on puutteellisesti laadittu. Hakemuksessa kaivosyhtiö hakee etsintälupaa alueille osikko1 ja Osikko2. Kuitenkaan alueen Osikko2 osalta ei hakemuksessa ole mitään tietoja sitä koskien.

Hakemuksesta puuttuu kokonaan liite 1, ”lista tiloista, maanomistajista ja naapureista”.

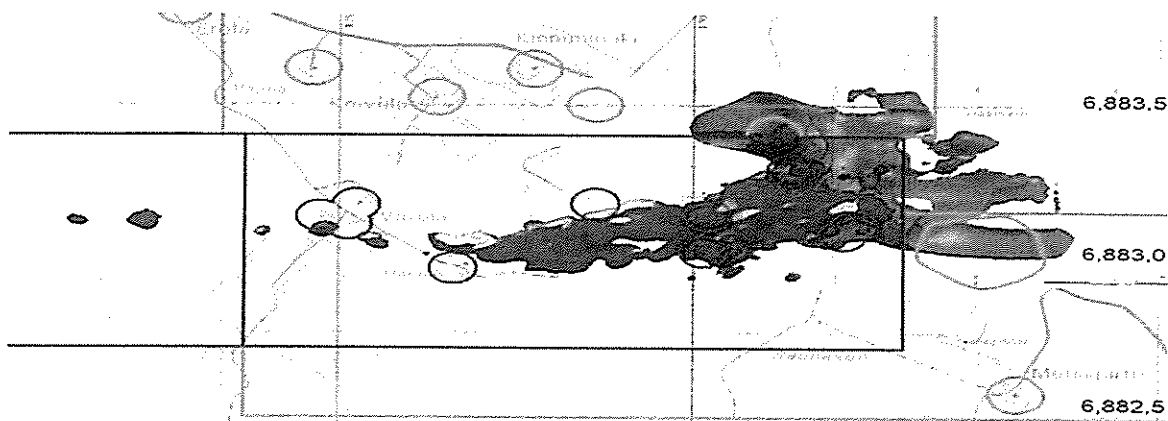
Koska yhtiön johtaja David Pym on Rantasalmella 19.9.1012 järjestetyssä julkisessa tiedotustilaisuudessa ilmoittanut yhtiön saaneen tutkimustoimet alueilla Osikko1 ja Osikko2 loppuun saatetuiksi, on yhtiön esitettävä huomattavasti tarkemmat suunnitelmat yhtä äkkiä ilmenneistä tutkimustarpeista, kuin hakemuksessa esiintyvät ylimalkaisuudet.

Yllä
kuva
yhtiön



oleva
esittää
omat

ilmoittamat poratut tutkimusreiät.



Tässä yhtiön oma arvio malmion jatkuvuudesta, punaisella merkitty. Tästä ilmenee mille alueelle erikoisesti yhtiön mielenkiinto kohdistuu, ja selittää miksi niin epätoivosti on haettu poikkeuslupaa ennakolta koetoiminnan minimietäisyyksiin.

GTK:n karttojen mukaan haetulla alueilla ilmenee kohonneita uraanipitoisuuksia. Näihin viittaa myös Pekka Perän aikanaan tekemä geologian harjoitustyö. GTK:n asiasta antaman vastauksen (liitteenä) perusteella vaadimme puolueettoman tutkimuksen suorittamista alueen mahdollisista uraani anomaliaista ennen asian minkäänlaista muuta käsittelyä, alueella asuvien ihmisten ja eläinten turvallisuuden vuoksi. Kaivosyhtiön oma ilmoitus ei kelpaa. Yhtiö on, aikaisemmalla toiminnallaan, josta TUKES:iin on lähetetty raportit karttoineen ja kuvineen, menettänyt kaiken uskottavuutensa alueella.

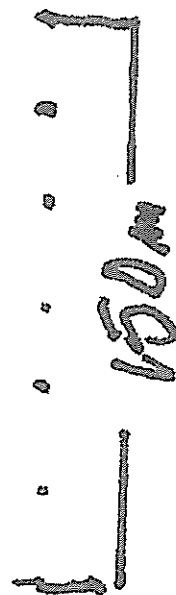
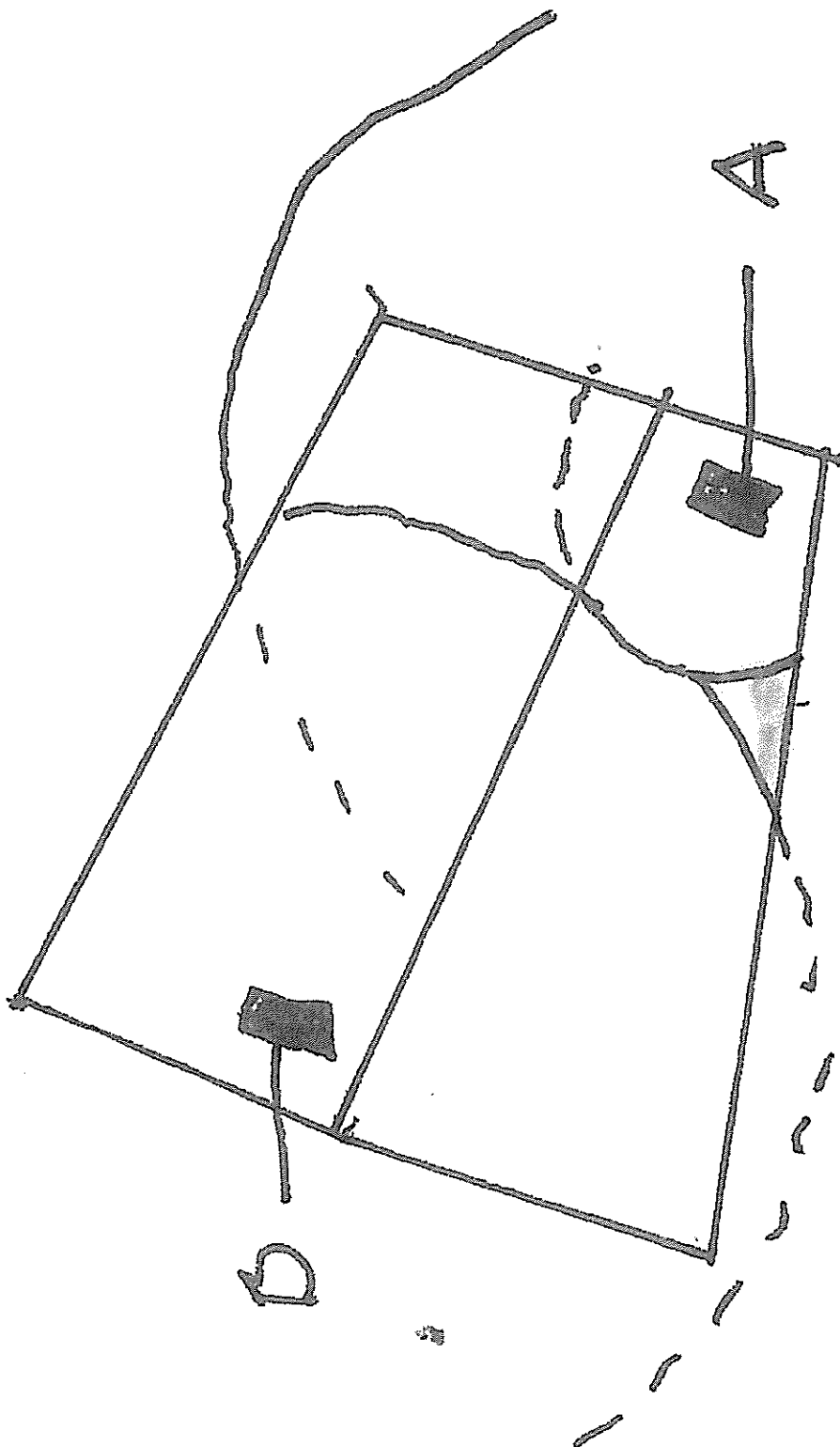
Lisäksi TUKES:n olisi hyvä pohtia onko se noudattanut viranomaiselta vaadittavaa tasapuolisuutta ohjeistaessaan syksyllä 2013 kaivosyhtiötä hakemaan ”pokkeuslupia” tulevaa etsintäsopimusta varten asiasta mitään tietämättömiltä maanomistajilta, ja jättäessään asiasta informoimisen pelkästään kaivosyhtiön asiaksi. Olettaako viranomainen jonka tulisi, paitsi edistää kaivostoimintaa myös turvata maaomistajille niille lain mukaan kuuluvat oikeudet, että jokainen suomen kansalainen on perillä kaivoslain kiemuroista, ja onko kaivosyhtiö se osapuoli näissä asioissa joka kykenee tällaisen asian puolueettomasti esittelemään. Tässä tapauksessa vielä kaivosyhtiön edustajan suomenkielen ilmaisutaito, niin hyvä kuin onkin, on saattanut aiheuttaa molemminpuolista ymmärtämättömyyttä.

Kaikkien näitten tosiasioitten valossa vaadimme että TUKES käsittelee koko malminetsintälupa asian kokonaan, alusta asti uudelleen, ottaen huomioon kaikki edellä esitetty, ja vasta sen jälkeen toimittaa lupahakemuksen lain edellyttämällä tavalla maaomistajien, asukkaiden ja kiinteistönomistajien kommentoivaksi.

.....
.....
.....
.....

SAAPUNUT

28. 05. 2014



Rekola Turkka

SAAPUNUT

Lähettäjä: Myllykangas Meeri
Lähetetty: 3. kesäkuuta 2014 15:21
Vastaanottaja: Rekola Turkka
Kopio: Puhakka Heikki
Aihe: VL: Selvitys Belvedere Resources Finland Oy:n tutkimustoimista keväällä 2011, valtaus alue 1 "osikko"
Liitteet: tähän vaan reikää.jpeg; tähän haluttiin porailla1.jpeg; suojele paperi.jpg; suojele lammenranta.jpeg; rantasalmen lehti.jpeg; porauskohdat ja aikeet.jpeg; porattu mutta ei merkitty.JPG; porattu, ei merkitty2.JPG; out.jpeg; metsätyöt kielletty maanomistajolta.jpeg; köyden kohdalla raja.JPG; asuirakennuksen yhteydessä olevassa puistossa.JPG; 30 metriäkö tiestä.jpeg; 18metriä, tie fiestan takana.JPG; 18 metriä maantiestä.JPG; 27metriä.jpeg

Lähettäjä: Juhani Yliruusi [mailto:juhani9si@gmail.com]

Lähetetty: 1. kesäkuuta 2014 10:58

Vastaanottaja: Myllykangas Meeri

Aihe: Fwd: Selvitys Belvedere Resources Finland Oy:n tutkimustoimista keväällä 2011, valtaus alue 1 "osikko"

Aika toivottomalta tuntuu ihmisen elo täällä. Aikanaan Tukesista sai sentään neuvoja ja jonkinlaista osanottoakin. Enää ei. Silloin 3vuotta sitten sain ohjeeksi sieltä kirjata ylös kaivosyhtiön toimia ja lähettää ne teille. Näin silloin teinkin. Toki se ei tuntunut vaikuttavan asioitten kulkuun mitenkään. Ja nyt sitten kuulee ja lukee näitä sana sanaa vastaan kommentteja ja ihmettelee mikä meni vikaan. Eikö ohjeitten mukaan tehty selvitys painakaan näissä prosesseissa mitään. Toki tämän päivän tiedoilla, luettuani satoja sivuja kaivos asiaa ja yritettyäni sinnikkäästä tutustua kaivoslakiin tekisin asiat paremmin (mm. kutsuisin poliisit todentamaan rikkomukset sekä äänittäisin jokaisen keskustelun porausfirmojen sekä pääyhtiön välillä), mutta silloin päällimmäisenä oli vain hätä. Hätä tässä on vieläkin.

Kun puolisen vuotta sitten, Tukes antoi kaivosyhtiölle nämä "poikkeusluvan" haku ohjeet, nyt juuri käsitteillä olevaan Osikko 1 hakemukseen alkoi tuntua siltä että vastassamme ei ole enää pelkkä kaivosyhtiö vaan myös viranomainen, eikä kukaan ole meidän puolellamme. Ja nyt kun taas pannaan kaksi asiaa päällekkäin, viime syksyinen laajennushakemus sekä nyt käsitteillä oleva **kaivoksen perustamiseen** tähtäävä hakemus täällä ollaan entistä enemmän sekaisin. Minulla itselläni, koska olen tahtomattani joutunut tähän harrastelija kaivosasiantuntijaksi on voimat olleet jo loppu pitkään.

'Ennen tosiaan Tukes:ista sai neuvoja ja joku edes kuunteli, nykyään sinne ei kannata soittaa koska vastaukseksi saa vain ylimielisiä vähätteleviä kommentteja ja tiuskintaa .(Rovaniemeltä)

Kyllähän täällä jokainen alueella asuva tietää, ettei yhtiö aio suorittaa Osikko1:n kohdalla mitään merkittäviä lisätutkimuksia, koska malmivarat siltä osin on jo selvitetty. Osikko3-9:stä tiedetään että malmio jatkuu muutaman sata metriä suuntaansa valtausalueen pohjoispäässä, ja näin on yhtiö arvioinut itsekin. Mutta toki yhtiö tarvitsee itselleen mahdollisimman suuren alueen mahdollisia kaivoksen sivutoimintoja varten, rikastamoa, kaikkia tarvittavia vesi ja myrkyä altaita varten teitä, pengerryksiä ym. Ja se saa ne edullisimmin "valtaamalla" mahdollisimman suuren alueen **vanhan** kaivoslain oikeuksien

pohjalta, jolloin maanomistajille ei tarvitse korvata, tai edes neuvotella paljon mistään tai mitään. Ilkeätä on katsoa kun kaivosyhtiön edustaja valehtelee kirkkain silmin televisiossa ja lehdistössä.

Minut on "vastarannan kiiskenä" jo pudotettu niiden joukosta joille hakuprosesseista kuuluu ilmoittaa vaikka omakotitaloni sijaitsee keskellä suunniteltua avolouhusta, siis ilmeisesti en enää kuulu edes minkään korvausten piiriin. Olen kuitenkin toiminut vain ihmisten äänitorvena, vaikka silloin keväällä 2011 sainkin kärsiä todella paljon yhtiön "tutkimusterrorismista". Näissä kaivosasioissa, ainakin vielä ollaan niin epä tasa arvoisessa tilanteessa, me lakia vaivoin ymmärtävät, ja pimennossa pidettävät asukkaat sekä toisella puolella yhtiöt joilla on apunaan lakimiesarmeijat ja vielä kaivosviranomaisetkin neuvomassa, tilanne alkaa olla kestämaton ja ennen kaikkea toivoton.

Vaikka ennustajan rooli onkin epävarmoista epävarmoin saatan kuitenkin tehdä ennustuksen joka toden näköisesti tapahtuu: Koska Br golmining yhtiön pääomistajalla on kultavaltaukset Kopsan seudulla (useampi), myös kuljetus ja louhinta kalustoa yllin kyllin ja jalostus mahdollisuudet Nivalassa. Nämä tulevat "ryöstämään" Osikko1 pohjoispäässä olevan helposti hyödynnettävän, rajatun ja rikkaan esiintymän nopeasti, käsittelevät sen rantasalmella Osikko3-9 alueella siihen pisteeseen että saavat tärkeimmät mineraalit helpommin kuljetetuksi, vaikka vain rautateitse Nivalaan loppujalostukseen. Sen jälkeen kaivostoiminta "toistaiseksi" hiljenee täällä ja muutamassa vuodessa katoaa myös BR Goldmining yhtiö. Kynninen kuva, mutta luultavasti erittäin mahdollinen. Meille jää tänne pilattu maisema, suuret odotukset vauraudesta haihtuvat taivaan tuuliin. Tiedän että tähän on teillä rauhoitteluva vastaus, että kaivoslaki asettaa "vakuudet" loppuhoitoon ym. ym. Mutta kun kaivoslakia näytetään soveltavan jo nyt miten vain yhtiöille sopii, se asia tuskin tulee muuttumaan. Valitettavasti mielialat ja odotukset viranomaisia kohtaan ovat täällä enemmän kuin synkät. Kohta luovutan minäkin, ei yksinkertaisesti jaksa. Ainoa valopilkku tänään on että Oikeusasiamies on ottanut käsiteltäväkseen valituksen "kaivoslain soveltamisesta Osikko1-2 hakemuksen mahdollisten lain vastaisuuksien osalta". Mutta tuntien prosessin hitauden ratkaisut sieltäkin tulevat liian myöhään.

Lähetän tämän, ehkä hiukan naivin ja puutteellisen huomautukseni , jonka aikanaan tein ja lähetin TUKES:iin, teille uudestaan mikäli alkuperäinen on hukkunut bitti taivaaseen.

Juhani Yliruusi

----- Edelleenlähetetty viesti -----

Lähetäjä: **Juhani Yliruusi** <juhani9si@gmail.com>

Päiväys: 31. toukokuuta 2014 16.00

Aihe: Fwd: Selvitys Belvedere Resources Finland Oy:n tutkimustoimista keväällä 2011, valtaus alue 1 "osikko"

Vastaanottaja: petri.kosonen@yle.fi

----- Edelleenlähetetty viesti -----

Lähetäjä: **Juhani Yliruusi** <juhani9si@gmail.com>

Päiväys: 10. lokakuuta 2011 10.32

Aihe: Selvitys Belvedere Resources Finland Oy:n tutkimustoimista keväällä 2011, valtaus alue 1 "osikko"

Vastaanottaja: kaivosasiat@tukes.fi

Puhelinkeskuteluumme viitaten lähetän tässä tietoja jotka koskettivat henkilökohtaisesti omistaamme omakotitaloa ja tonttia nr:o 681-415-2-23. Oheisesta „Rantasalmen lehden otsikolla"onko kaivoslaki noudattamista varten", ilmeneekin pääosin tapahtumien kulku. Olen yrittänyt kiivaasti selvittää kuka voisi vastata lehden otsikossa esitettyyn kysymykseen? Ja vihdoinkin monien yritysten jälkeen selvisi että teillä olisi jotain vastauksia ongelmaamme. Ei siksi että asialle enään mitään voi, ja avolouhoshan tähän väistämättä

lähitulevaisuudessa tulee, mutta siksi että miten voi tulevaisuudessa väähääkään luottaa tuonlaisen yhtiön kanssa käytäviin neuvotteluihin, mikäli sellaisia edes koskaan tulee, koska yhtiö ei edes yritä noudattaa noita hyvin väljiäkään kaivoslain rajoituksia. Eikä pidä sanaansa, että "yhtiö noudattaa kaivoslaissa (503/1965) tarkoitettuja vähimmäisetäisyyksiä, KaivNro 7886, liite 2 sivu2."

Koko kevät meni porausfirmaa vahtiessa koska heidän toimintaperiaatteihinsa kuului mennä ihan mihin vaan koneineen ellei erikseen ollut kieltämässä. Katsoisin ettei oikein ole meidän velvollisuutemme valvoa laikien noudattamista.

Kokemuksemme yhtiön koeporaustoiminnasta kevään ajalta ovat karmaisevia. Tulevaisuutemme on täysin pimeän peitossa. kotimme menetys ahdistaa. Ja kaiken lisäksi tämä epätietoisuus, ja välipitämättömyys meitä kohtaan. Olemmehan vain yksi eläkeläispariskunta jonka tuntemuksilla ja elämällä ei tunnu olevan mitään merkitystä silloin kun kultaa löytyy tarpeeksi. Epävirallisen tiedon mukaan paikoitellen 300gr tonnissa ja 27 metrin syvyydessä juuri talomme kohdilla.

Tukaa katsomaan jos kuviin ei ole luottamista.

juhani Yliruusi
osikonmäentie 514
58900 Rantasalmi

p:050 3314160

juhani9si@gmail.com

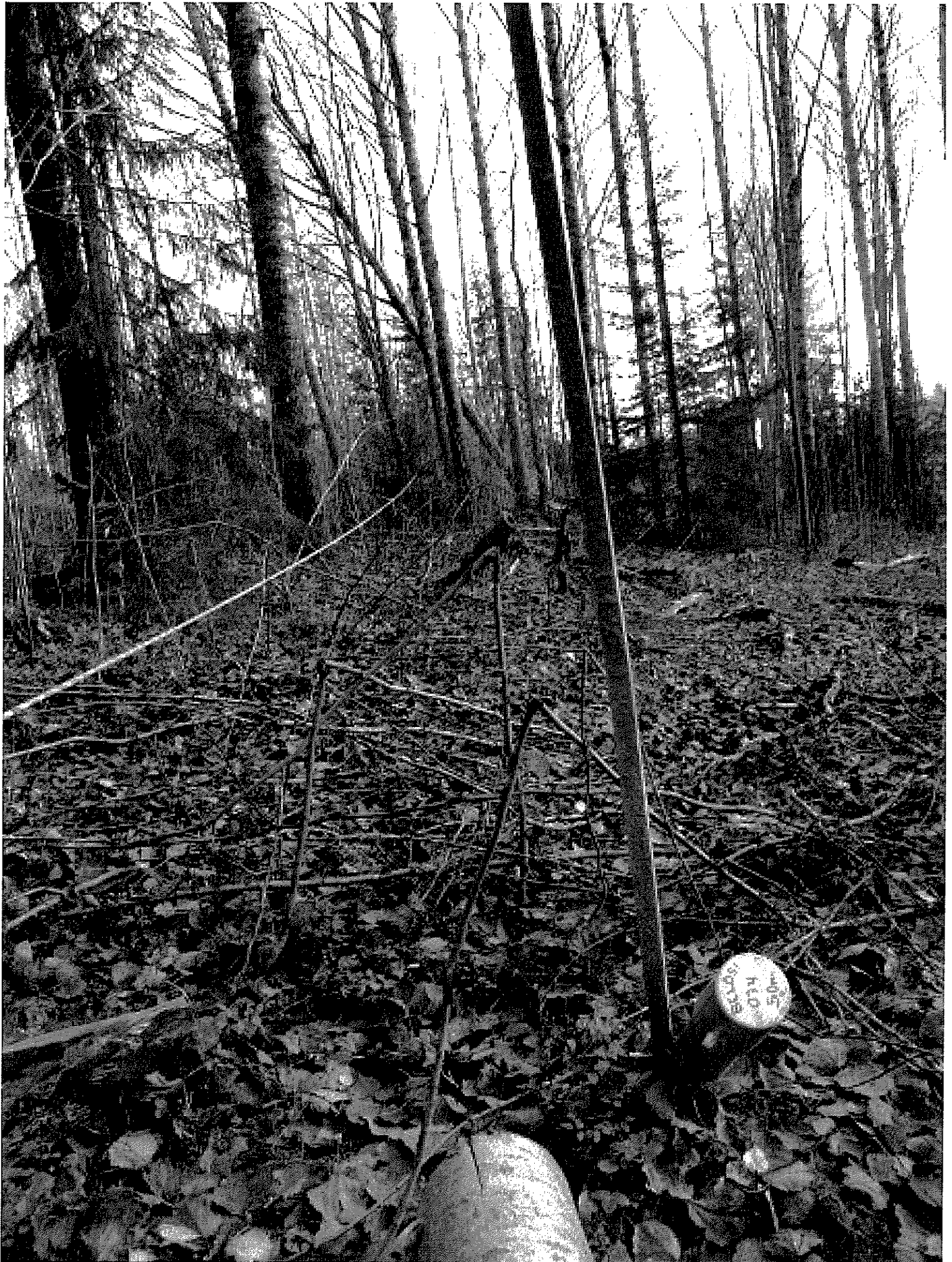


SEASON 07/11
DIP 70° SW
10/11

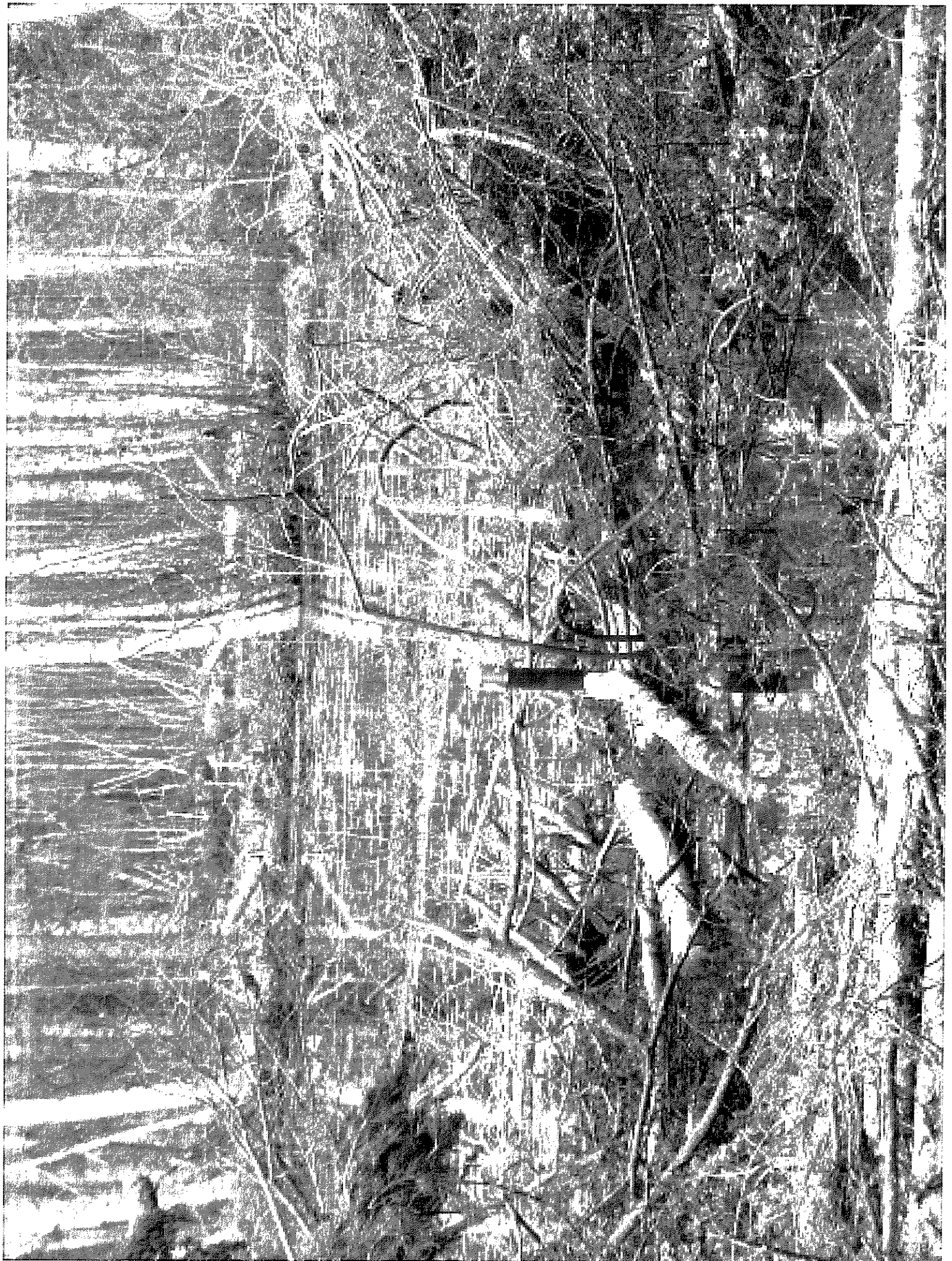






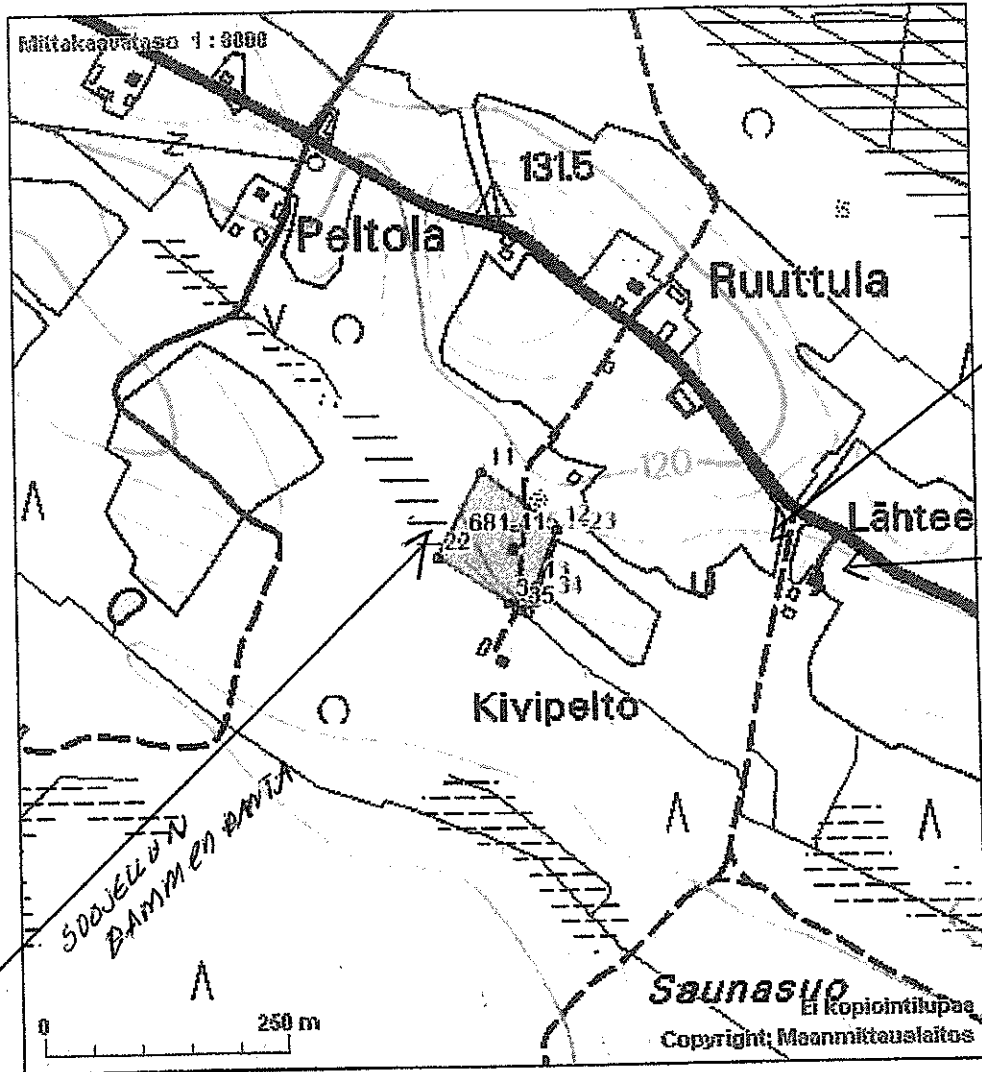




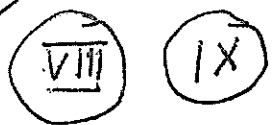


MAANMITTAUSLAITOS - KARTTAPAIKKA 28.06.2004

Karttatuloste



KUAT
18 metriä
+129TA



KUAT.

30 metriä
PÄÄTÄ
EIMERKITY.







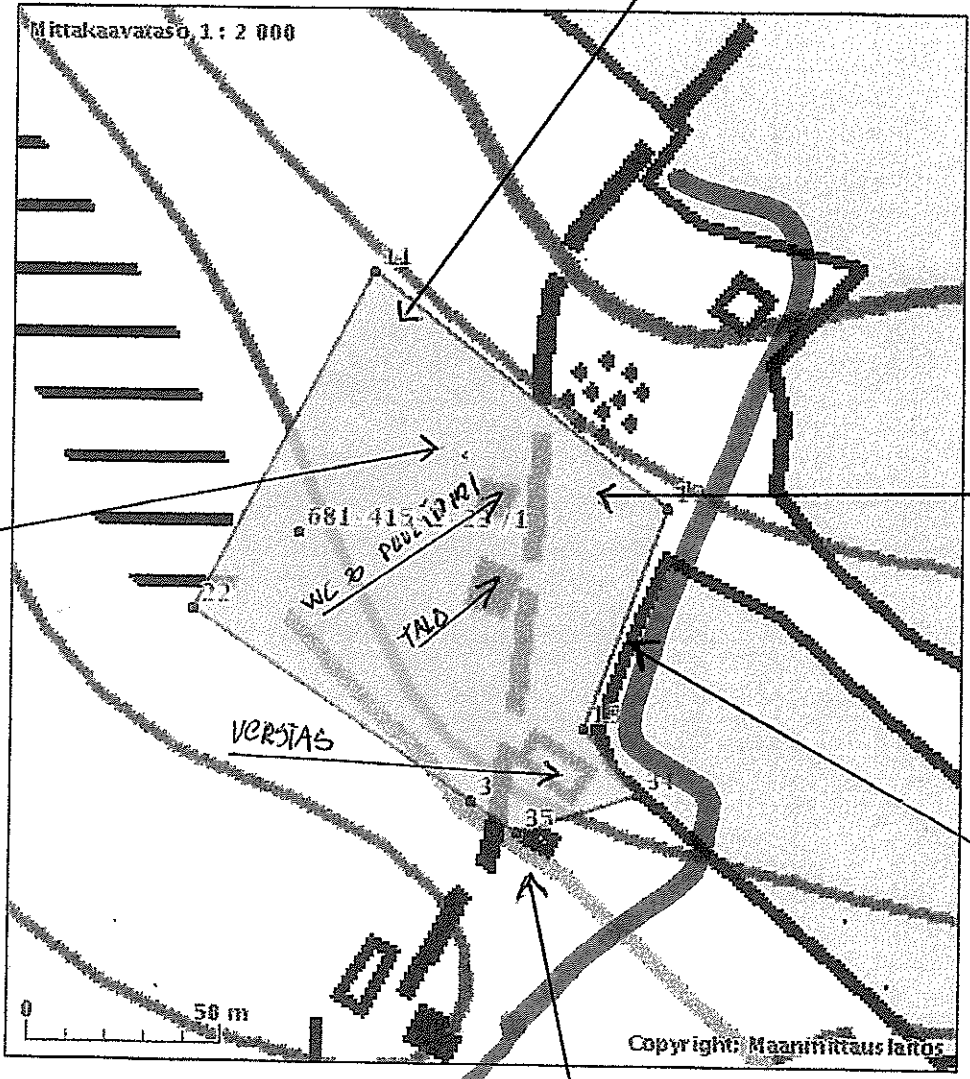
II

KUAT: "ASUMINRAKENTAMUKSEN YHTEYDESSÄ!"
KÖYDEN VOUDALLA RAJA

MAANMITTAUSLAITOS - KARTTAPAIKKA

Tulostettu 15.07.2005

Karttatuloste



V

KUVA
TÄÄN
VAIN
REIKÄÄ

III

KUVA
TÄÄN
HALUTTIIN PÖRATA

IV

TÖÖTIN
RINNOT
MUDA.
KERMI SIN
KIELTÄÄ

HUOLTOTIE
JOTA AJETTIN
KÖYÄ RAIVAA

V

KUVA "27 metriä"

I

Yliruusien kotona on kuunneltu jyskettä yöitä päivää. Viime talvena poraukset piirittivät Lepikön taloa idässä ja lännessä, etelässä ja vähän pohjoisessakin.

— Eihän avolouhoksesta kaikki ole haittaa. Ainoastaan me saamme asumaan tässä kultaesiintymän ytimessä, **Juhani Yliruusi** tunnustaa.

Hän sanoo suoran toiveensa olevan, että Belevederen valtauslupa peruutetaan tukimuskana tapahtuneen kaivoslain rikkomisen perusteella.

— Missään päin maailmaa kaivosyhtiöt eivät ole hoitaneet ympäristöveloitteita. En usko että Osikonmäki tulisi olemaan myönteinen poikkeus, Yliruusi ennustaa.

Hän kertoo, että poraukset lopuivat kuin seinään kesäkuun lopussa. Uusi kaivoslaki tuli voimaan heinäkuun alussa ja siinä on tuystin uudet määräykset muun muassa kiinteistöjen suoja-alueista. Entinen 50 metriä muuttui 150 metriksi.

— Jos uusi kaivoslaki olisi ollut voimassa, tuikijat eivät olisi käyneet lähimaillakaan, hän huomioi.

Lepikön tonttia viistävä kulta-vahtaus oli merkitty kiinteistön myyntiasiakirjoihin kun Juhani ja **Ulla Yliruusi** harkitsivat talokauppaa kuusi vuotta sitten. Osikonmäen kylätietäkin pölyssä oleva tummanpuhuva talo ylipuhui heidät päätökseen, ja pariskunnasta tuli uusia kyläläisiä. Yliruusit olivat asuneet eläkkeelle jäämisestä lähtien meren rannalla; sitä ennen elettiin kaupungissa kaupungin ehdoilla.

— Lähdettiin merenrannalta saastumista pakoon. Öljyä ja levää oli rantavesissä joka vuosi enemmän, Juhani kertoo.

Idyllisesti ajatellen eläkeläspäri asetui kahden koiransa kanssa asumaan hirsimökkiin suojaan maailman kiireeltä, luonnonrauhaan missä koirienkin oli tila temmeltää omassa koirapuitossa pihametsässä. Uusi koti, 1940-luvulla rakennettu hirsitalo oli unohduttanut 30 vuodeksi autoitumaan, mutta oli paljon paremmassa kunnossa kuin unpeutuneen tien perukalla olevat naapuritalot. Toisessa sienet kasvavat seinillä ja toisesta muistuttaa vain savupiippu.

Ulla kertoo miehensä luoneen Lepikön talon uudestaan vuosia kestäneen remontin aikana. Mitään ei uudistettu, vain pölyt ja tunkkainen tunnelma ajettiin ulos, vanerit revittiin ulkoseinistä, talo maalattiin, piha raivattiin ja oltiin ihan herrankukkarossa.

Äkkimuutos tuli yöllä

Viime talven ja alkukesän aikana omakotitalon tontti ympäröitiin telakettujen ajourilla. Ulla kertoo miten yöt jäivät lyhyemmiksi kun koirat heräsivät karkottamaan pimeydessä ohi ajaneita kaivosmiehiä. Porat jyrksivät ja aamuisin uusia poranreikiä oli ilmestynyt sinne ja tänne. Juhani Yliruusi kertoo neuvottellessa porausväen kanssa useaan kertaan mihin reikiä ei tulisi tehdä. Hän vetosi kaivoslakiin ja 50 metrin suojaavyöhykkeeseen, ja sai poraajat siirtämään merkkipeppejään säädetyn matkan päähän. Tai sitten ei. Verrataan takana olevalle poranreialle on seinästä matkaa 28 metriä; vielä lähempänä reian hattua on vanha pihasauna minkä kunnostamista Yliruusit ovat korkeintaan harkinneet. Juhani tietää reikiä löytyvän myös kylätien ojaPENKASTA —

tiehen tulisi lain mukaan pitää vähintään 30 metriä. Hänellekin ehdotettiin, että ”jos ihan vähän tingitään niistä metreistä”.

— Miksi kaivosyhtiö noudattaisi Suomen lakeja kaivosluvan saattuaan kun kaivoslaki ei näy koskettavan sitä tutkimustenkään aikana, Juhani Yliruusi kysyy.

Kaivosluvan haltija Belevedere Resources Finland on hänen mielestään yhtiönä täysi arvoitus. Ulkomaisen yhtiön omistuspohtija voi olla missä hyvänsä, joten suomalaiset, osikonnäkeläiset maan rikaudet tulevat karruttamaan tyystin muita kuin meitä suomalaisia.

Juhani Yliruusi uskoo, että Osikonmäen kulta tullaan kaivamaan ylös avolouhoksena vain siitä kohdasta missä esiintymä puskee melkein maanpintaan.

Paikallisesti louhos sattuu heidän talonsa kohdalle.

— Surullista ajatella että ihmisten koti menee kaivoksen takia, ja tässä tapauksessa se on vaan meidän koti. Ei me enää jakseta uutta taloa etsiä ja kunnostaa, Ulla Yliruusi suuree.

Juhani toivoo että kaivoksen aikaansaamisessa voi kuluu kymmenenkin vuotta ja heillehän siinä kertyy sama määrä lisävuosia,

jos lähtö ei iske aikaisemmin.

— Kultaikaivoksesta on joillekin hyötyä ja toisille haittaa. Kaivoksen jälkipyykki jää joka tapauksessa meidän rantasalmelaisten käsiin ja suomalaisten tehtäväksi, Juhani Yliruusi suori.

Hän pitää hahatteluna unelmia suurella rahalla myytävistä kulta-kaivosmaista.

— Kultayhtiö ei osta maata yhtään neliosenttiä. Kaivosyhtiö ilmoittaa että tuohon tulee avolouhos, kunta kaavoittaa Osikonmäen kaivosalueeksi ja lunastaa maat siihen hintaan kun lunastaa. Niin se vaan menee.



Juhani Yliruusi osoittaa rajankulkua ja yhdessä sovittua porauspaikkaa. Yön pimeydessä paikalle tulleet porarit erehtyivät metrillä ja reikä tehtiin pihapuittoon. Samalla hävisi muutama istutettu puista topuu.



Metsäsuunnitelma 44	Alue 10 Lohko 5
Kunta Kylä Rn:o	Tilan nimi
681 415 2:22/1	RUUTTULANMÄKI
Metsäsuunnitelma 2	Alue 467 Lohko 50
Kunta Kylä Rn:o	Tilan nimi
0 0 0:0	
Mk 1:5 000	Pk 3233 09 A
ETELÄ-SAVON METSÄKESKUS	22.03.2011

METSÄLAIN ERITYISEN TÄRKEÄ ELINYMPÄRISTÖ

Kunta	Kuvio	Pinta-ala, ha
RANTASALMI	124	0.46

Lampi

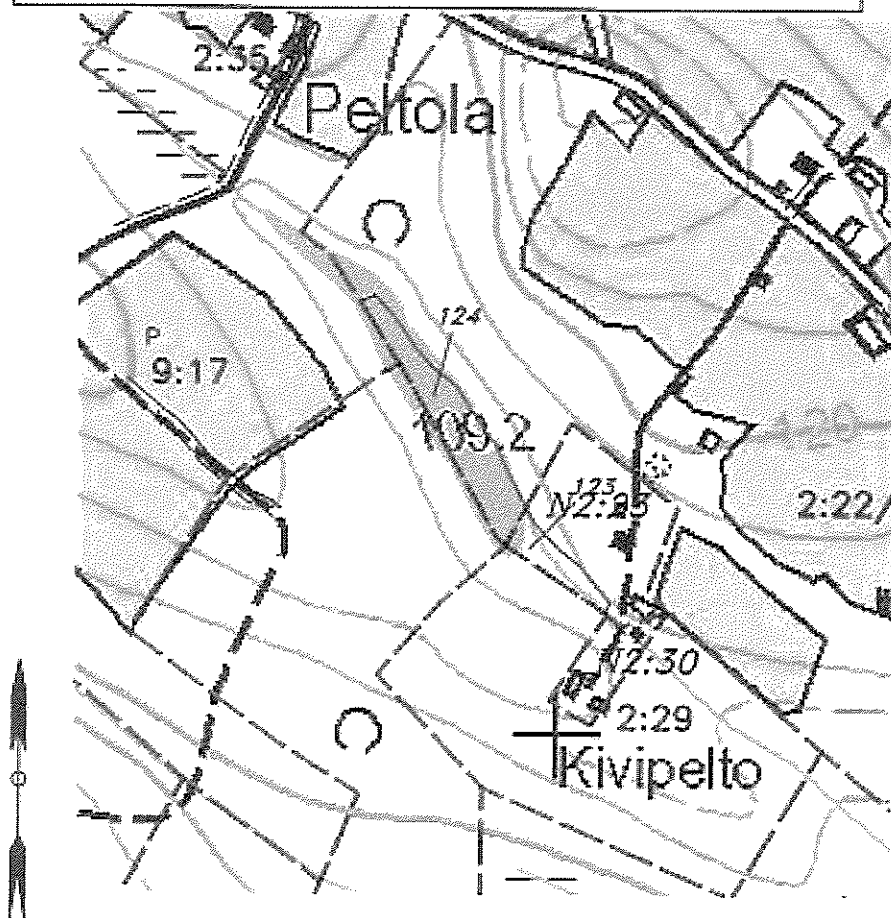
VEHKÄ, HIIRENPOR- RAS, OKARAHKASAMMAL,
KURJENJALKA, LIENEEKÖ JOSKUS LASKETTU?
VÄHÄN HAKKAILTU RANNALTA. LUONNONTILAISEN
KALTAINEN.

MUU ARVOKAS ELINYMPÄRISTÖ

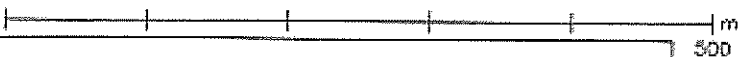
Kunta	Kuvio	Pinta-ala, ha
RANTASALMI	123	0.16

Puro

PERATTU, LUONNONTILAISEN KALTAINEN, PURON
REUNALLA MM. HIIREN- PORRAS, METSÄALVEJUURI,
LEHVÄSAMMALIA, RENTUKKA, VEHKÄ, METSÄI-
MARRE.



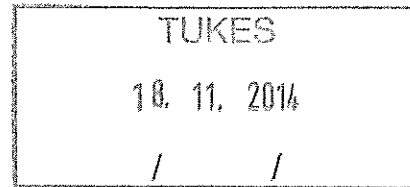
1:5 000



(c) Maanmittauslaitos lupa nro 15/MYY/11







Mielipide ja muistutus sekä Osikko1-2 tähänastinen historia.

Olen joutunut seuraamaan tämän Osikonmäen kultakaivosprojektin etenemistä siitä asti kun Belvedere hankki nämä oikeudet esiintymään samana vuonna kun itse muutimme tähän ostamallemme Lepikön tilalle (2005). Tästä oikeuksien vaihtumisesta kuulimme vasta vuoden 2006 alkupuolella, kun pankkitilille tuli valtauskorvausta muistaakseni vähän yli euro ja oudosta lähteestä. Yhtiö ei ole ollut mitenkään aktiivinen näissä, edes lain edellyttämässä, tiedottamisissa koko aikana. Hakemuksissaan ja vastineissaan kyllä yhtiö puhuu ja lupaa noudattaa kaikkea mahdollista, mutta käytännössä sitten ei kyllä ole tehty yhtään mitään.

Ensimmäinen tutkimus rupeama meni hyvin kesällä 2006. Porausfirma neuvotteli etukäteen kaikista lähialueella suorittamistaan timanttikairauksista, niiden paikoista, porausajankohdista, veden pumppaamisesta tuosta metsäkeskuksen suojeleman puron varresta. Ja yhteistyö sujui mutkitta.

Mutta kun yhtiö aloitti kevättalvella 2011 tutkimukset uudelleen, toiminta malli oli muuttunut totaalisesti, mistään ei kerrottu etukäteen ja koko ajan sai olla hätistelemässä porausyhtiötä tontilta pois. Tästä olen raportoinut TUKES:iin loppukesästä 2011, kunhan löysin suurella työllä ensin mihin ja kenelle siitä voi valittaa. Saattaa johtua että vaikeudet johtuivat siitä että juuri kesällä 2011 kaivosasiat vaihtuivat TEM:istä TUKES:iin, tai jotain sellaista, uusi kaivoslaki tuli voimaan ja kukaan ei tuntunut oikein tietävän mistään mitään. Varmasti osasyynä oli oma tietämättömyys, ja täytyy sanoa, että vielä tänä päivänäkin tavallisen kansalaisen on miltei mahdotonta saada kaivoshankkeista sekä kaivoslaista minkäänlaista tolkkua. Ainakin se vaatii tuhattomasti aikaa ja hellittämätöntä roikkumista internetissä, kun yrittää muodostaa jonkinlaista kokonaiskuvaa asioista jotka on ripoteltu hajalleen, niin että pala löytyy sieltä ja toinen toisaalta. Tavalliselta kansalaiselta ei voi vaatia taitoa tulkita lakitekstiä, kun se näyttää olevan vaikeata viranomaisillekin.

Joka tapauksessa TUKES:iin itse puhelimesta käydyin keskustelun perusteella lähettämäni selvitys lainvastaisesta kaivostutkimuksesta ei toistaiseksi ole saanut muuta huomiota kuin TUKES:in virkailijan lausunto TV:ssä kesäkuussa 2014, ettei porausrikkeitä voi todentaa näin jälkeinpäin koska siinä "on vain sana sanaa vastaan". Että se siitä sitten. Raportti löytyy kyllä sieltä teiltä jostakin. Kuukausi tämän raportin lähettämisen jälkeen yhtiö oli jälleen lain kieltämällä paikoilla touhuamassa ja tällä kertaa ei oltu vain vastahakoisia maanomistajalle, kuten minun kohdallani, vaan suorastaan uhkaavia. Mutta siitä on toki vain se sana sanaa vastaan.

Syksyyn 2011 mennessä olin jo melkein kymmenessä eri lehtijutussa kertonut tapahtumista niin kuin ne menivät, kaikkine rikkomuksineen, eikä kaivosyhtiö ole kertaakaan vaatinut oikaisua sanomisiini. Vähemmästäkin suuret yhtiöt ovat hermostuneet ja vaatineet oikaisua. Tai sitten BR Goldmining Oy on niin varma lupien saamisesta, kaikista toimistaan huolimatta, ettei sitä kiinnosta, ennen kuin asia saa liian yksityiskohtaista julkisuutta, kuten melkein pääsi tapahtumaan seuraavassa "tiedotustilaisuudessa".

Yhtiön järjestämä tiedotustilaisuus syksyllä 2012 oli sitten melkoinen keho näyttelmä. Sen verran siitä oli henkilökohtaista hyötyä että yhtiö seuraavana päivänä ilmestyi pihaan tarjoamaan pientä korvausta, puolen vuoden häirinnästä joka pahimmillaan oli ympärivuorokautista. Hyväksyin sen. Mutta silloin ei keskusteltu lainkaan kaivoslain minimietäisyyksien rikkomuksista, vaan tutkintatyön muusta, meitä häirinneestä käyttäytymisestä, mm öitten valvottamisesta, moottori pumpun käyttämisen äänestä kesäkuumalla, niin ettei ikkunoita voinut pitää öisin auki, koirien

reagoinnista alueen öiseen liikkumiseen, ym. Niin ja tiukkasävyisen keskustelun tuloksena yhtiö myös kävi vihdoin maksamassa naapuriin vuokraamansa varikkoalueen korvauksen, senkin siis vasta erillisen kehotuksen jälkeen.

Seuraavan järkytyksen aiheuttikin sitten TUKES itse.

Osikko 3-9 hakemuksen vastineitten lähettämisen ollessa kiirvaimmillaan yhtiö ilmoitti puhelimesta tulevansa seuraavana aamuna neuvottelemaan ”minimietäisyyksistä”. Ihmettelin miksi minun kanssani, koska tämä hakemus ei koskenut minua mitenkään. Sain sentään seuraavana aamuna TUKES:ista jonkun puhelimeen, joka osasi kertoa että kyseessä ei ollutkaan tämä osikko3-9, vaan vasta valmisteluvaiheessa oleva uusintalupa osikko1-2. Ja että he olivat suositelleet tällaisen ”ennakko luvan pyytämistä”. Tilanne oli aika painostava, yhtiön edustaja tuntui olevan aika vaivaantunut itsekin esittäessään tätä surullisen kuuluisaa paperia jolla maanomistaja luopuu hänelle lain antamista oikeuksistaan jo ennakkoon, tietämättä edes oikein mistä luopuu. Tästä poikkeusluvasta sitten on keskusteltu kaivosylitarkastaja Riikka Aaltosen ja hänen lakimiestensä kanssa, ja saatu aika rauhoittavia vastauksia (ETTÄ EI VAIKUTA VIRANOMAISTYÖSKENTELYYN), kunnes viime keväänä tämä teidän osikko 1-2 hakemus viritelmä tuli julkisuuteen, ja tietysti vastoin Aaltosen kantaa, siellähän ne poikkeusluvut olivat oikein liitteenä. Uusintalupahakemuksessa sentään vain viitteenä

Kysyisin nyt mielelläni oliko kyseinen ohje kaivosyhtiölle oikein järkevä teko. Olen jo silloin Aaltoselle lähettänyt kuvitellun esimerkin siitä miten monimutkaiseksi tuollainen sopimus tekee kaivoslupien käsittelyn. Ja nythän tämä kuviteltu esimerkki sitten on konkreettista totta tämän osikko1-2 uudelleen kuulutuksen osalta. Lakihan antaa yleisen 150 m suojaetäisyyden, huolimatta kenen maalla tai maalle lain esittämä rakennus tai puutarha suojan luo. Maanomistaja voi luopua minimietäisyydestä vain omalta osaltaan, ei siten että se loukkaa naapurin suoja-oikeutta. Kyllä karttojen piirtäminen tulee monimutkaiseksi tällaisen käytännön myötä, mutta tähän sen työn teette.

Nämä kartat kuitenkin ovat todella äärimmäisen tärkeitä ja se, että ne on piirretty täsmälleen oikein. Aikanaan kaivosyhtiö yritti minulle todistella, ettei heidän ensimmäinen väärää paikkaan poraamansa reikä ollut väärässä paikassa, sen silloin TEM:in piirtämän kartan mukaan. Vaati todella pitkän ja rankan keskustelun, ennekuin päästiin edes osittaiseen sopimukseen siitä, että käytetään mittanauhaa eikä karttaa. Mutta se sopimus ei sitten kestänyt kuin viikon ja sama taas edessä. Ja vielä kesäkuussa 2014, yhtiön edustaja kysyttäessä TV:ssä että: entä ne lainrikkomukset vastasi että ”he ovat aina noudattaneet TEM:in piirtämiä karttoja.” Tästä syystä ei tämä karttojen epätarkkuuksista valittaminen ole TUKES:in kiusaamista vaan meidän asukkaitten ainoa turva yhtiöiden mielivaltaa vastaan. Näin ollen on taas valitettavasti **vaadittava teitä vieläkin tarkentamaan liitteenä olevaa karttaa, näitten poikkeuslupien osalta. Kyllä teillä ammattitaitoa löytyy tehdä asiat kunnollakin ohessa malli miten Tornion Likaojan lupahakemuksen karttaliite on laadittu, se on hyvä ja selkeä.**

Ja älkää nyt herra ihme tulevaisuudessa enää sortuko noihin ”ennakko luopumisiin”. Tehkää niin kuin laki sanoo, jos ja kun lupia sitten myönnetään, kaikilla maanomistajilla on edelleen oikeus antaa yhtiöille lupa porailla vaikka olohuoneeseensa. Tietysti tämä saattaa johtaa maanomistajien pienimuotoiseen rahastukseen näistä poikkeus porauksista, mutta sallittakoon sekin pieni ilo ja tulo näillä jo arvonsa menettäneillä asuinsijoilla.

Seuraava käsittämättömyys sitten onkin se ristiriita jo myönnetyn osikko3-9 ja nyt kuulutetun osikko 1-2 välillä koskien yleistä tietä. Tai taisi jo enempi mennä naurun puolelle, nimittäin nämä perustelut joitten mukaan joku viime vuosisadan alkupuolelta unohtunut laki saattaisi puoltaa käsitystä, ettei Osikonmäentie ole sellainen tie joka vaatisi suojaetäisyyden. Ja sitten Osikko1-2 hakemuksessa, niin kuin tässä uudelleenkuulutuksessakin se samainen tie onkin nyt sellainen tie

johon on tunnollisesti piirrelty suojaetäisyydet. Emme epäile hetkeäkään etteikö TUKES löydä tähänkin ristiriitaan uunoturhapuromaista vastausta. Tai sitten tässä 1-2 hakemuksessa voi ihan hyvin piirrellä suojaetäisyydet, ne alueethan on jo syksyllä 2012 tikattu täyteen tutkimusreikiä.

Mutta siirrytään näistä pikkuharmeista ja ristiriitaisuuksista todellisiin ongelmiin. Hakemuksessa on yhtiö aivan oikein maininnut Osikonmäen aluetta koskeva "valtakunnallisesti merkittävän maiseman suojele". Siitä sen sijaan puuttuu alueella sijaitseva yksityinen METSO suojelealue tyystin. Kyllä tiedämme ettei METSO estä tutkimuksia tai kaivoksen perustamista, mutta se aiheuttaa sen, että yhtiön tällä alueella myllätessään tehtävä kaikki yhteistyössä viranomaisen kanssa. Olisi kuulunut tehdä niin jo 2011 tutkimusten aikanakin, vaikka silloin alueella oli vain yksittäisiä Metsäkeskuksen lehtojensuojelekohteita, mutta jospa yhtiö ei vain tiennyt? Ettei tällainen "tietämättömyys" jatkuisi on myös tämä mainittava lupahakemuksessa. Nämäkin ovat vielä pikkujuttuja verrattuna seuraavaan.

TUKES näyttäisi kyllä olevan tietoinen että kaivosvarausalueen eteläpuolella, alavirtaan, sijaitsee NATURA 2000 suojeltu PUTKILAHTI. Tämä luontokohde on lisätty ns. RAMSAR listalle, kosteikon suojelealueena. Kaikki RAMSAR alueethan kuuluvat NATURAAN, ja niitä kohdellaan sen mukaisesti niitä koskevan luonnonsuojelelain mukaisesti. Näyttää siltä että BR Gold mining Oy ei tästä tiedä yhtään mitään, tai ei ole tietävinään. Vaikka kohde ei sijaitse varsinaisesti kaivosvarausalueella, lain mukaan ELY keskuksen pitäisi tutkia, voisivatko toimet Osikko1-10 alueella edes pieneltä osalta vahingoittaa tätä kohdetta. Ja tämä ELY keskuksen raportti tulisi olla kaivoshakemuksen liitteenä.

Mikä on oleellisin osa kosteikon hyvinvoinnin kannalta. Oletan että se on **sinne virtaava vesi**. Putkilahden naturasuojeltu alue saa 2/3 osaa vesistään kaivostoimintaan varatulta alueelta. Osikko1-2 rajoittuu osiltaan Ruuvisen jokeen joka saa alkunsa Luomasen lammesta (osikko3-9 aluetta), lisäksi Ruuttulanmäen syrjässä olevista lähteistä sekä lehtojen suojelealueella sijaitsevasta lammesta lähtevät purot laskevat Ruuviseen. Oikeastaan kaikki vedet alueella Osikko1-2, joko purojen tai metsäojien kautta laskevat Ruuviseen. Siis kaivosalueelta kaikki vedet virtaavat lopulta Putkilahden. Lisäksi osikko10 alue, jota tosin ei Tukes ole vielä edes käsitellyt. Kaikki vesi valuu Alasen järveen ja Alasesta, Kohisevan joen kautta jälleen suoraan Ruuviseen ja siitä Putkilahden.

Br Goldminig Oy:n edustaja valutti krokotiilin kyyneleitä tiedotus välineissä kesäkuun alussa siitä että he ovat UHRANNEET miljoonia tutkimuksiin ja nyt sitten hanketta vastustetaan.

"-- Osikko 1-2 on aika tärkeä yhtiölle, koska yhtiö on sijoittanut alueen tutkimiseen monta miljoonaa euroa ja jo kymmenen vuoden ajan. Muilla alueilla meidän pitäisi aloittaa nollassa, joten luvan evääminen olisi iso pettymys, malminetsintäjohtaja Shantimoy Chakraborty BR Gold Miningista sanoo.

Chakraborty ihmettelee miksi kunta on muuttanut kantaansa, onhan alueella tutkittu malmiesiintymiä jo vuosia.

– Maisema on ollut siellä koko ajan. Ihmettelen, miksi vasta nyt vastustetaan."

BR Gold Mining Oy on ollut olemassa kesäkuusta 2011, ei kymmentä vuotta. Tuolloin Belvedere luovutti kaivos oikeudet kyseiselle firmalle.(Luovutti, siirsi tai möi, mutta sehän on liikesalaisuus. joka tapauksessa tämä oikeuksien siirto tapahtui heti sen jälkeen kun tutkimustoimissa löytyi, toukokuussa 2011 Ruuttulanmäen erittäin rikas ja aivan maanpinnassa oleva esiintymä, lienee vainoharhaisuutta, mutta miten nyt jotenkin mielee nousee Talvivaaran yhtiöjärjestely)

Tästä kaivosoikeuksien vaihtumisesta ei ole tietenkään tiedotettu lain vaatimalla tavalla maaomistajille, mutta se nyt ei ole mikään uutinen. Mutta aika ihmeellistä on että BR Goldmining

Oy ottaa nyt ansiokseen muitten firmojen tutkinta kustannukset. Melkein puolet tutkimusreijistä on tehnyt GTK, eli Suomen kansa, lisäksi tämä kultaesiintymä on vaihtanut muutoinkin omistajaa kuin vähimmäistö kansanosan kulkuneuvo muinaisuudessa. BRG ei itse ole tehnyt kuin kymmenkunta reikää ja juuri tälle Ruutulanmäen alueelle.

Koska TUKES on kiitettävällä tavalla auttanut ja ohjeistanut kaivosyhtiötä aikaisemmin toimimaan kyseenalaisesti, yllyttämällä yhtiötä hakemaan mm. näitä aikaisemmin mainittuja "poikkeuslupia", omissa olosuhteissa (osikko3-9) käsittelyn ollessa kuumimmillaan, niin etteivät maanomistajat olleet edes tietoisia millaiseen asiakirjaan nimensä pistivät, olisiko liikaa toivottu että TUKES myös informoisi vuorostaan yhtiötä siitä, että koko kaivostouhu saattaa olla vaakalaudalla pelkästään Putkilahden koskevan luonnonsuojelu lain perusteella. Jotkut ympäristölakia tuntevat ovat pitäneet kaivosoikeuksien myöntämistä Osikko1-10 alueelle käytännössä mahdottomana, juuri sen vuoksi että kaivostoiminta alueella aiheuttaa lähes varman Putkilahden vedenlaadun merkittävän heikkenemisen. Yhtiökin voisi tosissaan harkita kannattaako toivottomaan hankkeeseen "uhrata" osakkeenomistajien rahoja enempää.

Hakemuksen liitteenä on hyvin kyseenalaisesti Rantasalmen-Juvan kuntien yhteisen ympäristölautakunnan esitys siitä että tutkimustoimille ei ole estettä. Asiakirja on ongelmallinen koska Rantasalmen kunnan valtuusto on sitten kokouksessaan 2.6.2014 hylännyt koko esityksen. Tämä merkitsee että tämä (Rantasalmen-Juvan yhteisen) ympäristölautakunnan lausunto on mitätön. Erään kaivosasioihin ammattinsa puolesta perehtyneen henkilön mielestä "haiskahtaa laittomalla". Lausunto ei lautakunnassakaan mennyt läpi yksimielisesti vaan jopa lautakunnan puheenjohtaja jätti lausuntoon eriävän mielipiteen. TUKES:in oma edustaja kommentoi näitä lausuntoja itse YLEN uutisissa 12.6 seuraavasti:

– Valtuuston näkemys on kunnan virallinen kanta. Olemme kyllä tietoisia ristiriitaisista näkemyksistä. Kunnan kielteisen kannan takia olemme pyytäneet kaivosyhtiöltä vastinetta. Sen jälkeen puntaroidaan muodostaako vastustus kaivoslain mukaista estettä luvan myöntämiselle, Tukesin ylitarkastaja Turkka Rekola sanoo.

Miksei TUKES toimi niin kuin sanoo? Vai saako kaivosyhtiö valita hakemuksen liitteet oman mielensä mukaan, siten että ne ovat harhaanjohtavia. Tuntuu myös aika oudolta että ensin pyydetään mielipidettä ja kun se saadaan saa kaivosyhtiö ilmeisesti vain ilmoittamalla mitätöidä sen.

Osikonmäkeen ei luonnonsuojelulain (natura) mukaan pitäisi myöntää minkäänlaisia toimintalupia, ennen selvitystä siitä voisiko kaivostoiminta alueella vaarantaa edes teoriassa RAMSAR kosteikkona suojellun Putkilahden. Olisi kaikkien osapuolten etujen mukaista lopettaa se iänaikainen mossotus siitä, että tähän koskee vain TUTKIMISTA, ja että, se ei automaattisesti johda kaivoksen perustamiseen. Näistä kaivosyhtiön reaktioista ja lausumista ei voi tehdä muuta johtopäätöstä kuin sen että kaivostoiminta on päätetty aloittaa, ainakin Ruutulanmäen ryöstön osalta. **Tässä asiassa on TUKESIN ryhdyttävä välittömästi luonnonsuojelulain vaatimiin toimiin.**

Itse asiassa Tukeskin voisi siirtyä jo ajattelemasta kaivosasioita vanhan kaivoslain perusteella. Vanha kaivoslakihan ei antanut TUKES:ille muuta mahdollisuutta kuin myöntää aina lupa. Nyt kuitenkin Osikko1-2 kuuluisi käsitellä uuden kaivoslain mukaan ja uusi kaivoslaki antaa viranomaiselle merkittävästi suuremman harkintavallan lupien myöntämisessä. TUKES voi ottaa huomioon lupaa harkitessaan niin kansalaisten, kunnan kuin ympäristönkin mielipiteet sekä

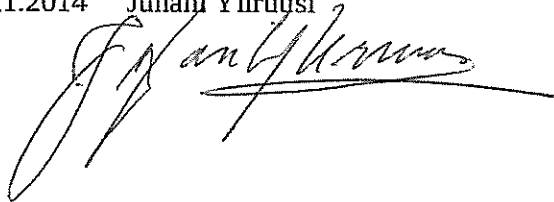
olosuhteet. Eivät nämä kaivosasiat tule tässä maassa edistymään mihinkään suuntaan ellei edes viranomainen yritä pysyä ajan tasalla ja myös toimia niin.

Sitten voisi vielä jatkaa Linnasaaren kansallispuistolla, Haukivedestä norpan pää lisääntymisalueena, alueen uraani anomalioista , paikallista matkailuyrityksistä, melkein koko Rantasalmen asukkaitte kielteisestä suhtautumisesta ym,ym, mutta antaa olla. Säästetään seuraavaan kertaan.

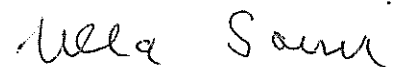
Kaiken kaikkiaan, valitettavasti TUKESIN on korjattuaan karttaepäselvyydet sekä hakemuksen liitteet laimukaiseen kuntoon ja uudelleenkuulutettava tämä uudelleenkuulutus.

Ja lopuksi sitten se miksi tämä turhan pitkä selostus on teille lähetetty. Minä ja elämäntoverini vastustamme kaikkia kaivostoimintaan tähtääviä toimenpiteitä Osikonmäen ja Rantasalmen alueella, vaikka se onkin meille taloudellisesti tappiollinen toimenpide. Meidänhän olisi parempi olla ihan hiljaa ja toivoa että kaikki kaivosluvut myönnetään mahdollisimman nopeasti. Pääsisimme nopeasti kaivosyhtiön kanssa neuvottelupöytään tämän torpan myymisestä, koska ilman sitä ja naapurin pariskunnan taloa ei kaivosyhtiö saa yhtenäistä aluetta kaivospiirihakemuksensa tueksi. Se tarvitsee sen. Ehkäpä meillä olisi jopa pienoinen etuasema näissä neuvotteluissa, hintaakin voisi hilata hiukan yläkanttiin. Johan yhtiön edustaja, hakiessaan näihin ”poikkeuslupiin” allekirjoitusta naapurin isännältä ja saatuaan kieltävän vastauksen tarjoutui ostamaan koko paikan. Kuulemma poistui hyvin murheellisen näköisenä kuultuaan isännän vastauksen: ”Tämä kun ei ole myytävänä”. Eipä taida olla tämäkään.

Rantasalmella 14.11.2014 Juhani Yliruusi



Ulla Soini



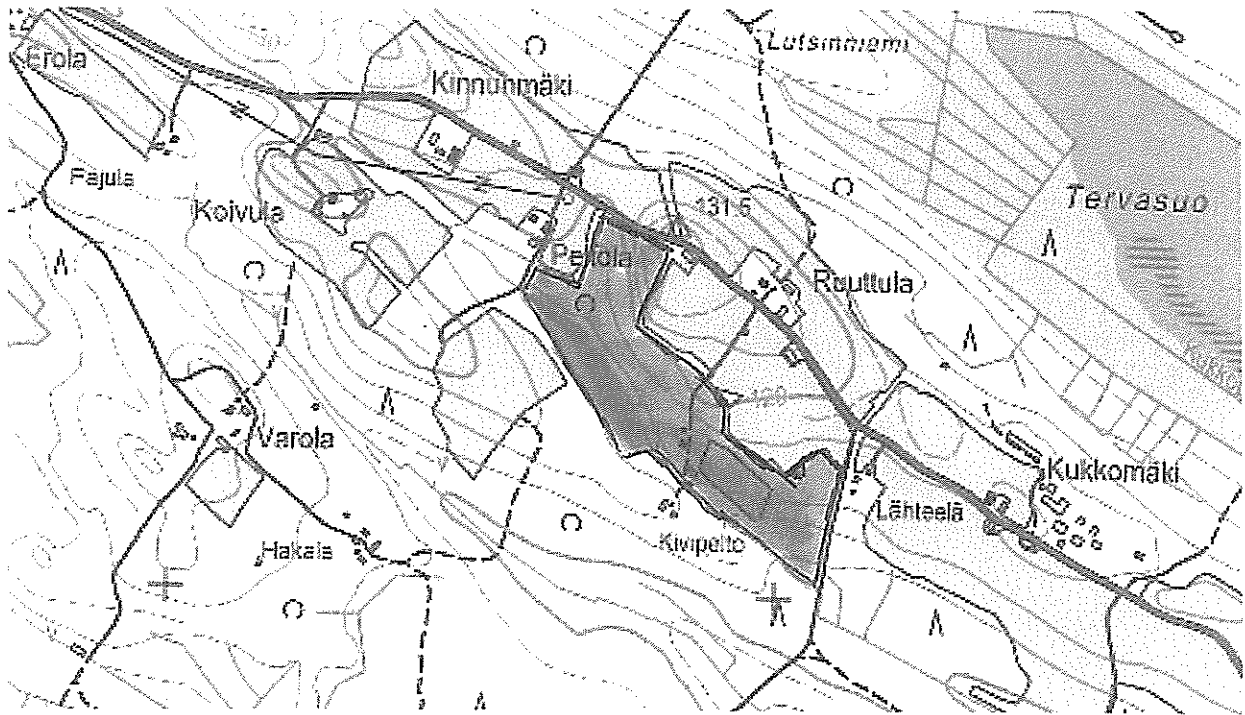
LIITTEITÄ: kartta METSO suojelusta, hakekaa tarkemmat ELYSTÄ.

Kartat vesien virtaus kaivosvarausalueella

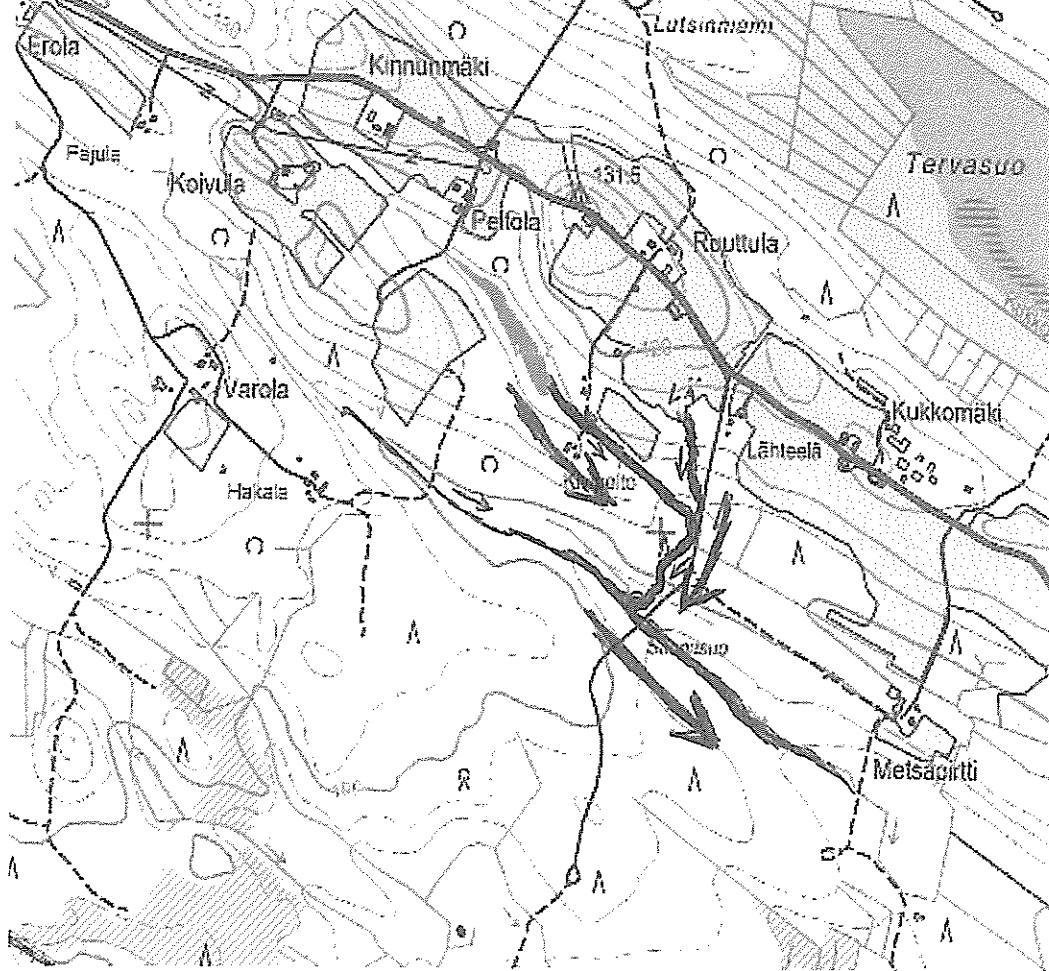
Kartta suojaetäisyyspäselvyydet

Ylen ja Etelä-Savon juttujen lainaukset

TUKESIN näyte hyvästä karttapiirroksesta

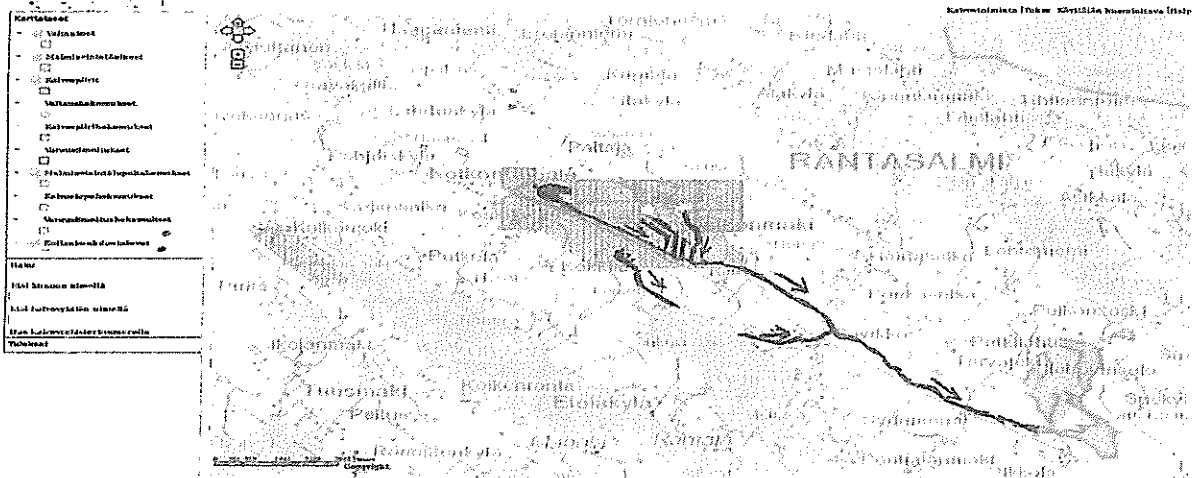


Tällä alueella METSO suojeltua, otettava huomioon mahdollisia tutkintalupia myönnettäessä



KAIVOSREKISTERIN KARTTAPALVELU
 Tietoa kaivoslain mukalaisten hakemusten ja pättöten alueista
 Pohjalaiset © Maanmittauslaitos

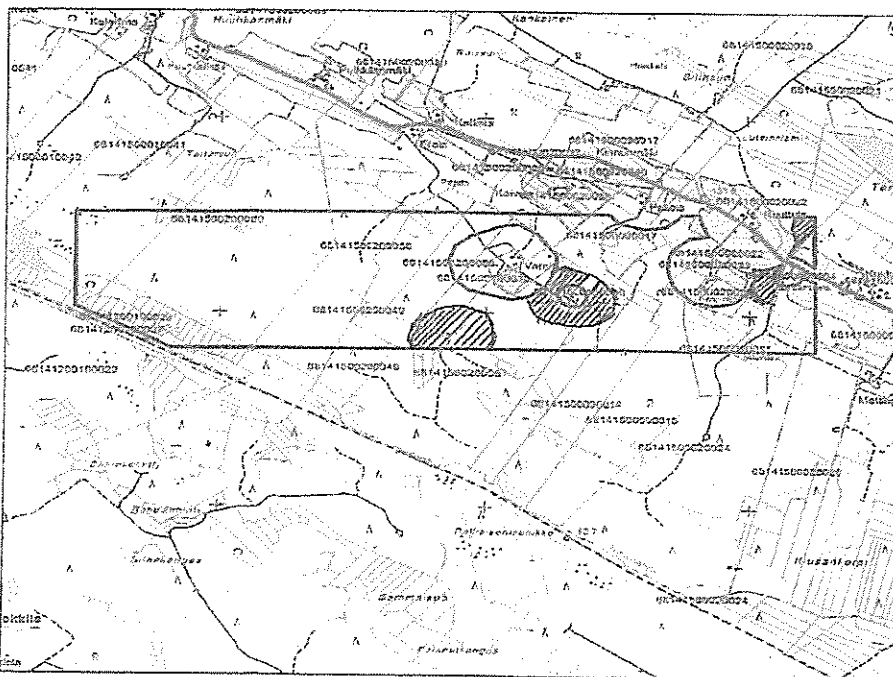
Pääosa



Vesien virtaukset suunnitelluilla kaivosalueilla

Kartta maalmineitsintilupahakemusalueesta
 (mittakaava ohjeellinen)

Liite 1



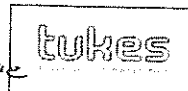
Maalmineitsintilupahakemusalue

Kilnietistörajat

Mittakaava 1: 15 000

BR Gold Mining Oy
 Oskiko 1-2
 ML2012:0197

Poikkeuslupa-alue



© Maanmittauslaitos
 18/MML/14

Aineiston kopiointi ilman maanmittauslaitoksen lupaa kielletty

YLE 12.6.14 KULLAN ETSINTÄ VOI SAADA PISTEEN RANTASALMELLA

"– En ole hirveän huolissani tällä hetkellä. Suomessa on ennenkin ollut tapauksia, joissa kunnan vastustuksesta huolimatta on saatu lupa, Chakraborty sanoo."

"-- Osikko 1-2 on aika tärkeä yhtiölle, koska yhtiö on sijoittanut alueen tutkimiseen monta miljoonaa euroa ja jo kymmenen vuoden ajan. Muilla alueilla meidän pitäisi aloittaa nollasta, joten luvan evääminen olisi iso pettymys, malminetsintäjohtaja Shantimoy Chakraborty BR Gold Miningista sanoo.

Chakraborty ihmettelee miksi kunta on muuttanut kantaansa, onhan alueella tutkittu malmiesiintymiä jo vuosia.

– Maisema on ollut siellä koko ajan. Ihmettelen, miksi vasta nyt vastustetaan."

ETELÄ_SAVO 12.5.2014

Kullan etsintä voi saada pisteen Rantasalmella – kunta ei kultaa halua

– Ympäristöministeriö on määritellyt Osikonmäen säilytettäväksi perinnemaisema-alueeksi. Aikanaan sieltä ei saanut esimerkiksi metsittää peltoja maisema-arvojen takia. Me emme halua sinne kaivosta. Kenelläkään ei ole tietoa siitä, miten ja millä tavalla kultaa sieltä nostettaisiin ja jalostettaisiin.

Rantasalmen kunnasta on lähtenyt Tukeisiin toinenkin lausunto, ympäristölautakunnan tutkimuslupaa puoltava kannanotto. Ympäristölautakunnan mielestä lupa tutkimuksiin voidaan myöntää, mutta tällä tietämyksellä varsinaista kaivostoimintaa vastustettaisiin.

– Olen juuri saanut valmiiksi diplomityöni, jossa tutkin Osikonmäen arvometallimalmin hyödyntämistä ja sen vaikutuksia alueeseen. Keskeinen tulos oli, että kaivostoiminnan suurin vaikutus kohdistuisi maisemaan ja pintavesiin, eikä avolouhoksen ja nykyisen teknologian yhdistelmällä olisi sopiva Osikonmäkeen. Sen sijaan, jos teknologia kehittyy voisi kaivostoimintakin olla tulevaisuudessa mahdollinen, ja siksi tutkimista ei minusta pitäisi estää, ympäristöpäällikkö Harri Korhonen sanoo.

Tukesissa kunnanvaltuuston lausunto on painoarvoltaan ympäristölautakunnan päätöstä painavampi.

– Valtuuston näkemys on kunnan virallinen kanta. Olemme kyllä tietoisia ristiiriitaisista näkemyksistä. Kunnan kielteisesen kannan takia olemme pyytäneet kaivosyhtiöltä vastinetta. Sen jälkeen puntaroidaan muodostaako vastustus kaivoslain mukaista estettä luvan myöntämiselle, Tukesin ylitarkastaja Turukka Rekola sanoo.

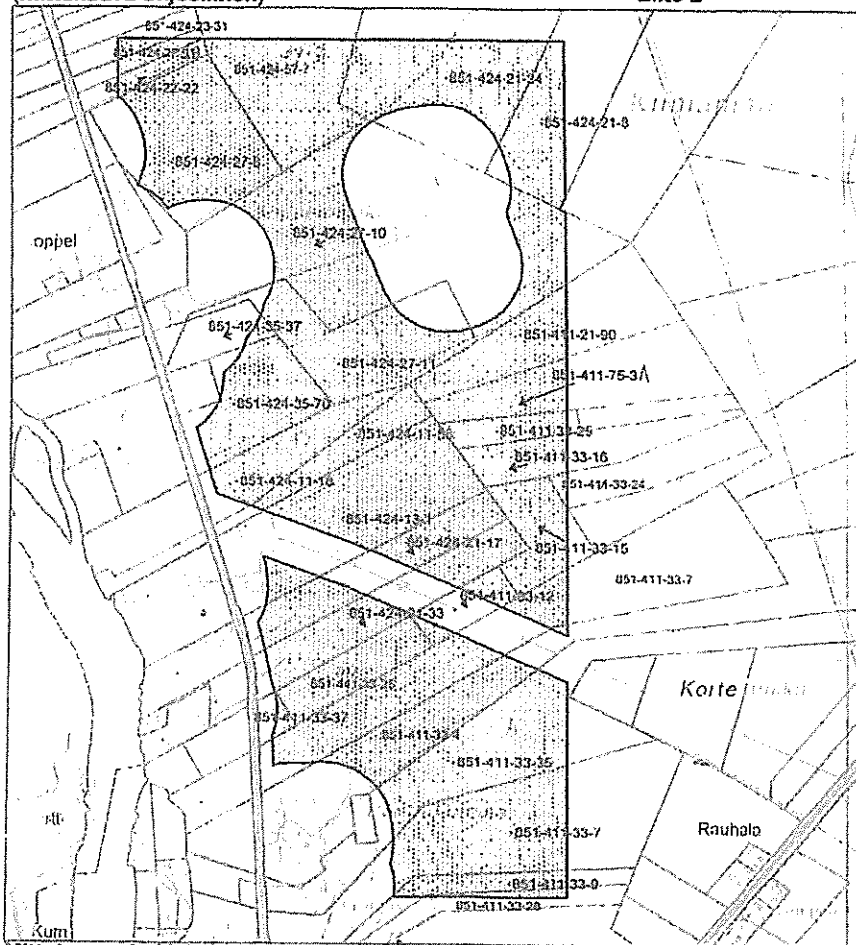
Kaivosyhtiössä ei vielä olla huolissaan asioiden etenemisestä.

– En ole hirveän huolissani tällä hetkellä. Suomessa on ennenkin ollut tapauksia, joissa kunnan vastustuksesta huolimatta on saatu lupa, Chakraborty sanoo.

Päätös tehdään ensi syksynä.

Kartta malmineitsintäluhahakemusalueesta
(mittakaava ohjeellinen)

Liite 2



Mittakaava 1: 10 000

Daglish Ltd Oy
ML2014:0019
Liakka

© Maanmittauslaitos
18/MML14

Aineiston kopiointi ilman Maanmittauslaitoksen lupaa kielletty

tukes

Turvallisuus- ja kem kaalivirasto

Näinkin TUKES:issa osataan

Kunnanhallitus
Kunnanvaltuusto

§ 138

§ 17

19.05.2014

02.06.2014

LAUSUNTO BR GOLD MINING OY:N VALTAUKSEN JATKOAIKAHAKEMUKSEEN /
RANTASALMI

94/10.00/2014

KHALL 19.05.2014 § 138

(valmistelija ympäristöpäällikkö Harri Korhonen puh. 040 733 5670)

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes) pyytää kaivoslain

(621/2011) 37 §:n nojalla lausuntoa Rantasalmen kunnalta Osikonmäen kylässä olevasta malminetsintälupahakemuksesta. Lausunnot on hakemuksesta saatu jatkoaikaa 31.5.2014 saakka.

Voimassa olevan hallintosäännön mukaan ympäristölautakunta antaa kaivoslain (503/1965, 621/2011) mukaisen ympäristönsuojeluviranomaisen lausunnon.

BR Gold Mining Oy hakemus käsittää Osikko 1 ja Osikko 2 valtausalueiden jatkoajan hakemista Rantasalmen Osikonmäen kylässä. Jatkoaikaa malminetsinnälle haetaan ajanjaksolle 12.1.2013 - 11.1.2016. Yhtiö tarvitsee hakemuksen mukaan lisäaikaa lisämalmin löytämiseen kaivoksen perustamiseksi.

Hakija olettaa valtausalueella olevan perusmetalleja kuten kuparia ja kultaa. Tutkimussuunnitelman mukaan valtausalueilla suoritetaan timanttikairausta n. 3 km ja geofysikaalisia tutkimuksia n. 10 km linjalla. Tutkimussuunnitelman mukaan vuonna 2015 toteutetaan rikastuskoe noin 300 kg malmierälle. Lisäksi tutkimussuunnitelmassa esitetään että vuonna 2015 jätetään kaivospiiri- ja ympäristölupahakemus.

Erityisesti Tukes pyytää mainintaa tutkimussuunnitelman mukaisen toiminnan vaikutuksista alueen kaavatilanteeseen, ympäristö- sekä muihin vaikutuksiin. Hakemuksen liitteenä on alueen kartat sekä neljän maanomistajan suostumus malminetsintään alueellaan.

Osikonmäen kylässä Osikko 1 ja Osikko 2 nimisillä valtausalueilla ei ole kunnan laatimia kaavoja. Ainut kaavamerkintä alueella on Etelä-Savon maakuntakaavan merkintä kulttuuriympäristön ja/tai maiseman vaalimisen kannalta valtakunnallisesti merkittävästä alueesta, jonka kohdemerkintä on maV 550.

Kaivoslain (621/2011) 7 § mukaan malmin etsintää ei saa tehdä mm. yleisessä käytössä olevalla liikenne- ja kulkuväylällä sekä 150 metriä lähempänä asumiseen tai työntekoon tarkoitettua rakennusta tai muuta näihin rinnastettavaa tilaa ja niihin liittyvää, yksityistä piha-alueita taikka tällaisen rakennuksen paikkaa, jota varten on myönnetty maankäyttö- ja rakennuslaissa tarkoitettu rakentamiseen tarvittava lupa ja rakentaminen on aloitettu.

Kaivoslain (621/2011) 9§ 1 momentin mukaan malminetsintään on oltava kaivosviranomaisen lupa (malminetsintälupa), jos malminetsintää ei voida toteuttaa 7 §:n mukaan etsintätyönä tai kiinteistön omistaja ei ole antanut siihen suostumustaan.

Ympäristöpäällikön lausunnon mukaan malminetsinnälle ei ole esteitä sillä edellytyksellä, että kaivoslain mukaisia (621/2011) määräyksiä ja

velvoitteita on ehdottomasti noudatettava ja valvontaan on osoitettava riittävästi resursseja.

Lisäksi hän toteaa, että tämä lausunto koskee ainoastaan malminetsintää eikä ole kannanotto kaivoslupa- tai muuhunkaan kaivostoimintaan liittyvään lupa-asiaan.

Kunnanjohtaja:

Kunnanhallitus esittää valtuustolle lausuntonaan, että malminetsinnälle ei ole esteitä sillä edellytyksellä, että kaivoslain (691/2011) mukaisia määräyksiä ja velvoitteita ehdottomasti noudatetaan ja valvontaan osoitetaan riittävästi resursseja.

Tämänhetkisen tietämyksen mukaan kunta suhtautuu itse kaivostoimintaan kielteisesti.

Päätös:

Kunnanhallitus hyväksyi ehdotuksen yksimielisesti.

Asiantuntijana kokouksessa kuultiin ympäristöpäällikkö Harri Korhosta.

KVALT § 17

Ehdotus:

Valtuusto toteaa lausuntonaan, että malminetsinnälle ei ole esteitä sillä edellytyksellä, että kaivoslain (691/2011) mukaisia määräyksiä ja velvoitteita ehdottomasti noudatetaan ja valvontaan osoitetaan riittävästi resursseja.

Tämänhetkisen tietämyksen mukaan kunta suhtautuu itse kaivostoimintaan kielteisesti.

Päätös:

Keskustelun kuluessa valtuutettu Liisa Kämäräinen teki muutosehdotuksen, että valtuusto toteaa lausuntonaan, että malminetsinnälle ei tule antaa lupaa. Hänen esitystään kannattivat Tuula Kärkkäinen ja Juho Tiainen.

Koska oli tehty kannatettu muutosehdotus, tuli asian ratkaisemiseksi suorittaa äänestys. Puheenjohtajan esityksestä hyväksyttiin seuraava äänestysjärjestys: ne, jotka kannattavat kunnanhallituksen tekemää pohjaehdotusta, äänestävät JAA ja ne, jotka kannattavat Liisa Kämäräisen tekemää muutosehdotusta, äänestävät EI.

Suoritetussa avoimessa nimenhuutoäänestyksessä annettiin oheisen äänestyspöytäkirjan mukaisesti 5 JAA-ääntä ja 16 EI-ääntä.

Puheenjohtaja totesi, että äänestyksen tuloksena Liisa Kämäräisen tekemä muutosehdotus, on tullut hyväksytyksi valtuuston päätökseksi äänin 16-5.

URAAANIKAIVOSTEN SÄTEILYYN LIITTYVÄT YMPÄRISTÖVAIKUTUKSET

Dina Solatie

**Pohjois-Suomen aluelaboratorio
STUK**

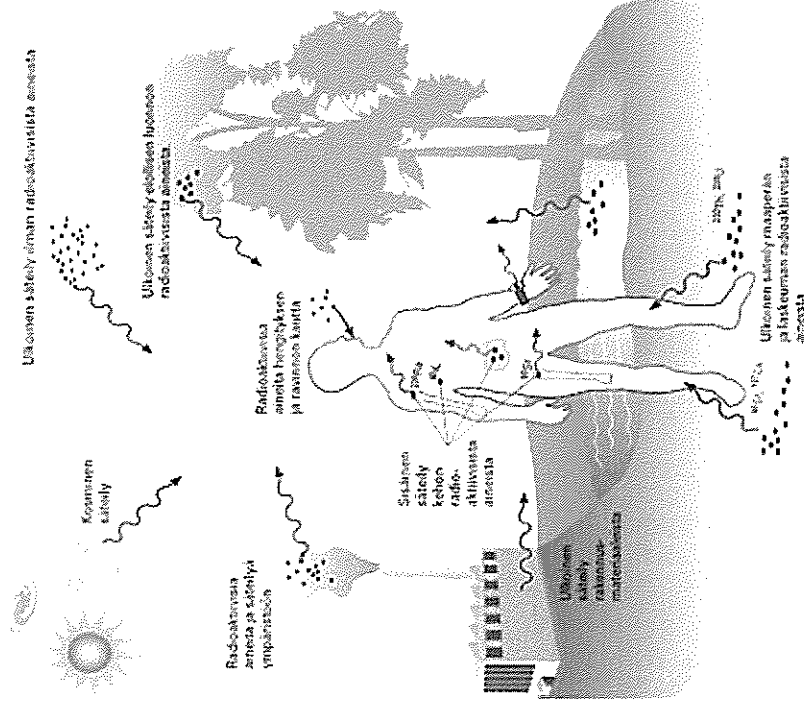
Matkailu ja kaivosteollisuus -seminaari 15.5.2008

Sisältö

- yleistä säteilystä ja uraanista
- uraanin etsintä
- uraanin louhinta ja rikastus
- uraanikaivosjätteet
- jätteiden loppusijoitus
- ympäristön ja väestön suojeleminen
- aiemmat kokemukset Suomessa
- STUKin rooli uraanikaivoshankkeissa

Säteilevä ympäristö

Kaikkialla ympäristössä on säteilyä ja radioaktiivisia aineita



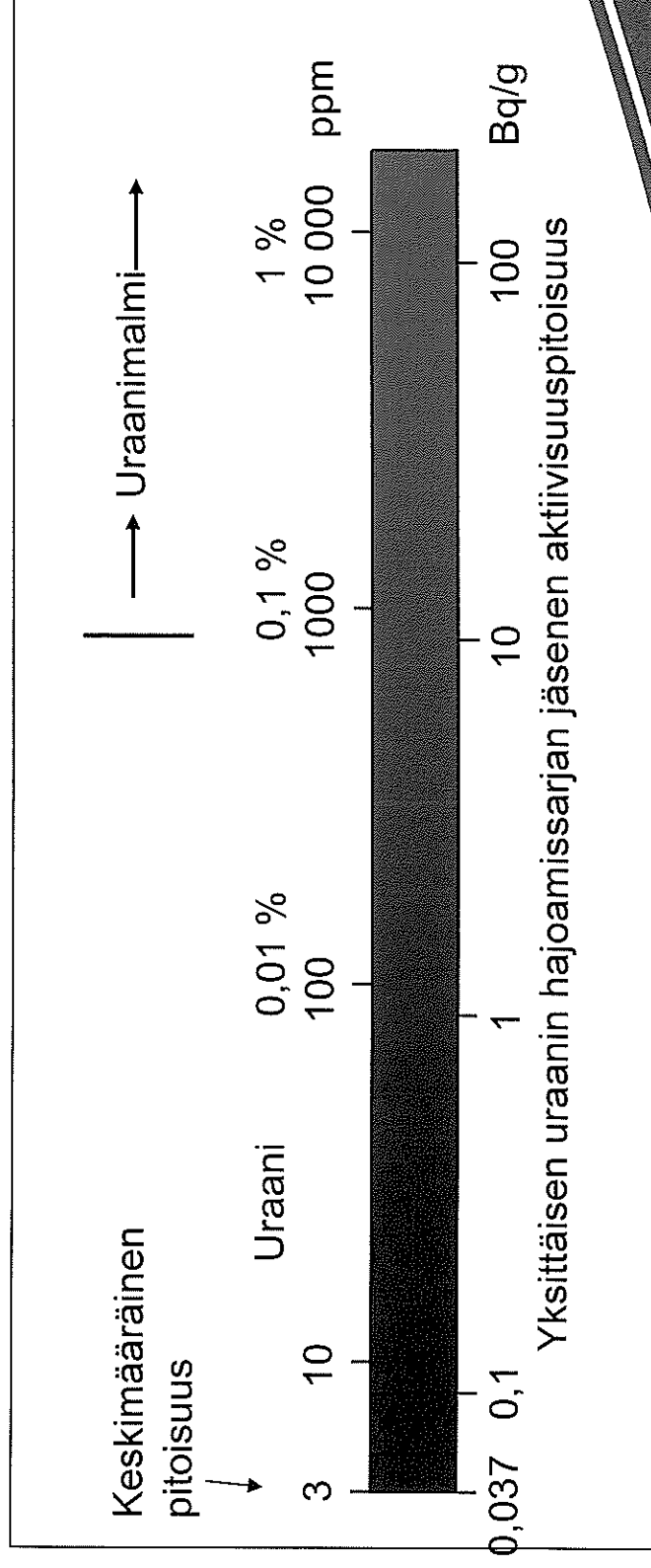
- Luonnon taustasäteily
(maaperä, kosminen säteily)
- Keinotekoinen, ihmisen toiminnasta aiheutuva säteily
(ydinkokeet, ydinlaitos-onnettomuudet, normaalipäästöt laitoksista ja sairaaloista jne.)

Kiviainesten uraanipitoisuuksia

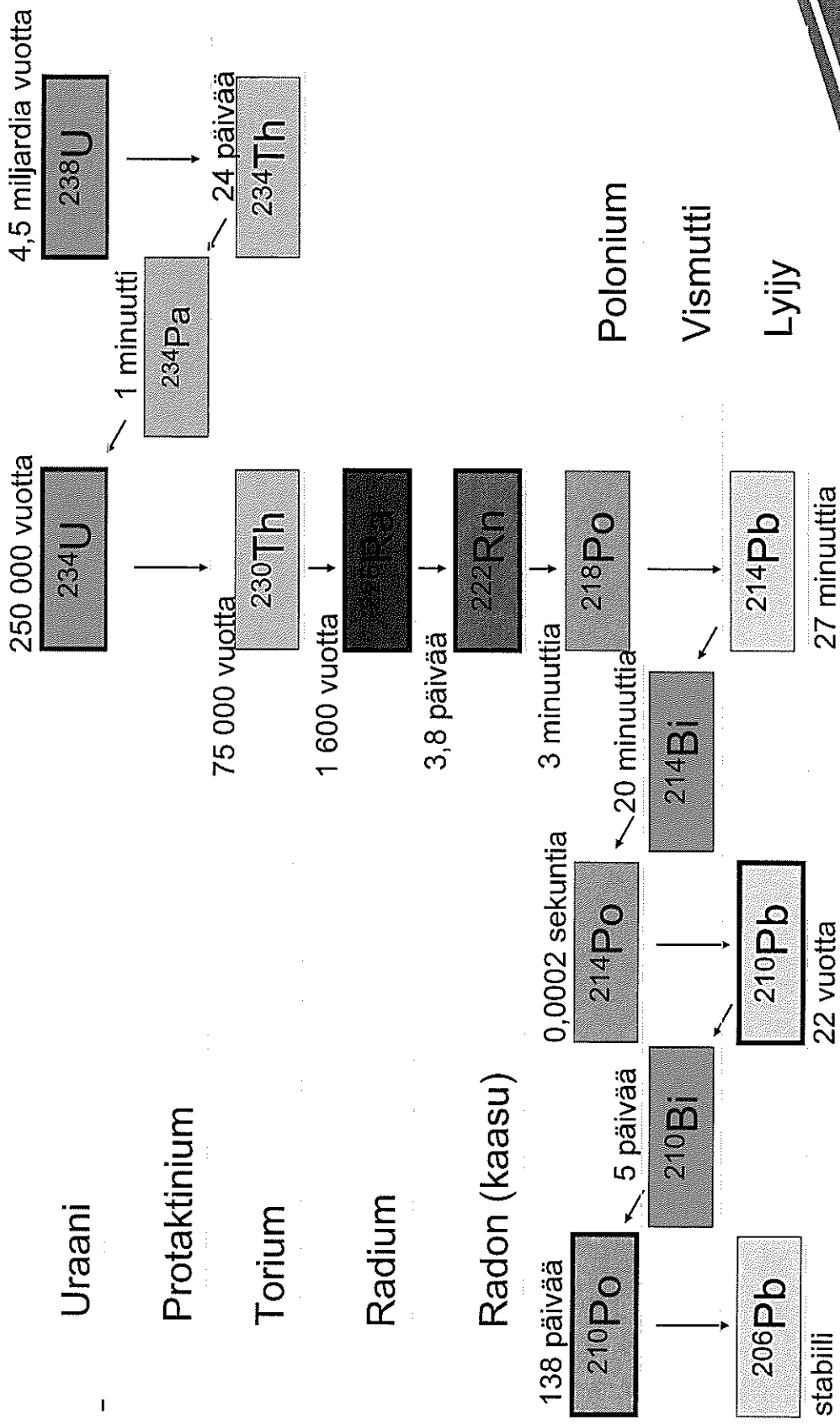
Uraani on yleinen alkuaine ja sitä on lähes kaikkialla Suomenkin kalliassa ja maaperässä. Uraanimalmi on maankuoressa yhtä yleinen kuin tina.

Tavanomaisen kiven uraanipitoisuus on muutama ppm (miljoonasosa eli noin 3 grammaa tonnissa)

Uraanimalmissa pitoisuus on vähintään 1000 ppm (0,1 % eli 1 kg malmitonnissa), parhaimmillaan 20 %



Uraanin radioaktiivinen hajoamissarja



Uraanikaivos ja säteilyturvallisuus

Lähtökohtana on ettei ympäristöä saastuteta. Tällöin ei ympäröivän alueen kasveihin tai eläimiin pääse kertymään poikkeavia määriä radioaktiivisia aineita ja alueella voidaan edelleen mm. marjastaa, sienestää, metsästää ja harjoittaa poronhoitoa

- **Työntekijöiden turvallisuus**

- kaasumainen radon, gammasäteily, hengitysilman pöly

Työntekijöiden säteilyannoksia seurataan (annosraja). Haitat voidaan minimoida hyvällä toiminnan suunnittelulla.

- **Lähiasukkaat ja ympäristö**

- uraanin hajoamistuotteet voivat päästä ympäristöön vain vesistöjen ja pölyämisen kautta. Radium saostetaan pois prosessivesistä, kuivilla alueilla pölyäminen estetään esim. peittämällä rikastushiekka-alueet. Sateisilla alueilla esim. kerroskattaminen. Radon laimenee nopeasti ulkoilmassa eikä aiheuta ongelmaa.

On todennäköistä, että kaivostoiminnan päästöille ympäristöön asetetaan säteilyannoksen yläraja, jolla suojellaan alueen väestöä ja ympäristöä.

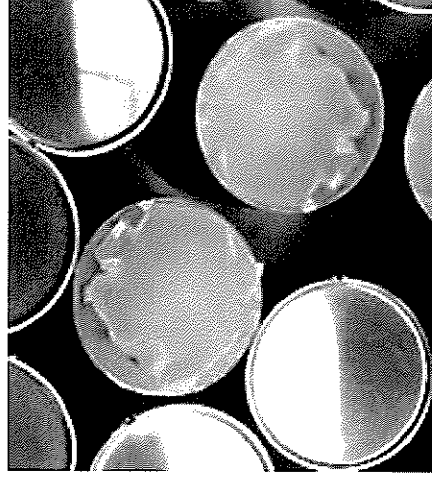
Uraanin etsintä

- Uraanin etsinnällä ei voida katsoa olevan sellaisia haitallisia ympäristövaikutuksia, joita voitaisiin pitää YVA -lain tarkoittamassa mielessä todennäköisesti merkittävinä. Tällöin etsinnällä tarkoitetaan kaikkia toimenpiteitä ennen koelouhintaa, mukaan lukien syväkairaus.
- Uraanin etsinnästä ei ole odotettavissa säteilyvaikutuksia, joten se ei ole valvottavaa säteilytoimintaa

Uraanin louhinta ja rikastus

Jo koelouhinta ja koerikastus ovat säteilytoimintaa.

- toiminnan harjoittajan on ennen toiminnan aloittamista tehtävä selvitys mahdollisista säteilyvaikutuksista
- STUK asettaa toiminnalle säteilysuojelun kannalta tarvittavat rajoitukset



Uraanivarat

- Tunnetut varat ~4,7 Mt, spekulatiiviset >10 Mt
- Tuottajamaita: Kanada, Australia, Venäjä, Niger, Kazakstan, Namibia...

Tekniikat

- Maanalainen tai avolouhinta, uutto poranrei'istä, sivukaivostoiminta
- Malmin murskaus ja jauhatus, happoliuotos, nesteuutto, suodatus ja saostus => yellow cake (U_3O_8)

Uraanikaivosjätteet

Kaivosyhtiötä sitoo ydinenergielain mukainen jätehuoltovelvollisuus.

Sivukiveä eli raakkua kertyy erityisesti avolouhinnassa; osassa sitä uraania on liian vähän rikastettavaksi, mutta voi olla liian paljon maanrakennuksessa käytettäväksi, osa on tavallista sivukiveä.

Raaku voidaan loppusijoittaa sellaisenaan, mutta kasat täytyy eristää niin, ettei kivi pääse rapautumaan

Rikastusjätettä kertyy suunnilleen saman verran kuin louhittu malmimäärä.

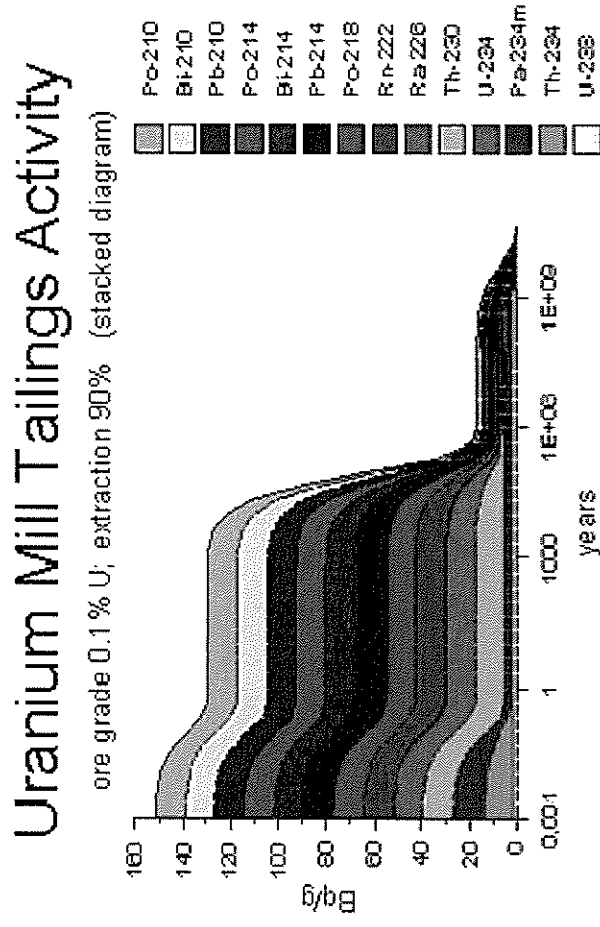
Rikastusjäte varastoidaan lietemäisenä padottuihin altaisiin, joista se neutraloidaan, saostetaan ja kiinteytetään loppusijoitusta varten.



Rikastusjätteen aktiivisuuksia

Rikastuksessa jäljelle jäävän jätteen kokonaisaktiivisuus on yli 100 Bq/g, jos malmin uraanipitoisuus on 0,1 %

Rikastusjätteen aktiivisuuden eliniän määrää Th-230, jonka puoliintumisaika on 75 000 vuotta



Rikastusjätealtaiden vaaratekijöitä

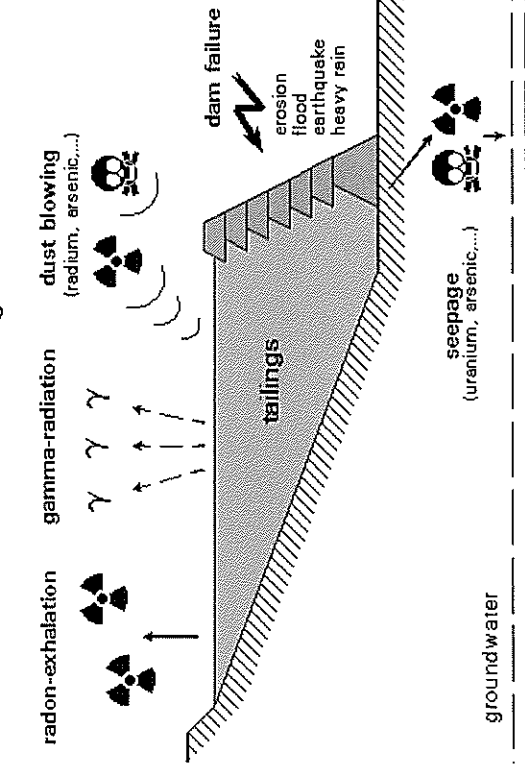
Rikastusjätealtaista raportoidaan aiheutuneen ympäristövahinkoja:

- Radonin kulkeutuminen lähialueille
- Rikastuspölyn kulkeutuminen tuulen mukana
- Patovaurio (rankkasade, maanjäristys, eroosio)
- Tihkuminen pohjaveteen
- Rikastushiekan käyttö rakennusmateriaalina

Kertomukset ovat yleensä todenperäisiä, joskin säteilyvaikutuksia usein liioitellaan, esim. radonkaasun pitoisuus laimenee hyvin nopeasti ulkoilmassa.

Radioaktiivisuuden lisäksi jätteissä olevista kemiallisesti vaarallisista aineista voi aiheutua terveys- tai ympäristöhaittoja.

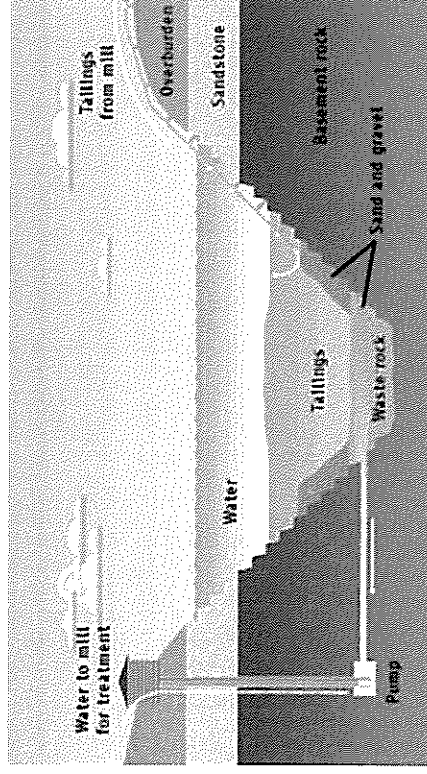
Uranium Mill Tailings Hazards



Rikastusjätteen loppusijoitus

Paras ratkaisu olisi loppusijoitus kallioperään: loppuun louhittuihin kaivoskaloihin tai varta vasten rakennettuihin tiloihin (taloudellista jos uraanimalmin pitoisuus on vähintään 1 %)

Toinen mahdollisuus on loppusijoitus avolouhoksiin tai varta vasten tehtyihin kaivantoihin; tällöin on varmistettava järjestelmän hydro-kemiallinen pitkäaikaisvakaus



Ympäristön väestön suojeleminen

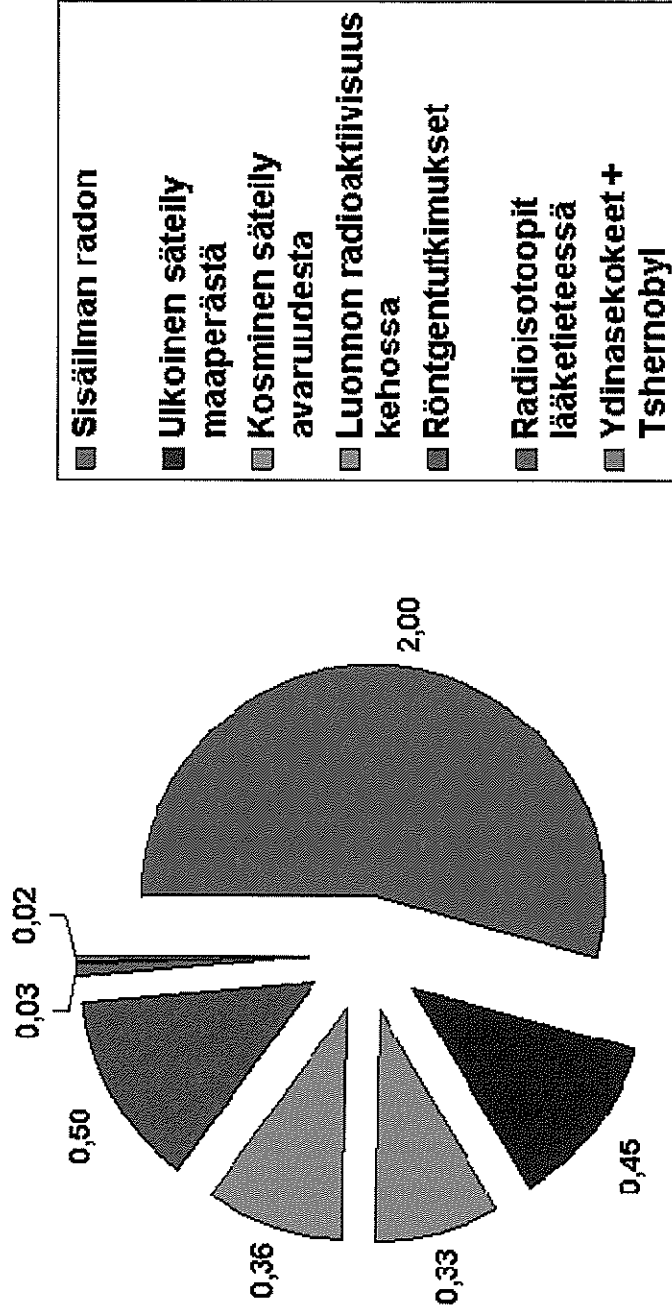
On todennäköistä, että kaivostoiminnan päästöille ympäristöön asetetaan säteilyannoksen yläraja, jolla suojellaan alueen väestöä. Esimerkiksi 0,1 mSv vuodessa.

Suomalaisten keskimääräinen kokonais-säteilyannos on 3,7 mSv vuodessa.

Vertailun vuoksi suomalaisten saamia keskimääräisiä säteilyannoksia eri talousvesilähteistä, mSv vuodessa.

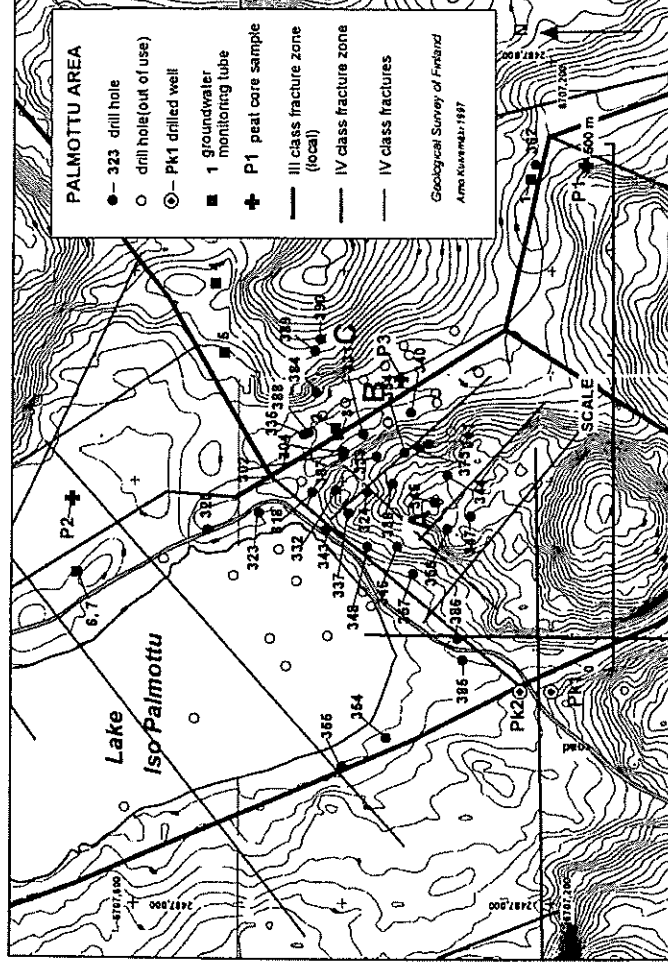
Vesilähde / Radionukliidi	Porakaivot	Pintakaivot	Vesilaitokset
Rn-222	0,29	0,032	0,02
Ra-226	0,010	0,003	0,0007
U-234	0,014	0,001	0,0008
U-238	0,008	0,001	0,0005
Pb-210	0,022	0,007	0,0015
Po-210	0,046	0,007	0,003
Yhteensä	0,39	0,05	0,02

Suomalaisten kokonais säteilyannos vuodessa on noin 3,7 mSv (millisieverttiä)



AIEMPI URAANINETSINTÄ PALMOTUSSA

Nummi-Pusulan Palmottu-järven eteläpäässä on aiemmin tehty kymmeniä uraaninetsintäkairauksia. STUK ja GTK on tehnyt alueella tutkimuksia, eikä mitään havaintoja pohjavesien laajamittaisesta sekoittumisesta tai uraanin mobilisoitumisesta saatu.

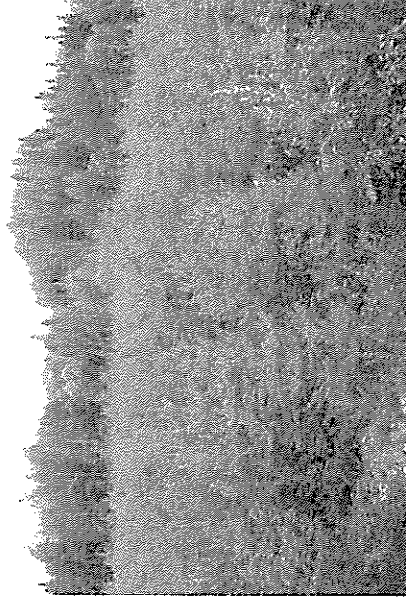


Uraanikaivosalueiden jälkihoito Suomessa

Enon Paukkajanvaarassa oli koeluonteista (40 tU) uraanikaivos- ja rikastustoimintaa vuosina 1958-1961.

STUK selvitti alueen säteilyturvallisuuden 1980-luvulla, rikastamon jätteet saastuttivat lähiympäristöä vuosikymmenien ajan, koska jätteille ei tehty mitään aikanaan. Alue kunnostettiin 1990-luvulla.

- *0.25 km² laajuiset raakku- ja rikastushiekka-alueet peitettiin 1-2 m vahvuksilla savi- ja pintamaakerroksilla*
- *Kaivoskuilu suljettiin räjäytetyllä kivenlohkareella*
- *Alueella tehtiin ojituksia*
- *Maankäyttörajoituksia kirjattiin maarekisteriin (metsätalousmaata)*



Askolan Lakeakalliolla oli pienimittaista uraanin rikastustoimintaa (0,5 tU) 1950-luvun lopulla ja alue osin kunnostettiin 1980-luvun lopulla

- *Rikastushiekka otettiin talteen ja varastoitettiin*
- *Suurin osa rikastusalueesta peitettiin maaineksilla*

STUKin rooli uraanikaivoshankkeissa

Etsintävaihe

- *Tiedotustoiminta*

Koelouhinta- ja rikastusvaihe

- *YVAa ja ympäristölupaa koskeva lausunto*
- *Turvallisuussäännösten valmistelu*
- *Toiminnan turvallisuuden valvonta säteilylain nojalla*
 - *työntekijöiden säteilyturvallisuuden valvonta*
 - *ympäristön säteilyturvallisuuden valvonta (tosin merkittäviä ympäristövaikutuksia ei ole odotettavissa)*
 - *jätehuolto ja alueen jälkihoito*

Kaivostoimintavaihe

- *Lausunto valtioneuvostolle ydinerjalaki-lupahakemuksesta työsuojelun, väestön turvallisuuden ja ympäristönsuojelun kannalta*
- *Toiminnan turvallisuuden valvonta ydinerjalain nojalla*
 - työntekijöiden ja ympäristön säteilyturvallisuuden valvonta*
 - ydinmateriaalivalvonta ja vientivalvonta*
 - ydinjätehuolto ja alueen jälkihoito*

KIITOS!!

8/0210/2014

8.4.2014

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto Tukes
kaivosasiat@tukes.fi

Lausuntopyyntöne 11.3.2014, ML2013:0041

Ylitornion kunnan alueelle kohdistuva malminetsintälupahakemus (jatkoaika)

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes) on pyytänyt Säteilyturvakeskukseen (STUK) lausuntoa Ylitornion kunnan alueelle kohdistuvasta malminetsintälupahakemuksesta (jatkoaika). Hakija Mawson Oy ilmoittaa jatkoaikahakemuksessaan malminetsintälupahakemusalueella oleviksi kaivosmineraaleiksi kulta (Au), uraani (U), kupari (Cu), koboltti (Co) sekä hopea (Ag).

Pyydettyinä lausuntona STUK toteaa seuraavaa:

Koska kairausnäytteissä voi esiintyä paikoitellen tavanomaista suurempia uraanipitoisuuksia, on kairausnäytteiden ja -soijan aiheuttamaa säteilytasoa seurattava sopivin säteilymittauksin ja huomioitava nämä tulokset siten, että mahdollinen säteilyaltistus niiden käsittelyssä pidetään mahdollisimman pienenä.

Yleisesti malminetsinnästä ei ole perusteltua syytä epäillä aiheutuvan säteilyyn liittyvää vaaraa tai haittaa. Myös uraanin etsimiseksi tehtävä näytteidenotto on säteilyturvallisuuden ja ympäristön kannalta vastaavaa kuin minkä muun tahansa kaivoskivennäisesiintymän näytteenotto toiminta.

Jos tutkimukset johtavat koelouhintaan tai muuhun vastaavaan toimintaan tutkimusalueella, toiminnan harjoittajan on tehtävä hyvissä ajoin ennen toiminnan suunniteltua aloitusta STUKille säteilyasetuksen 29 § mukainen ilmoitus. Tarkempia ohjeita ilmoituksen antamisesta on esitetty STUKin ohjeessa ST 12.1 Säteilyturvallisuus luonnonsäteilylle altistavassa toiminnassa. Ohjeen saa sähköisessä muodossa osoitteesta www.stuk.fi. Ilmoituksen perusteella STUK määrää tarvittavista säteilylain 45 § mukaisista selvityksistä.

Mahdollinen uraanin koerikastus on ydinenenergialain alaista toimintaa ja siihen vaaditaan ydinenenergialain mukainen toimintalupa, jota haetaan STUKilta.

Johtaja

Eero Kettunen

Ylitarkastaja

Eija Venelampi