

KUULUTUS

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes) kuuluttaa kaivoslain (10.6.2011/621) 40 §:n nojalla

Malminetsintäluvan jatkoaikahakemuksen ja täytäntöönpanohakemuksen

Hakija: Mawson Oy
Lupa-alueen nimi: Kairamaat 2-3
Lupatunnus: ML2013:0041
Alueen sijainti ja koko: Ylitornio 1460,58 ha.

Kuvaus hakemuksen mukaisesta toiminnasta

Aikaisempien tutkimusten perusteella hakija uskoo alueelta löytyvän kultaa, uraania, kuparia, kobolttia ja hopeaa. Alueella suunnitellaan suoritettavan geokemiallista näytteenottoa, kivinäytteiden ottoa kallion pinnasta, geofysikaalisia mittauksia ja kairauksia eri menetelmillä. Hakija arvioi syväkairauksen olevan pääasiallinen tutkimusmenetelmä. Kaikissa tutkimuksissa hakija pyrkii ottamaan huomioon Natura-alueen suojelumääräykset ja minimoimaan luontoon kohdistuvat vaikutukset.

Luvan yhteydessä haetaan myös päätöksen täytäntöönpanoa muutoksenhausta huolimatta Kaivoslain (621/2011) 169§ mukaisesti.

Mielipiteet ja muistutukset

Mielipiteet ja muistutukset hakemuksesta voi lähettää 16.10.2017 mennessä lupatunnus mainitun Tukesiin, osoitteeseen Valtakatu 2, 96100 Rovaniemi, tai sähköisesti doc- tai rtf-tiedostona osoitteeseen kaivosasiat@tukes.fi

Hakemuksen nähtävilläolo

Hakemusasiakirjat ovat nähtävänä Sodankylän kunnan ilmoitustaululla, Tukesin kirjaamossa (Opastinsilta 12 B, Helsinki) ja Tukesin Rovaniemen toimipaikassa (Valtakatu 2, Rovaniemi), sekä Tukesin internet-sivuilla: www.tukes.fi/lupahakemuskuulutukset

Lisätietoja Esa Tuominen puh. 029-5052 018 esa.tuominen@tukes.fi tai kaivosasiat@tukes.fi

Kuulutettu 15.9.2017

Pidetään nähtävänä 16.10.2017 asti.

MALMINETSINTÄ- LUPAHAKEMUS

HUOM!

Ennen lomakkeen täyttämistä, tutustu erilliseen liitteeseen: [Huomioitavat lain ja asetuksen kohdat](#) (klikkaa linkkiä).

Uusi malminetsintälupahakemus

Jatkoaikahakemus
(valtaus, malminetsintälupa)

Liittyvä lupatunnus

1. Tiedot hakijasta ja tämän edellytyksistä haettavaan toimintaan



1.1 Hakija (ei sivuliike)

1.2 Yhteystiedot (osoite ja puhelinnumero)

1.3 Kotipaikka

1.4 Sähköposti

1.5 Y-tunnus

1.6 Virkatodistus (liitteenä)

1.7 Kaupparekisteriote (liitteenä)

1.8 Malminetsinnän rahoitus esitettyyn toimintaan

1.9 Henkilöstö ja sen asiantuntemus

Mawsonin johdolla on yhteensä yli sadan vuoden työkokemus malminetsinnästä. Emoyhtiön hallituksen jäsenillä on tämän lisäksi noin 120 vuoden kokemus geologiasta ja kaivosteollisuudesta.

Emoyhtiön malminetsinnästä vastaava johtaja Nicholas Cook on suorittanut tohtorin tutkinnon geologiassa New England -yliopistossa Australiassa. Hänellä on yli 20 vuoden työkokemus malminetsinnästä ja malmitutkimuksista eri puolilta maailmaa. Mawson Oy:n malminetsinnästä vastaava päällikkö Erkki Vanhanen on suorittanut Oulun yliopistossa tohtorin tutkinnon mineralogiassa ja petrologiassa. Hänellä on yli kolmenkymmenen vuoden työkokemus malminetsinnästä ja malmitutkimuksista pääosin Pohjois-Suomen alueelta.

Mawson-konsernissa työskentelee yhteensä kuusi malminetsintägeologia.

2. Alue, sen sijainti ja sen käyttöä mahdollisesti koskevat rajoitukset



2.1 Hakijan ehdotus nimeksi

2.2 Hakemusalueen pinta-ala ja sijainti

2.3 Kaavoitustilanne

Kairamaat 2: 26,30 ha
Kairamaat 3: 1 435,62
Yhteensä: 1 461,92 ha
Alue sijaitsee Ylitorniolla ja se on kaikilta osin yhtenevä voimassaolevan ME-luvan ML2013:0041 kanssa.

Hakemusalueella on voimassa KHO:n päätöksellä 11.9.2015 lainvoimaiseksi tullut Länsi-Lapin maakuntakaava, jossa alue sijoittuu kaivostoiminnan kehittämisen vyöhykkeeseen (ek). Alueet sijoittuvat kokonaisuudessaan kaavassa luonnonsuojelualueeksi merkitylle Mustiaapa-Kaattasjärven Natura-alueelle (SL4071). Alueelle ei ole laadittu yleis- tai asemakaavaa.

2.4 Luonnonsuojelutilanne

Alue on liitetty osaksi Natura-verkosta luonto- ja lintudirektiivin nojalla. Lisäksi alueelle ulottuu pieneltä osin vanhojen metsien suojeluohjelmaaluetta (AMO), jota ei ole perustettu luonnonsuojelu-alueeksi.

2.5 Muun lainsäädännön rajoitukset

2.6 Arvio alueella olevista kaivosmineraaleista ja selvitys, mihin arvio perustuu

Hakija arvioi tähän mennessä tekemiensä, alla lueteltujen malmitutkimusten perusteella alueelta löytyvän kultaa, uraania, kuparia, kobolttia ja hopeaa.

- geologista havainnointia ja vähäistä näytteenottoa 2010-2017
- geofysiikan matalalentomittauksia 2010 ja 2013
- moreenitutkimuksia 2010-2011
- uranäytteenottoa 2010-2011
- geofysikaalisia mittauksia (IP, radiometriset, magneettiset) 2011-2017
- syväkairauksia Kairamaat 3 -alueen pohjoispuolella tammikuussa ja helmikuussa 2013, 8 reikää / 756,45 m
- näytteenottoa kallioperästä kannettavilla näytteenottolaitteilla Kairamaat 3 -alueella 2013-2016, yht. 95 reikää / 6 505,19 m
- pohjamoreeninäytteenottoa Kairamaat 3 -alueella ja sen itäpuolella 2016-2017, yht. 1 801 näytteenottopistettä joista Kairamaat 3 / Natura-alueella 1 378 kpl
- syväkairauksia Kairamaat 3 -alueella ja sen pohjois- ja itäpuolella (ML2014:0033 Hirvimaa, lupahakemusalue ML2014:0061 Raja/maanomistajan luvalla) tammi-huhtikuussa 2017, 57 reikää / 11 129,30 m, joista 43 reikää Kairamaat 3 / Natura-alueella. Yksi rei'istä kairattu alueen alle sen ulkopuolelta.

3. Malminetsintäalueeseen liittyvät asianosaiset ja heidän tietonsa



- 3.1 Malminetsintälupahakemus alueeseen liittyvien asianosaisten ja maanomistajien osalta pyynnöstä toimitetaan erilliset liitteet (Excel-tiedostot). Tiedostoista käy ilmi asianomaisen nimi, osoite, tilarekisterinumero, yksittäisen tilan rajat sekä pinta-ala.



3.2 Muut kuin yksityiset asianosaiset (alueeseen liittyvät elinkeinot ja yhteiset alueet)

Hakemusalue kuuluu pronhoitoalueeseen. Alueella toimii Palojärven paliskunta.

4. Selvitys toimintaa koskevista suunnitelmista



4.1 Tutkimusmenetelmät, -välineet ja aikataulu

Ks. liite: Mawson Oy:n malmitutkimukset Mustiaapa-Kaattasjärven Natura 2000 -alueella, luku 2.

Hakija hakee kolmen vuoden jatkoaikaa voimassa olevalle malminetsintäluvalla ML2013:0041. Lisäksi hakija hakee muutosta mainitun malminetsintäluvalla lupaehtoihin niin, että jatkoluovassa sallitaan tutkimuskaivantoja ja koelouhintaa lukuun ottamatta kaikki Natura-arvion luvussa 2 kuvatut tutkimus- ja näytteenottomenetelmät arvion 2.2 Peruseriaatteita -luvun mukaisesti toteutettuina.

Malmitutkimuksista saadut tulokset ohjaavat tulevien tutkimustoimenpiteiden kohdentamista. Tietoa siitä, miten tulokset käytännön tutkimuksia ohjaavat, saadaan sitä mukaa kun tutkimuksia toteutetaan ja tuloksia saadaan. Tästä malminetsinnän vaihteellisuudesta johtuen näytteenoton ja tutkimusalueella kulkemisen yksityiskohtaisia paikkatietoja ei voida ennen tutkimusten etenemistä ja jatkotutkimusten toteuttamissuunnittelua tarkasti määrittää ja kuvata. Siksi yhtiö esittää kaivosviranomaiselle jokaisesta tutkimusvaiheesta hyvissä ajoin ennen kunkin vaiheen käynnistämistä tarkan tutkimussuunnitelman toimenpiteineen ja sijaintitietoineen.

Tutkimusten tässä vaiheessa voidaan kuitenkin arvioida, että haetun lupa-ajan päätutkimusmenetelmänä on timanttisyväkairaus. Lupa-aikana toteutettavien kairauksen määräksi arvioidaan 30-40 000 metriä.

4.2 Kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelma

Ks. liite. Kairamaat 2-3 -nimisen malminetsintä lupa-alueen kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelma.

5. Toiminnan ympäristö- ja muut vaikutukset



5.1 Vaikutukset ympäristön- ja luonnonsuojeluun, vesistöihin, pohjaveteen, ihmiseen ja maa- tai kallioperään

Ks. liite: Mawson Oy:n malmitutkimukset Mustiaapa-Kaattasjärven Natura 2000 -alueella, luvut 4 ja 5.

6. Ilmoitus malminetsintäalueelle rakennettavista väliaikaisista rakennelmista



6.1 Hakija ei aio rakentaa malminetsintäalueelle väliaikaisia rakennelmia

6.2 Työstä vastaa

6.3 Rakennelmien tiedot ja sijainti (liite-tiedosto)

6.4 Käyttötarkoitus ja käytön kesto

7. Kaivoslain edellyttämien liitteiden, aineistojen ja selvitysten tarkastuslista



- 7.1 Virkatodistus liitteenä
- 7.2 Kaupparekisteriote liitteenä
- 7.3 Sähköiset paikkatietotiedostot
 - 7.3.1 Malminetsintäalue (koko alueen rajat), josta esteet on rajattu pois (kts.liite 1) (MapInfo-tiedosto ETRS-TM35FIN)
 - 7.3.2 Yleispiirteinen kartta, joka osoittaa hakemuksen kohteena olevan alueen sijainnin (Pdf-tiedosto ETRS-TM35FIN)
 - 7.3.3 Malminetsintäalueetta leikkaavat tilarajat omana tiedostona (ei rajanaapureita) (MapInfo-tiedosto ETRS-TM35FIN)
 - 7.3.4 Malminetsintäalueen maanomistajat
(Excel-tiedosto, joka toimitetaan vasta viranomaisen pyynnöstä ennen hakemuksen kuuluttamista.
Malli: <http://www.tukes.fi/fi/Toimialat/Kaivokset/Malminetsintaluvat-ja-jatkoajat/Malminetsintalupa/>)
- 7.4 Selvitys kunnalta hakemuksen kohteena olevasta alueesta ja sen kaavoitustilanteesta, alueen käyttöä koskevista rajoituksista sekä niistä, joiden etua, oikeutta tai velvollisuutta asia saattaa koskea (asianosainen).
(Selvitys voidaan toimittaa myöhemmin, mutta ennen kuin hakemus kuulutetaan)
- 7.5 Kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelma liitteenä
- 7.6 Kaivannaisjätehuoltosuunnitelma on tehty ympäristönsuojelulain nojalla
- 7.7 Viranomaisen todistukset, rekisteriotteet ja vastaavat asiakirjat, joilla varmennetaan hakemuksessa esitettyjen tietojen sekä säädettyjen vaatimusten huomioon ottaminen
- 7.8 Selvitys rakennelmista malminetsintäalueella ja niiden sijainti liitteenä tai ilmoitus ettei niitä ole
- 7.9 Liitteenä luonnonsuojelulain 65 §:ssä tarkoitettua arvioinnista ja ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain (468/1994) mukainen ympäristövaikutusten arviointiselostus tai Natura-arvio.
 - 7.9.1 Liitteenä tarkka tutkimussuunnitelma suojelualueelta, joka sisältää kulku-urat ja yksityiskohtaiset tutkimuskohteet paikkatiedostoina (Tab-tiedosto ETRS-TM35FIN)
 - 7.9.2 Tiivistelmä Natura-arviosta ja sen liitteissä esitetyistä tiedoista kuulutusta varten (vain julkiset tiedot)*
- 7.10 Tiivistelmä hakemuksessa ja sen liitteissä esitetyistä tiedoista kuulutusta varten*
 - 7.10.1 Tätä malminetsintäluvhakemusta voidaan käyttää kuulutusasiakirjana, eikä erillistä tiivistelmää hakemuksesta toimiteta
- 7.11 Merkinnät hakemustietojen julkisuudesta*
- 7.12 Hakemukseen liittyviä yhteisiä alueita**

*) Luvan hakijan tulee ilmoittaa lupahakemuksen toimittamisen yhteydessä perusteltu käsityksensä siitä, miltä osin lupahakemus tai sen liitteet sisältävät viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999) tai muun lainsäädännön mukaan salassa pidettäviä tietoja. Hakijan tulee mahdollisuuksien mukaan toimittaa hakemuksen yhteydessä yleisluontoinen yhteenveto 1 momentissa tarkoitetuista hakemuksen tiedoista, joita voidaan esittää yleisölle.

**) Jos kaivoslain 34 §:n mukainen hakemus koskee yhteisalueissa (758/1989) tarkoitettua yhteistä aluetta tai yhteismetsälaissa (109/2003) tarkoitettua yhteismetsää, hakemukseen on liitettävä sellainen selvitys, joka on tarpeen tiedoksiannon toimittamiseksi yhteisen alueen tai yhteismetsän osakaskunnalle. Vna (391/2012)

8. Vakuus malminetsintälupaa varten

8.1 Hakijan ehdotus vakuudeksi hakemuksessa esitetylle toiminnalle ja perustelut

Hakija ehdottaa vakuudeksi 20 000,00 euroa. Alueelle suunnitellut tutkimukset ovat tyypillisiä malmitutkimuksia kuten koneellista maa- ja kallioperänäytteenottoa. Alueella ei tehdä tutkimuskaivantoja eikä koelouhintaa tai -rikastusta. Alueen kokonaispinta-ala on 14,62 neliökilometriä.

9. Malminetsintäluvan jälkitoimenpiteet

9.1 Selvitys jälkitoimenpiteistä malminetsintälupa-alueella toiminnan lopettamisen jälkeen

Kun malminetsintälupaan perustuva toiminta alueella päättyy, hakija saattaa malminetsintäalueen välittömästi yleisen turvallisuuden vaatimaan kuntoon: tutkimuksista syntyneet jäljet maisemoidaan ja kairanreikien suojaputket katkaistaan 10-25 senttimetriä maan pinnan yläpuolelta tai vaihtoehtoisesti saman verran maan pinnan alapuolelta, hatutetaan ja jätetään paikalleen mahdollisten myöhempien alueella tehtävien jatkotutkimusten ja -luotausten varalta. Vettä vuotavat kairareivät tukitaan. Suojaputket poistetaan mikäli maanomistaja niin haluaa.

Alueelle ei ole tarkoitus rakentaa väliaikaisia rakennelmia. Hakijan alueella käyttämät laitteet poistetaan. Alue kunnostetaan ja siistitään siltä osin kun yhtiön malminetsintätoimenpiteet ovat aiheuttaneet tähän tarvetta, ja alue saatetaan mahdollisimman luonnonmukaiseen tilaan.

Yhtiö tekee kirjallisen ilmoituksen kaivosviranomaiselle, malminetsintäalueeseen kuuluvien kiinteistöjen omistajille sekä muille oikeudenhaltijoille, kun yllä kuvatut toimenpiteet on saatettu loppuun. Ilmoitus sisältää tiedot jälkitoimenpiteiden päättymispäivästä sekä kuvauksen toteutetuista jälkitoimenpiteistä.

JATKOAIKAHAKEMUS

(Tämä osa koskee edellisten lisäksi vain valtauksien ja malminetsintälupien jatkoaiakahakemuksia)

10. Malminetsintäluvan voimassaolon edellytykset



10.1 Selvitys malminetsinnän tehokkuudesta, tehdyistä toimenpiteistä, tuloksista ja kustannuksista

Ks. hakemuksen kohta 2.6.

Alueella tehdyt tutkimukset ovat johtaneet useiden uusien kultaesiintymien löytymiseen, joista viimeisimmät löytyivät keväällä 2017.

Hakijan tutkimuskustannukset Rompaksen tutkimusalueella vuosina 2010 - 2017 ovat olleet noin 12 miljoonaa euroa.

10.2 Selvitys esiintymän hyödyntämismahdollisuuksista ja jatkotutkimusten tarpeellisuudesta

Haetulla alueella on havaittu useita poikkeuksellisen hyviä viitteitä mahdollisista taloudellisesti hyödynnettävistä kultamalmeista.

Hakija ei malminetsintäluvasta jätetyn muutoksenhaun vuoksi ole voinut syväkairata lupa-alueella vuoden 2017 tammi-huhtikuuta lukuun ottamatta, joten alueen malmipotentialin selvittäminen on edelleen alkuvaiheessa. Tästä syystä hakemuksessa esitetyt jatkotutkimukset - ja lupaehtojen muuttaminen niin että kyseiset tutkimukset ovat sallittuja - ovat tarpeellisia.

10.3 Perustelut alueen rajaukselle

Hakija rajoittaa hakemusalueilla käytettävät malminetsinnän menetelmät geologisiin, geofysikaalisiin ja geokemiallisiin tutkimuksiin ja mittauksiin, vähäiseen näytteenottoon, syväkairauksiin ja RC-porauksiin. Alueiden välittömään ympäristöön haettavilla malminetsintäalueilla voidaan tehdä malmitutkimuksia myös muilla menetelmillä. Alueiden lupamääräykset eroavat toisistaan. Tästä syystä on perusteltua rajata geologisin perustein hahmotettu laajempi tutkimusalue hallinnollisin perustein pienempiin osa-alueisiin.

11. Lisätietoja

11.1 Lisätietoja malminetsintälupaa varten

Hakija täydentää tätä hakemusta myöhemmin ainakin seuraavilla tarkastuslistaan merkityillä liitteillä, aineistoilla ja selvityksillä: 7.4 ja 7.9.2

Hakemuksessa esitetyt tiedot ovat julkisia salattua lajitietoa sisältävää Natura-arviota lukuun ottamatta.

12. Lomakkeen lähettäminen

Voit tulostaa ja tallentaa lomakkeen itsellesi ao. painikkeiden avulla.

Lomake lähetetään sähköisesti Tukesiin **Tallenna ja lähetä lomake** -painiketta painamalla; ohjelma pyytää sinua ensin tallentamaan lomakkeen jonka jälkeen sen voi lähettää oman tietokoneesi sähköpostiohjelmalla Tukesiin.

Voit lähettää lomakkeen myös itse suoraan osoitteeseen: kaivosasiat@tukes.fi.

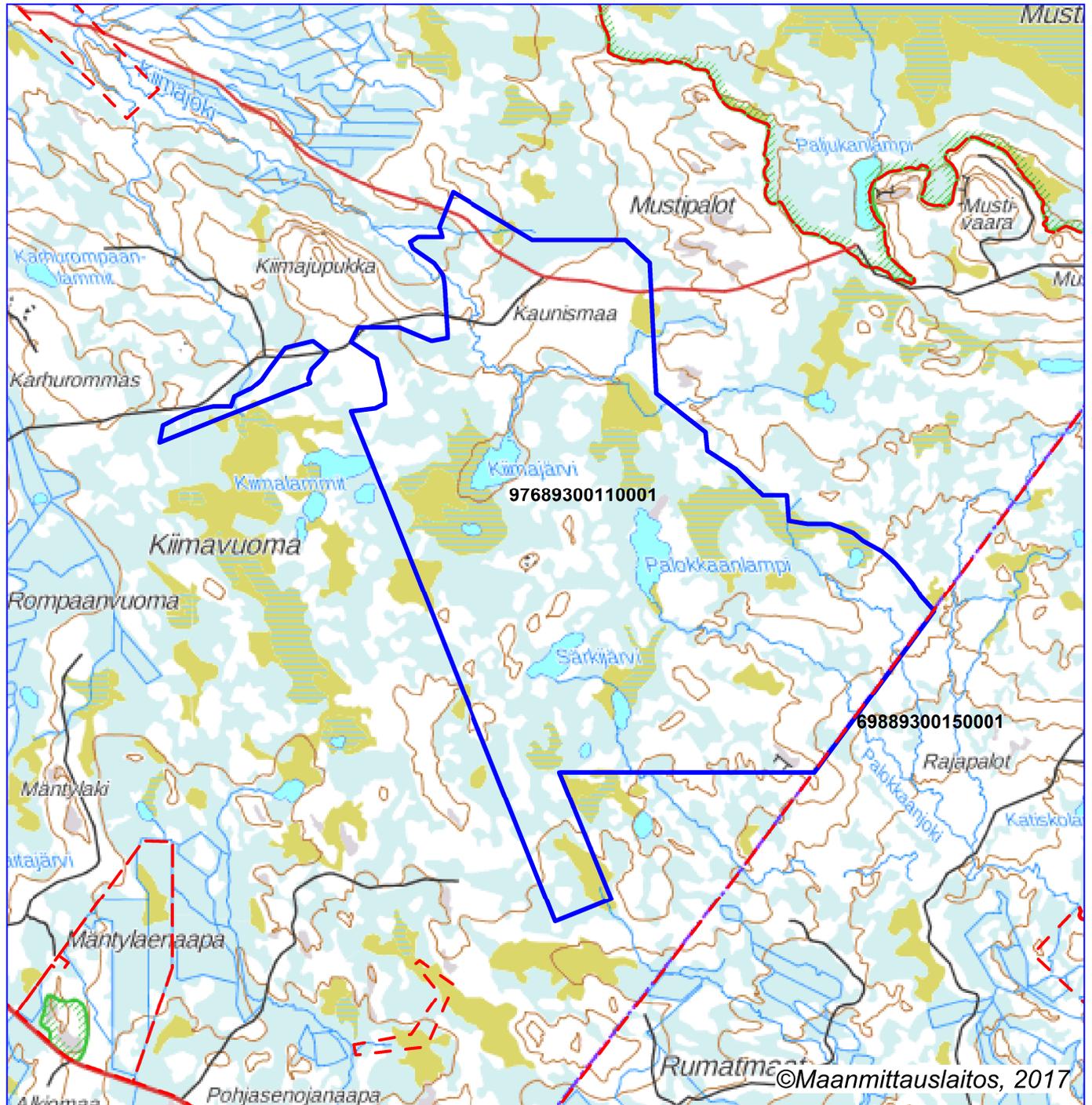
Allekirjoitus

Nimenselvennys Mawson Oy, Tapani Hyysalo

HUOMI!

Muistithan ennen lomakkeen täyttämistä tutustua erilliseen liitteeseen: [Huomioitavat lain ja asetuksen kohdat](#) (klikkaa linkkiä).

Jotta hakemus saa kaivoslain (621/2011) 32 §:n mukaisen etuoikeuden kohteelle, on kaikki kaikkiin kohtiin vastattava ja kaivoslain 34§:n edellyttämällä tavalla, 7 § JA 9 §:n esteet huomioiden. Vastaa kaikkiin kohtiin ja POISTA ESTEET ALUERAJAUKSESTA.



Mittakaava 1:50 000

Mawson Oy
Kairamaat 2-3
ML2013:0041



KAIRAMAAT 2-3 -NIMISEN MALMINETSINTÄALUEEN KAIVANNAISJÄTTEEN JÄTEHUOLTOSUUNNITELMA

1. Malminetsinnässä ei synny kaivannaisjätettä

Hakijan suunnittelemat malminetsinnän maastotyöt tehdään pääosin kairaamalla. Myös RC-porausta voidaan soveltuviin kohteisiin tehdä kairausten tulosten täydentämiseksi. Tutkimustoimenpiteitä suoritetaan vain siinä määrin ja siinä laajuudessa kuin ne ovat tarpeen tutkimustyön tarkoituksen saavuttamiseksi. Lisätietoja asiasta annetaan malminetsintälupahakemuksen liitteenä olevassa Naura-arviossa.

Hakijan käyttämissä etsintämenetelmissä ei synny malminetsintäalueelle jäävää kaivannaisjätettä. Muut jätteet siivotaan työkohteista kaira- ja kaivinkoneiden siirtojen yhteydessä ja toimitetaan asianmukaiselle jätteenkäsittelyalueelle. Tutkimuskaivannoista väliaikaisesti poistetut maa-ainekset palautetaan kaivantoihin samaan järjestykseen kuin missä olivat ennen poistamista. RC-porauksella kerätyt näytteet kuljetetaan kokonaisuudessaan pois tutkimusalueelta jatkotutkimuksia varten.

Kairakoneissa käytetään biohajoavia voitelu- ja hydraulikkaöljyjä. Poltto- ja voiteluaineet säilytetään suoja-altaissa mahdollisten vuotojen välttämiseksi. Polttoainetäydennykset tehdään suljetussa järjestelmässä.

1.1 Tutkimusten tavoite

Tavoitteena on paikantaa tutkimusalueella mahdollisesti sijaitsevat malmiesiintymät sekä määrittää niiden koko, muoto ja malmipitoisuus. Lisäksi tavoitteena on hahmottaa kolmiulotteinen kuva tutkimusalueen kallioperästä ja sen kivilajeista suhteessa malmiesiintymän syntyyn.

1.2 Yleiskuvaus

1.2.1 Kairaukset

Malminetsinnässä kairauksilla tarkoitetaan kallionäytekairauksia ja porakonekairauksia. Kallionäytekairauksesta käytetään myös nimityksiä syväkairaus ja timanttikairaus.

Kairanreikien määrä, syvyys, tiheys jne. riippuvat siitä, missä vaiheessa tutkimukset ovat. Kairauksia voidaan tehdä suoraan tai maapeitteiden läpi kallioon, jääkuoren päältä tai vedessä kelluvalta alukselta vesialueen pohjaan. Kairaussyvyyydet vaihtelevat yleensä muutamista kymmenistä metreistä muutamiin satoihin metreihin.

Kairasydänten halkaisijat ovat tyypillisesti etsintä- ja tutkimusvaiheessa 56 ja inventointivaiheessa yleensä 66 tai 72 mm, kullannetsinnässä usein suurempiakin. Kairan timanttiterän seinämäpaksuus on noin 5 mm. Yhdessä tutkimuskohteessa saatetaan kairata varsinkin inventointivaiheessa jopa kymmeniä kilometrejä vuodessa. Kairamaiden tutkimuksissa ei haettuna lupa-aikana todennäköisesti aloiteta inventointikairauksia.

Kairattaessa kairanreivistä mahdollisesti maan pinnalle nouseva kivipöly, ns. kairaussoija häviää yleensä muutamassa kuukaudessa maapeitteisiin. Soijaa syntyy 500 - 1 000 kiloa kairattua sataa metriä kohti. Kallioperän eheydestä kuitenkin riippuu, kuinka paljon sitä nousee maan pinnalle: joskus kaikki soija jää kallioperän rakoihin, joskus sitä voi nousta maan pinnalle paljonkin. Kairamailla soija kerätään talteen ja toimitetaan asianmukaiselle jätteenkäsittelyalueelle.

Kairaustyömaiden liikkumisreitit ja koneiden siirtoreitit sekä itse kairauspaikat (maksimissaan 20 x 20m) tähtäyslinjoineen pyritään valitsemaan niin, että puunkaatotarpeet ja muut luonnontilaa muuttavat toimenpiteet jäävät tarkoituksenmukaisen pieniksi, ks. Natura-arvio.

Varotoimista huolimatta mahdollisesti tapahtuviin polttoaineiden ja voiteluöljyjen käsittelyn virhetapahtumiin varaudutaan varaamalla sopivia imeytysmateriaaleja vähintään poltto- ja voiteluainesäiliöiden koko kapasiteetin imeyttämiseen riittävä määrä.

1.2.2 RC-poraus

RC-poraus on tarpeen, jotta Kairamaissa esiintyvistä kultamineralisoitumista saadaan riittävän suuri näytemassa todellisen kultapitoisuuden toteamiseksi. Lisäksi kerätään esiintymistä kolmiulotteista tietoa.

RC-porauksella otettava näytemassa kuljetetaan kokonaisuudessaan pois tutkimusalueelta, joten kaivannaisjätettä ei alueelle jää. Näyte homogenisoidaan ja siitä erotetaan analysoitava osuus. Yli jäävä näytemassa, jota ei lähetetä analysoitavaksi, osin talletetaan mahdollisia jatkotutkimuksia varten, osin toimitetaan asianmukaiselle jätealueelle.

1.3. Kairasydänten ja –reikien käsittely

Kairausurakoitsija puhdistaa kairasydämet kairaussoijasta ja muusta ylimääräisestä aineksesta sekä asettaa ne oikeaan järjestykseen kairasydänlaatikoihin jatkokäsittelyä varten. Valvova geologi ohjaa kairausta ja tekee alustavan raportin kivilajeista jo kairauspaikalla.

Myöhemmin kairansydämet valokuvataan ja niiden rakenne raportoidaan kirjallisesti, ja niistä otettuja näytteitä analysoidaan laboratoriossa tavanomaisilla kemiallisilla ja fysikaalisilla menetelmillä.

Kairanreikiin asetetaan irtomaapeitteiden läpi kallioon asti ulottuvat suojaputket, jotka mahdollistavat geofysikaalisten erikoismittausten tekemisen kallioperän sisältä luotaamalla.

2. Vesistöt

Kairauksen vaikutukset pinta- ja pohjavesiin jäävät pieniksi. Maan pinnalle nouseva kairaussoija kerätään talteen ja kuljetetaan jätteenkäsittelylaitokselle. Näin soija ei pääse valumaan pintavesien mukana vesistöihin.

Jotta kairaustoiminnan vaikutus kalliopohjavesiin voitaisiin havaita läheisissä vesistöissä, täytyisi niihin virrata kairanreikien tai niiden poikki kulkevien halkeamien kautta merkittäviä määriä kalliopohjavettä. Koska virtaamat kallioperässä ovat heikkoja, tämä ei ole mahdollista.

Pohjavettä vuotavat kairareivät tukitaan.

3. Tutkimuskaivannot, koelouhinta ja -rikastus

Hakija ei ole hakemassa lupaa tutkimuskaivannoille eikä koelouhinnalle tai koerikastukselle.

4. Ennallistaminen

Syväkairauksesta ei jää merkittäviä jälkiä ympäristöön. Kairanreikien suojaputket pyritään jatko-tutkimuksia varten jättämään paikoilleen kairaamisen päätyttyä. Ne katkaistaan 5 – 15 sentti-metriä maanpinnan yläpuolelta. Asiasta sovitaan maanomistajan kanssa. Putket poistetaan mikäli sopimukseen ei päästä.

Hakija rajoittaa kaikki tutkimustyönsä ainoastaan niihin toimenpiteisiin, jotka ovat tarpeen tutki-musten tarkoituksen saavuttamiseksi. Toimenpiteet suoritetaan siten, että niistä aiheutuu mahdollisimman vähän vahinkoa tai haittaa luonnolle, ympäristölle ja ihmisille.



TIIVISTELMÄ MAWSON OY:N MUSTIAAPA-KAATTASJÄRVEN NATURA-ALUEELLE KOHDISTUVIEN MALMINETSINTÄTUTKIMUSTEN LUVITTAMISEEN LIITTYVÄSTÄ LUONNONSUOJELULAIN 65§:N MUKAISESTA NATURA-ARVIOINNISTA

Malminetsinnässä haetaan ja tutkitaan malmiesiintymiä, jotka saattaisivat olla pitoisuuksiltaan ja määrältään taloudellisesti hyödynnettävissä. Keskimäärin noin yksi tuhannesta malminetsintäprojektista johtaa kuitenkin taloudellisesti hyödynnettävissä olevan malmiesiintymän löytymiseen ja kaivoksen perustamiseen. Mawson Oy (myöhempänä yhtiö) etsii Ylitornion ja Rovaniemen raja-alueilta kultaa. Noin 20 % yhtiön tutkimusalueista sijoittuu Natura-suojeluohjelmaan kuuluvien alueiden puolelle.

Malminetsinnällä katsotaan yleisesti olevan hyvin vähäisiä vaikutuksia ympäristöön. Yksittäisten, pienialaistenkin vaikutusten yhteisvaikutus voi kuitenkin kasvaa vähäistä suuremmaksi, mikäli luontoarvoihin liittyvät lähtötiedot ovat puutteellisia, ja tutkimusten suunnittelua ei ole toteutettu tai toteuteta asianmukaisesti. Malminetsinnästä ympäristölle aiheutuvat vaikutukset eivät ole pääsääntöisesti pysyviä tai luonteeltaan merkityksellisiä. Yhtiö on halunnut laatia malmitutkimussuunnitelmiinsa liittyen Natura vaikutusten arvioinnin, jotta lupaviranomainen ja osana lupakäsittelyä lausuvat ympäristöviranomaiset voivat varmuudella todeta, ettei todennäköisiä merkittäviä vaikutuksia alueen suojeluperusteisiin hankkeen seurauksena synny. Yhtiön laatimassa Natura-arviossa tarkastellaan yhtiön malminetsintälupa- ja lupahakemusalueille sijoittuvien malminetsintätöiden ja -tutkimusten vaikutuksia Mustiaapa-Kaattasjärven Natura-alueen suojeluperusteina oleviin lajeihin ja luontotyyppeihin yksin ja yhdessä alueen muiden hankkeiden kanssa.

Yhtiö on toteuttanut Natura-alueella malmitutkimuksia syyskuuhun 2016 saakka TUKES:in 3.10.2014 myöntämään malminetsintälupapäätökseen ML2013:0041 Kairamaat 2-3 annetun täytäntöönpanomääräyksen nojalla. Natura-alueelle sijoittuva malminetsintälupa sai lainvoiman Korkeimman hallinto-oikeuden päätöksellä syyskuussa 2016. Täytäntöönpanomääräyksestä johtuen kyseinen lupa raukeaa kuitenkin jo lokakuussa 2017. Yhtiö pystyi toteuttamaan luvan nojalla varsinaisia syväkairauksia vain reilun kahden kuukauden ajan.

Natura-alueen sisäpuolelle sijoittuvat myös Uusi Rumavuoma (ML2015:0042) sekä hyvin pieneltä osin Kaitajärvi E-M-W (ML2014:0100) -nimiset malminetsintälupahakemusalueet. Kaiken kaikkiaan Uusi Rumavuoma -alueesta 1176,29 ha, Kaitajärvi E-M-W -alueesta 18,58 ha ja Kairamaat 2-3 -alueesta 1442,29 ha sijoittuu Natura-alueelle.

ALUEELLA TOTEUTETUT LUONTOSELVITYKSET JA -KARTOITUKSET JA MALMITUTKIMUSTEN KOHDENTUMINEN:

Yhtiö on toteuttanut alueella viimeisen viiden vuoden aikana laajamittaisia vesistö-, luontotyyppi- ja lajistokartoituksia sekä -seurantoja. Yhtiö on kerännyt seurantatietoa tutkimusten vaikutuksista ympäristöön, luontotyyppihin ja lajeihin, kohdentuen erityisesti alueen suojeluperusteisiin nimenomaan vaikutusten arvioinnin helpottamiseksi ja vaikutusten minimoimiseksi tutkimusten toteutusvaiheessa. Malminetsinnän vaikutukset ovat olleet kokonaisuudessaan tähän mennessä vähäisiä, ja merkityksettä suojeluperusteiden säilymisen kannalta.

Malminetsinnässä on ennen varsinaisen malmiesiintymän löytymistä mahdotonta kohdentaa etukäteen jo kaista tutkimustoimenpidettä tutkittavan alueen sisällä, mikäli esiintymää ei vielä ole tarkkaan paikallistettu. Yhtiön etsintätyö on siinä vaiheessa, että malmioita vasta etsitään, eikä siis etukäteen tiedetä, minne mahdolliset esiintymät sijoittuvat ja mitä kallioperästä löytyy. Mahdollisten malmioiden laajuutta on myös mahdotonta määritellä ennen tutkimusten toteuttamista. Jatkosuunnittelua ja kairausten kohdentumista ohjaavat

aina edellisistä geologisista tutkimuksista saadut tutkimustulokset, joita ei ennen tutkimusten toteuttamista ole. Yhtiön aikaisempina vuosina toteuttamien tutkimusten tulosten pohjalta tutkimustoimintaa voidaan aina suunnata jonkin verran paremmin, mutta siltikään tulokset eivät riitä kattamaan aluetta siinä määrin, että tulevia tutkimuksia voitaisiin etukäteen kohdentaa yksityiskohtaisen tarkasti tietylle alueelle. Yhtiö on kuitenkin olemassa olevaan ja kerättyyn luontotietoon perustuen määritellyt ne alueet, ajankohdat, menetelmät ja rajoitteet, joihin nojautuen malminetsintä tutkimusalueella voidaan toteuttaa Natura-alueen suojeluperusteita tai muita luontoarvoja vaarantamatta.

TOIMINNAN PERUSTEITA:

Yhtiö on vaikutuksia arvioidessaan käyttänyt tutkimustoimenpiteiden ja vaikutusten teoreettista kokonaisu-nimmäismäärää. Arvioitavien vaikutusten osalta on tällöin otettu huomioon riittävän suuri määrä malmitutki-mustoimenpiteitä ja -menetelmiä silmällä pitäen sitä, että malminetsintä voitaisiin saattaa päätökseen tule-vien lupajaksojen aikana kyseisellä Natura-alueella. Kuten aiemmin tekstissä todettiin, vaikutusten tarkkaa kohdentumista Mustiaapa-Kaattasjärven Natura-alueella on mahdotonta yksityiskohtaisesti tässä vaiheessa il-moittaa, sillä ennen tutkimusten toteuttamista ei voida tietää, minkälaisia tutkimusten tulokset ovat tai mihin tulevaisuudessa saatavien tutkimustulosten ohjaamat tutkimukset mahdollisesti jatkossa kohdentuvat. Tämän vuoksi yhtiö on laatinut alueen suojeluperusteisiin ja muihin luontoarvoihin sekä niiden esiintymisen ja säily-misen edellytyksiin perustuen herkkyysanalyysin, jonka pohjalta malmitutkimukset voidaan tulevien lupajak-sojen aikana kohdentaa yksityiskohtaisen tarkasti ja vastuullisesti suojeluperusteina olevia lajeja ja luontotyy-ppejä tai muita luontoarvoja vaarantamatta. Kaikki eri tahojen keräämä luontotieto on yhdistetty yhtiön laati-massa herkkyysanalyysissä, joka osaltaan ohjaa kokonaisvaltaisesti malmitutkimusten suunnittelua ja toteu-tusta.

Tutkimusmenetelmien ja -ajankohtien valinnalla sekä näytteenottopaikkojen järkevällä ja asianmukaisella si-joittelulla voidaan haitalliset vaikutukset estää kokonaan tai lähes kokonaan. Näytteenoton ja alueella kulke-misen yhteydessä toteutetut lievennystoimenpiteet ovat osa yhtiön normaalia toimintatapaa. Vaikka malmin-etsinnässä aluevaraukset kohdistuvat yleisesti hyvin laajoille pinta-aloille, tutkimukset kohdistuvat edetessään käytännössä kuitenkin pienialaisille tutkimusosa-alueille jättäen suurimman osan alueista koskemattomiksi.

NATURA-ARVIOINNIN SISÄLTÖ:

Arviointi sisältää kuvaukset sekä Mustiaapa-Kaattasjärven Natura-alueesta, että sen suojeluperusteina olevien lajien ja luontotyyppien esiintymisestä alueella. Natura-arvioinnin pohjana on käytetty täydennettyä Natura-tietolomaketta, jossa alueen suojeluperusteiksi on määritetty 26 eri lintulajia, saukko, 4 uhanalaista lajia (joista 2 lintuja) sekä 10 eri luontotyyppiä. Yhtiö on huomionut arvioinnissaan myös muut luonnonsuojelulain nojalla suojellut tärkeät kasvi- ja eläinlajit.

Arviossa esitellään eri malminetsintämenetelmät, suunniteltujen tutkimustoimenpiteiden teoreettiset enim-mäisvaikutukset ja niiden kohdentuminen lajeittain ja luontotyypeittäin. Arvio vaikutuksista perustuu ympäris-töhallinnolta saatuun ympäristö- ja luontotietoon sekä yhtiön toteuttamiin laajamittaisiin kasvillisuus- ja lajis-tokartoituksiin, melun ja veden laadun mittauksiin ja alueella toteutettujen kasvillisuus- ja lajistoseurantojen tuloksiin. Natura-arvioon on sisällytetty kaikki sellaiset malminetsintätutkimukset vaikutuksineen, jotka näh-dään teoriassa tarpeellisiksi toteuttaa tulevien lupajaksojen aikana alueella kokonaisuudessaan, mikäli projekti etenee malminetsinnällisessä mielessä suotuisasti. Arvio toteutettavista tutkimustoimista on laskettu siis sen olettamuksen perusteella, että tutkimusten tulokset antavat aihetta täysimittaisen tutkimustyön jatkamiseen kaikilla niillä alueilla, joilla yhtiöllä on olemassa tai vireillä olevia malminetsintälupia ja/tai -hakemuksia. Huo-mattavasti todennäköisempää kuitenkin on, että osa arviossa esitetyistä tutkimuksista johtaa sellaisiin tulok-siin, joiden perusteella tutkimukset vähintään osalla alueista päätetään kokonaan. Arviossa on esitetty myös seurantatuloksiin perustuvat laskelmat luontotyyppien ja kasvillisuuden palautumisesta ennalleen



Yhtiö tiedottaa toiminnastaan viranomaistahojen lisäksi myös alueen paliskunnalle, jonka kanssa yhteistyö ja vuorovaikutus on toiminut hyvin. Yhtiö rajoittaa aina tutkimustyönsä ainoastaan niihin toimenpiteisiin, jotka ovat tarpeen tutkimusten tarkoituksen saavuttamiseksi. Toimenpiteet suoritetaan mahdolliset vaikutukset minimoiden, eikä niistä aiheudu pysyvää haittaa tai vahinkoa luonnolle, ympäristölle tai ihmisille.

NATURA-ARVIOINNISSA ESITETYT JOHTOPÄÄTÖKSET TIIVISTETTYNÄ:

Yhtiön Mustiaapa-Kaattasjärvellä Natura-arvioinnissa esitetyn mukaisesti harjoitetulla tutkimustoiminnalla ei aiheuteta merkittäviä vaikutuksia millekään Natura-alueen suojeluperusteena olevalle lajille tai luontotyyppille yksin tai yhdessä minkään muun alueelle kohdistuvan hankkeen tai toiminnon kanssa. Malminetsintätutkimusten kokonaisvaikutukset eivät vaaranna alueen eheyttä, koskemattomuutta, konnektiviteettiä tai suojeluperusteita vähäisistä, pienipinta-alaisista ja lyhytaikaisista vaikutuksista huolimatta. Yhtiön toiminta ei vaaranna myöskään muita luonnonsuojelulain nojalla suojeltuja lajeja tai niiden elinympäristöjä. Ei ole perusteltua tieteilistä epäilystä siitä, että yhtiön suunnittelemat malmitutkimukset toteutuessaan voisivat aiheuttaa alueen suojeluperusteille, alueen eheydelle tai koskemattomuudelle merkittäviä haittoja.

Alla on esitetty tiivistetyt vastaukset tärkeisiin indikaattorikysymyksiin liittyen hankkeen vaikutuksista:

- ✓ *Aiheuttaako hanke muutoksia elinympäristöön tai ekosysteemiin (esim. ravinnetasapaino)?*

Malminetsinnällä Mustiaapa-Kaattasjärven Natura-alueella on vähäisiä ja pienialaisia kielteisiä vaikutuksia joihinkin alueen suojeluperusteena oleviin luontotyyppisiin. Nämä ovat lyhytaikaisia (vaikutus alle 5 vuotta) ja kohdistuvat prosentuaalisesti hyvin pienelle, kokonaisuutenaikin merkityksettömälle pinta-alalle. Alueet palautuvat nopeasti ennalleen. Malminetsinnän vaikutukset eivät kohdistu lainkaan niihin luontotyyppisiin, joita alueella on muutoinkin pienialaisesti kuten esim. lehtoihin ja metsäluhtiin.

- ✓ *Muuttaako hanke alueen rakenteellisia tai toiminnallisia suhteita (esim. maaperä/vesi, kasvit/eläimet)?*

Malminetsintä Mustiaapa-Kaattasjärven Natura-alueella ei muuta alueen rakenteellisia tai toiminnallisia suhteita. Toiminnalla ei ole sellaisia vaikutuksia (maaperään tai veteen, eikä esim. ravintoketjuihin tai peto-saalis-suhteisiin), jotka voisivat muuttaa alueen rakenteellisia tai toiminnallisia suhteita.

- ✓ *Muuttaako hanke luontaista kehitystä (esim. vesitalous, kemiallinen koostumus)?*

Malminetsinnällä Mustiaapa-Kaattasjärven Natura-alueella ei ole vaikutuksia vesitalouteen eikä veden kemialliseen koostumukseen. Vettä ei poistu alueelta toiminnan vaikutuksesta, eikä vettä tuoda alueelle muualta. Myöskään veden kemiallisessa koostumuksessa ei tapahdu muutoksia; tilannetta tarkkaillaan jatkuvasti tutkimustoiminnan ohessa. Yhtiöllä toteuttaa alueella laaja-alaista vesistöjen tilan seurantaohjelmaa.

- ✓ *Vähentääkö hanke tärkeitä elinympäristöjä?*

Malminetsintä Mustiaapa-Kaattasjärven Natura-alueella ei vähennä tärkeitä elinympäristöjä. Tärkeinä elinympäristöinä voidaan pitää priorisoitujen sekä tietokannassa suojeluperusteina



mainittujen luontotyyppien lisäksi sellaisia elinympäristöjä, joilla on tärkeä funktionaalinen merkitys osana boreaalista ekosysteemiä.

Elinympäristöjen määrässä (pinta-ala) ei tapahdu muutoksia, eikä niiden laatu heikkene (muutokset esim. elinympäristöstä toiseksi). Elinympäristöjen todellisen määrän tietämiseksi on alueella tehty tarkentava luontotyyppi-inventointi sekä lukuisia muita luontokartoituksia.

- ✓ *Vähentääkö hanke ekosysteemille tärkeiden/avainlajien populaatioita?*

Malminetsintä Mustiaapa-Kaattasjärven Natura-alueella ei vähennä borealiselle ekosysteemille tärkeiden, avainlajien tai sateenvarjolajien populaatioita. Tärkeitä sateenvarjolajeja ovat mm. haapa ja raita, joihin on sitoutunut runsaasti muita lajeja ja eliöyhteisöjä.

- ✓ *Muuttaako hanke ekosysteemille tärkeiden/avainlajien välisiä suhteita?*

Malminetsintä Mustiaapa-Kaattasjärven Natura-alueella ei muuta borealiselle ekosysteemille tärkeiden, avainlajien tai sateenvarjolajien välisiä suhteita. Esim. hakkuita ei tehdä, jotka voisivat vaikuttaa puulajisuhteisiin yksipuolistavasti.

- ✓ *Vähentääkö hanke alueen diversiteettiä?*

Malminetsintä Mustiaapa-Kaattasjärven Natura-alueella ei vähennä alueen diversiteettiä millään diversiteettitasolla (yhden yksilön sisäinen muuntelu, lajidiversiteetti, eliöyhteisödiversiteetti).

- ✓ *Aiheuttaako hanke muutoksia, jotka voivat vähentää ekosysteemille tärkeiden/avainlajien runsautta, tiheyttä tai tasapainoa?*

Malminetsintä Mustiaapa-Kaattasjärven Natura-alueella ei aiheuta muutoksia, jotka voisivat vähentää ekosysteemille tärkeiden, avainlajien tai sateenvarjolajien runsautta, tiheyttä tai tasapainoa. Vaikutukset puustoon ovat hyvin pienet.

- ✓ *Aiheuttaako hanke pirstoutumista?*

Malminetsintä Mustiaapa-Kaattasjärven Natura-alueella ei aiheuta elinympäristöjen pirstoutumista. Toimintaan ei liity pirstouttavia elementtejä kuten esim. hakkuut, pellonraivaus, turvetuotanto, soranotto, padonrakennus tai uusien teiden rakentaminen.

- ✓ *Aiheuttaako hanke alueelle tyypillisten piirteiden (esim. tulva, puustoisuus) tuhoutumista tai vähenemistä?*

Malminetsintä Mustiaapa-Kaattasjärven Natura-alueella aiheuttaa puustoisuuden pientä vähenemistä samalla lisäten samassa suhteessa kuolleen ja lahon puuaineksen määrää. Toiminnalla ei ole vaikutusta alueen tulvasykliin, koska patoja ei rakenneta, eikä veden määrään alueella vaikuteta. Jäädytykseen soilta ja lammista tarvittaessa pumpattava vesi päätyy takaisin luontaiseen kiertoon keväällä sulamisen jälkeen.

Lisäksi alla on erittely yhtiön tutkimustoiminnan mahdollisista vaikutuksista Mustiaapa-Kaattasjärven Natura-alueen konnektiviteettiin, joka on jo huomioitu luonnollisesti osana varsinaista Natura-arvioinnin tekoa.

✓ Ekologiset käytävät

Luonnollisina leviämiskäytävinä toimivat joet ja purot sekä niiden rantametsät.

Malminetsinnällä Mustiaapa-Kaattasjärven Natura-alueella ei ole vaikutuksia alueen tai sitä ympäröivän maiseman käytäväverkostoon. Jokien ja purojen välittömässä läheisyydessä ei tehdä kairauksia lainkaan. Jokien ja purojen vedenlaatua tarkkaillaan säännöllisesti. Natura-alueen sisällä metsäyhteydet eivät katkea toiminnan vuoksi. Myöskään metsäyhteydet alueen ulkopuolelle eivät katkea toiminnan vuoksi. Natura-alueen sisällä yhteyksiä katkaisevia toimia ei tehdä (esim. tienteko, patoaminen, ojittaminen, hakkuut).

Käytävät Natura-alueelta ulospäin ovat vapaasti läpäiseviä (eli niiden permeabiliteetti on hyvä). Rajoilla ei ole aitoja eikä ojia. Joillakin lajeilla levittäytymisesteenä voivat sitä vastoin toimia Natura-alueen rajaan kiinni asti tehdyt hakkuut.

✓ Askelkivet

Askelkivinä voivat toimia kunkin luontotyypin pienialaiset laikut (esim. lammet, metsälaikut, suolaikut, lähteiköt). Natura-aluetta ympäröivässä maisemassa on tehty runsaasti hakkuita, joiden keskelle on jäänyt askelkiviksi laskettavia metsälaikkuja. Natura-alueen sisällä tehtävillä toimilla ei ole vaikutusta siihen, miten hyvin tai huonosti askelkivet ovat Natura-alueelta saavutettavissa. Yhtiö olettaa, että metsätalous huomioi askelkivet omassa toiminnassaan Natura-alueen ulkopuolisilla alueilla yhtä hyvin kuin yhtiö itsekin omassa alueiden ulkopuoliossa toiminnassaan tekee.

Myöskään askelkiviä käyttävien lajien populaatioihin ei kohdistu niitä muuttavia toimia.

✓ Mustiaapa-Kaattasjärven Natura-alue suojeluverkoston osana

Natura-alue on luonnontilainen ja näin ollen se kontrastoituu selkeästi ympäröivään maisemaan. Alueella on erinomaisessa luonnontilassa olevia arvokkaita luontotyyppisiä (letot, lehdot, lähteet, lammet ja purot). Näin ollen se on arvokas osa Länsi-Lapin ja Lapin kolmion suojelualueverkostoa.

Lähellä sijaitsevat suuret suojelualueet Kilsiaapa-Ristivuoman soidensuojelualue sekä Pissaaran luonnonpuisto, jotka ovat monen lajin kannalta levittäytymisestää päässä. Lisäksi lähiseuduilta löytyy pienempiä huomattavan tärkeitä pienempiä suojelualueita (mm. Romppaat). Metsäiset yhteydet näihin kaikkiin edellä mainittuihin ovat olemassa ja toimivat.

✓ Lähde-nielu-dynamiikka ja sen toimiminen

Mustiaapa-Kaattasjärvi toimii joidenkin lajien kohdalla lähdepopulaationa. Tällaisia lajeja ovat karhu, viitasammakko, metsähanhi, ja ehkä myös saukko.

Lähde-nielu-dynamiikka toimii alueella hyvin, eikä malminetsinnällä ole vaikutusta sen toimintaan jatkossa. Levittäytyminen vapaasti joka suuntaan on mahdollista.

Malminetsinnässä aluevaraukset ja lupahakemukset kohdistuvat yleisesti hyvin laajoille pinta-aloille. Se ei tarkoita kuitenkaan sitä, että kaikki nämä alueet tutkittaisiin kaikilla mahdollisilla menetelmillä läpikotaisin. Todellisuudessa tutkimukset kohdistuvat edetessään koko ajan pienipinta-alaisemmin, jättäen käytännössä suurimman osan alueista täysin koskemattomiksi ja tutkimustoiminnan ulkopuolelle. Jos ei etsintätöitä kuitenkin aloiteta laajoilta alueilta, on entistä epätodennäköisempää löytää alueella mahdollisesti sijaitseva pienipinta-alainen mineralisaatio.

Yhtiöllä on erittäin kattava luontotieto tutkimusalueesta ja sen lähiympäristöstä. Kasvillisuuden ja luontotyyppien lisäksi Natura-alueelta on inventoitu tieto useista eri lajeista, sekä niiden elinympäristö- ja elinoloaattimuksista. Luonnon vuotuista kiertoa alueella ja malmitutkimusten vaikutuksia alueen suojeluperusteina oleviin lajeihin ja luontotyypeihin on seurattu tiiviisti yhtiön toimesta jo vuosia. Yhtiöllä on erinomainen tuntemus tutkimusalueestaan, ja tätä tietoutta hyödynnetään tutkimustoiminnan yksityiskohtaisessa suunnittelussa ja toteutuksessa monipuolisesti. Yhtiö toivookin, että pääsisi tutkimaan myös maan alaista maailmaa yhtä tarkasti mitä viimeiset vuodet on päästy tutkimaan maan päällistä elämää.

Luonnossa olosuhteet muuttuvat jatkuvasti. Myös yhtiö mukauttaa näytteenotto-ohjelmakohtaiset suunnitelmansa, toimintatapansa ja kulloisetkin valintansa näihin muuttuviin olosuhteisiin ja lajien tarpeisiin. Joustavuudella pyritään säilyttämään mahdollisuus valita aina paras saatavilla oleva, ja ekologisten toimintojen ja toimivuuden säilyttämisen kannalta kestävin ratkaisu. Kokemusten pohjalta yhtiö näkee nimenomaan luontoarvojen säilyttämisen ja turvaamisen kannalta ehdottoman tärkeäksi sen seikan, että muutoksia voidaan tietyissä rajoissa suunnitella ja niiden toteutukseen puolin ja toisin tehdä.

Tutkimusmenetelmien ja -ajankohtien valinnalla sekä sijoittamalla näytteenottoaikat järkevasti perustuen luonnosta kerättyyn tietoon, voidaan merkittävät haitalliset vaikutukset alueen suojeluperusteina oleviin lajeihin ja luontotyypeihin ehkäistä kokonaan. Merkitykseltään vähäisempiä vaikutuksia syntyy varmasti, mutta malminetsinnän aiheuttamat vaikutukset alueen suojeluperusteiden kannalta eivät ole, eivätkä kasva Natura-arvioinnissa esitettyssä mittakaavassa missään tapauksessa merkittäviksi, tai ole muutenkaan pysyväluontoisia. Osana toimintaa toteutetut ja arviossakin esitetyt `lievennystoimenpiteet` ovatkin käytännössä muodostuneet yhtiölle ja sen alihankkijoille ns. perustoimintaperiaatteiksi, joita noudatetaan poikkeuksetta suojelualueilla tai niiden läheisyydessä.

SALASSAPITO:

Natura-arviointi sisältää salassa pidettävän uhanalaisen laji- ja luontotiedon (JulkL 24§ kohta 14) lisäksi yhtiön liiketoiminnan kannalta merkittävän tärkeää, arkaluontoista ja salassa pidettävää tietoa. Jos Natura-arviointi julkaistaan kokonaisuudessaan, on mahdollista, että asiakirjan sisältämää, lain mukaan salassa pidettäväksi määrättyä tietoa vuotaa julkisuuteen. Mikäli arvioinnista luovutetaan tietoja eteenpäin kolmansille osapuolille vain tietyiltä osin, on todennäköistä, että kokonaiskuva toiminnasta jää puutteelliseksi ja johtaa merkittäviin väärinymmärryksiin lukijan puolelta. Yhtiö esittelee Natura-vaikutusten arviointia ja tulevia suunnitelmiaan oman harkintansa mukaan ja soveltuvien osin kolmansille osapuolille, mikäli kiinnostusta asiakirjan yksityiskohteisempaan sisältöön tällaisten tahojen osalta ilmenee.

12.9.2017

TURVALLISUUS- JA KEMIKAALIVIRASTOLLE

HAKEMUS

ASIA	Päätöksen täytäntöönpano muutoksenhausta huolimatta
HAKEMUS, JOHON ASIA LIITTYY	Hakemus malminetsintäluvan ML2013:0041 KAIRAMAAT 2-3 voimassaolon jatkamiseksi, jätetty 14.7.2017
HAKIJA	Mawson Oy Y-tunnus 2437454-1 Ahjotie 7 96320 ROVANIEMI
Lisätietoja antaa:	Tapani Hyysalo thyysalo(at)mawson.fi p. 050 448 8303

HAKEMUS

Kaivosviranomaisen myönsi 26.6.2014 Mawson Oy:lle (yhtiö) valtausoikeuteen KaivNro 8837 liittyvänä jatkoaikana malminetsintäluvan, jonka lupatunnus on ML2013:0041 ja nimi KAIRAMAAT 2-3 (ME-lupa). Lupa päätöksestä tehtiin yksi valitus: Lapin Luonnonsuojelupiiri ry valitti koko päätöksestä 30.6.2014 päivätyllä valituksella Pohjois-Suomen hallinto-oikeuteen ja, hallinto-oikeuden hylättyä mainitun valituksen 21.5.2015 annetulla päätöksellä, oikeuden päätöksestä edelleen 18.6.2015 päivätyllä valituksella korkeimpaan hallinto-oikeuteen. Korkein hallinto-oikeus hylkäsi valituksen kaikilta osin 20.9.2016 annetulla päätöksellä.

Yhtiö haki 8.8.2014 päivätyllä hakemuksella kaivosviranomaiselta valituksenalaisen malminetsintäluvan täytäntöönpanomääräystä, jotta yhtiön tutkimuksia voitaisiin lupa-alueella jatkaa vireillä olevasta muutoksenhausta huolimatta. Kaivosviranomaisen antoi haetun täytäntöönpanomääräyksen 3.10.2014. Määräyksessä rajoitettiin sallittuja tutkimusmenetelmiä ja -toimenpiteitä niin, ettei määräyksellä tehty vireillä olevaa muutoksenhakua hyödyttömäksi. Käytännössä mahdolliset tutkimustoimenpiteet rajoitettiin kaivoslain 7§:n tarkoittaman etsintätöiden mukaisiin toimenpiteisiin. Esimerkiksi timanttisyväkairaus, joka tutkimusten tuossa vaiheessa oli tärkein näytteenottomenetelmä ja on sitä edelleen, ei ollut mahdollista. Malminetsintäluvan kolmen vuoden voimassaoloaika alkoi kulua määräyksen antopäivästä lähtien.

ME-lupa tuli lainvoimaiseksi 20.9.2016, jolloin luvanmukaiset tutkimusmenetelmät ja -toimenpiteet tulivat mahdollisiksi. Lupa raukeaa 3.10.2017 mikäli kaivosviranomaisen ei myönnä sille jatkoaikaa. Tässä tapauksessa yhtiö olisi voinut hyödyntää luvanmukaisia oikeuksia ainoastaan noin vuoden ajan, ja luvan sisältämien rajoitusten vuoksi esimerkiksi timanttisyväkairaus on koko lupa-aikana ollut mahdollista vain noin neljän kuukauden aikana.

Yhtiö jätti 14.7.2017 kaivosviranomaiselle hakemuksen ME-luvan voimassaolon jatkamiseksi. Edellä kuvatun perusteella on syytä otaksua, että asiassa todennäköisesti valitetaan hallinto-oikeuteen mikäli kaivosviranomaisen päättää edelleen jatkaa luvan voimassaoloa. Tästä syystä yhtiö hakee jo tässä vaiheessa kaivoslain 169 §:n mukaista lupaa sille mahdollisesti myönnettävän malminetsintäluvan täytäntöönpanoon vireillä olevasta muutoksenhausta huolimatta.

TOIMENPITEIDEN YKSILÖINTI

Kaivoslain 169 §:n mukaan täytäntöönpanoluovassa on yksilöitävä ne toimenpiteet, joita sillä sallitaan.

Ensisijaisesti yhtiö hakee oikeutta suorittaa kaikkia 26.6.2014 annetussa lupapäätöksessä ML2013:0041 sallittuja toimenpiteitä kuitenkin niin, etteivät ne tee mahdollista muutoksenhakua hyödyttömäksi.

Yhtiö on lisäksi tarvittaessa valmis rajaamaan haetun täytäntöönpanomääräyksen nojalla hyödynnettävää tutkimusaluetta siten, että näytteenottoaikoja sijoitetaan haetun lupa-alueen kokonaispinta-alasta enintään 80%:lle liitteen 1. kartan mukaisesti. Täytäntöönpanomääräyksen alaista näytteenottoaluetta voidaan siis pienentää 20% varsinaisen lupa-alueen kokonaispinta-alasta. Yhtiö on myös valmis rajoittamaan tutkimustoimenpiteiden määrää kyseisellä rajatulla alueella niin, että kannettavilla ja/tai kevyillä kairauslaitteilla kairataan enintään 48 reikää ja keskiraskailla ja/tai raskailla syväkairauslaitteilla enintään 280 reikää täytäntöönpanomääräyksen voimassaoloaikana. Nämä määrät muodostavat 50% kaikista haetun jatkoluvan voimassaoloaikana kairattaviksi arvioituista, koko malminetsintälupa-alueelle suunnitelluista kairanreikäistä.

Yhtiö on tämän hakemuksen vireillepanoaikana tutkimuksissaan siinä vaiheessa, että tutkimuksissa keskitytään malminetsintään, ei tunnetun esiintymän tai esiintymien tutkimiseen. Käytännössä tämä tarkoittaa sitä, että tutkimuksia tehdään pääasiassa harvaan ja laajalla alueella, jotta tutkimusalueella mahdollisesti sijaitsevat esiintymät saadaan paikallistettua ja lopulta rajattua. Suuntaa antavaa perustutkimusta, esim. erilaisia geofysiikan mittauksia ja moreeninäytteenottoa tehdään usein laaja-alaisemmin ja aluekohtaisesti, jotta saatujen tulosten pohjalta voidaan suunnitella yksityiskohtaisempaa kallioperänäytteenottoa esimerkiksi syväkairaamalla. Mikäli esiintymä löytyy, tutkimukset kohdentuvat yksityiskohtaisemmin juuri esiintymän sijaintipaikalle. Etukäteen on kuitenkin mahdotonta määrittää mahdollisen esiintymän sijaintipaikkaa tai edes sitä, onko tutkimusalueella esiintymä tai useita esiintymiä. Näytteenoton ja tutkimusalueella kulkemisen yksityiskohtaisia paikkatietoja ei voida ennen tutkimusten toteuttamista ja etenemistä määrittää. Joustavuuden säilyttäminen aikaisempaa yksityiskohtaisempien suunnitelmien tekemisessä ja näytteenoton käytännön toteutuksessa on tärkeää myös siksi, että muuttuvat luonnonolosuhteet ja vuosittain päivittyvä luontotieto voidaan huomioida parhaalla mahdollisella tavalla varsinaisessa toiminnassa ja sen suunnittelussa. Näistä syistä yhtiö ei voi rajata täytäntöönpanomääräyksen nojalla tutkittavan alueen pinta-alaa ja kairanreikien määrää esitettyä pienemmäksi.

PERUSTELLUT SYYT

Kaivoslain 169 §:n mukaan päätöksen täytäntöönpano muutoksenhausta huolimatta edellyttää perusteltuja syitä. Syyt voivat hallituksen esityksen 273/2009 mukaan liittyä muun muassa toimenpiteisiin ryhtymisen tarpeellisuuteen sekä viivytyksestä aiheutuviin haittoihin.

Kaivoslaki edellyttää, että tärkeän malminetsintäalueen malmipotentiali selvitetään joutuisasti ja perinpohjaisesti. Muutoksenhakujen ja aiemmin voimassa olleen valtausoikeuden rajoitusten vuoksi Mawsonin tutkimukset lupa-alueella ovat edistyneet poikkeuksellisen hitaasti, kuten edellä on kuvattu. Mikäli yhtiön malmitutkimukset jatkoaikahakemuksesta mahdollisesti jätettävän valituksen takia keskeytyvät alueella kokonaan viivästyy yhtiön tutkimussuunnitelman toteuttaminen merkittävästi, jolloin nyt käynnissä olevan joutuisan ja huolellisen selvittäminen jatkaminen ei ole mahdollista. Yksin tämä seikka on riittävä täyttämään kaivoslakiin liittyvässä hallituksen esityksessä mainitut edellytykset toimenpideoikeuden tarpeellisuudesta.

Kaivosviranomaisen myönsi 31.10.2011 yhtiölle aluksi valtausoikeuden nyt kyseessä olevalle alueelle. Valtausoikeus myönnettiin kolmeksi vuodeksi. Valtauspäätöksestä tehtiin Rovaniemen hallinto-oikeuteen viisi valitusta. Hallinto-oikeus hylkäsi valitukset, ja valtausoikeudet saivat lainvoiman 15.10.2012. Valitusten käsittelyyn kuluneen ajan katsotaan lukeutuvan valtausoikeuteen kuuluvaksi ajaksi jonka katsotaan alkavan päätöspäivästä, vaikkei yhtiö tänä aikana voinutkaan tehdä luvankkaisia tutkimuksia lupa-alueella. Lisäksi, kuten yllä on kuvattu, valtausten 26.6.2014 myönnettynä jatkoaikana yhtiöllä on ollut vain noin vuoden ajan lainvoimainen lupa tehdä luvankkaisia tutkimuksia alueella. Näin ollen yhtiöllä on kuluneen kuuden vuoden aikana ollut vain yhteensä kolme vuotta lainvoimainen oikeus tutkia aluetta: mikäli vireillä olevasta jatkoaikahakemuksesta nyt valitetaan ja täytäntöönpanomääräystä ei sallita, jää yhtiölle sallittu tutkimusaika kohtuuttoman lyhyeksi eikä yhtiön vuosi sitten aloittamaa joutuisaa ja huolellista malmipotentialin selvittämistä ole mahdollista viedä alkuvaihetta pitemmälle. Pidemmälle meneviä tutkimuksia ei alueella ole aikaisemmin voitu tehdä sen vuoksi, että 31.10.2011 myönnetyn valtausoikeuden mukaisilla tutkimusmenetelmillä on ollut mahdollista saada ainoastaan yleisluontoisia tutkimustuloksia alueelta.

Suurella osalla ME-lupa-alueetta kairauksia ja muuta koneellista näytteenottoa on käytännössä mahdollista tehdä joulutammikuusta helmikuun puoliväliin, ja sen jälkeen koneavusteista kevyttä näytteenottoa kannettavilla laitteilla seuraavan elokuun alusta. Tämä on johtunut osin lupa-alueen keskiosassa sijaitsevasta suuren petolinnun tekopesästä, jonka rauhoitus mahdollista pesintää varten on vuosittain alkanut helmikuun puolivälissä. Mainittakoon, että talvella 2016-2017, jolloin näytteenotto luvankkaisilla timanttisyväkairauksilla oli yhtiölle ensimmäistä kertaa mahdollista ja käynnissä, Lapin ELY-keskus pyrki perusteetta estämään yhtiön kairauksia muutoksenhakuprosessissa olleen petolinnun pesäpuun häirintään oikeuttaneen poikkeusluvan tuomioistuinkäsittelyn keskeneräisyyteen vedoten, vaikka petolintu ei alueella

pesinytkään. Asian oikaiseminen aiheutti yhtiölle yhteensä lähes sataan tuhanteen euroon nousseet ylimääräiset kustannukset ja runsaasti tarpeetonta ajanhukkaa.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus ratkaisi edellä kuvatun muutoksenhaun 22.5.2017. Hallinto-oikeuden päätöksen mukaan kyseistä suurelle petolinnulle rakennettua tekopesää ei voida pitää luonnonsuojelulain 39 §:n 1 momentin 3 kohdassa tarkoitettuna suuren petolinnun elämänkieron kannalta tärkeänä paikkana eikä 2 momentissa tarkoitettuna säännöllisessä käytössä olevana pesäpuuna, sillä pesä on ollut jo vuosia pesimätön.

Oikeuden ratkaisua tukevat myös yhtiön kevään ja kesän 2017 aikana Metsähallituksen Lapin luontopalveluilta saamat uudet, todelliset tiedot tutkimusalueella sijaitseviksi väitetyistä suuren petolinnun vaihtopesistä, joiden perusteella yhtiön tutkimuksia alueella on aikaisempina vuosina rajoitettu, hidastettu ja myös kokonaan estetty. Tällä perusteella on aiheutettu yhtiölle satojen tuhansien eurojen suorat lisäkustannukset, ja välillisesti jopa useiden miljoonien eurojen taloudelliset menetykset. Metsähallitus on harhaanjohtanut antamallaan väärillä ja paikkansa pitämättömillä pesätiedoilla sekä yhtiötä että kaivosviranomaisista. Kaivosviranomaisen on kirjannut väitettyjen suuren petolinnun pesien johdosta rajoituksia malminetsintälupamääräyksiin, ja yhtiö on noudattanut määräyksiä luottaen siihen, että viranomaisen toimittamat tiedot pitävät paikkansa.

Saatujen uusien tietojen ja yhtiön tekemien selvitysten pohjalta on kesällä 2017 voitu varmistua siitä, että ME-alueella tai sen läheisyydessä ei ole yli kymmeneen vuoteen ollut ainuttakaan suuren petolinnun vaihtopesää lukuun ottamatta Metsähallituksen itse alueelle rakentamaa tekopesää. Kuten edellä on mainittu, hallinto-oikeuden toukokuussa 2017 tekemän päätöksen mukaan mainittua tekopesää ei lueta luonnonsuojelulain tarkoittamaksi suuren petolinnun pesäksi. Metsähallitukselta on myös saatu varmistus siitä, että väitetyt vaihtopesät ovat todellisuudessa hävinneet jo vuosia sitten, vaikka vuosittaisessa yhteydenpidossa yhtiötä ja lupaviranomaisista on pidetty siinä uskossa, että pesät ovat edelleen olemassa ja niiden perusteella on merkittävästi rajoitettu yhtiön tutkimuksia alueella.

Huomioitavaa on myös, että yhtiöllä ei ole oikeutta tehdä alueella koneellisia tutkimuksia touko-heinäkuussa muiden lintulajien pesimärajoitusten vuoksi. Näytteenottoa on ME-alueella rajoitettu luontoon ja luontoarvojen säilymiseen liittyvin perustein jo monin paikoin muutoinkin, joten koneelliseen näytteenottoon soveltuvat alueet ja ajankohdat ovat kokonaisuudessaan hyvin rajoitettuja.

Mikäli täytäntöönpanomääräystä ei valitustilanteessa sallita, keskeytyy yhtiön toiminta vähintään elokuun 2018 alkuun saakka jos hallinto-oikeus ei ratkaise mahdollista muutoksenhakua ennen helmikuun 2018 puoliväliä, ja mikäli hallinto-oikeuden päätöksestä valitetaan edelleen korkeimpaan hallinto-oikeuteen, vuoden 2019 elokuun alkuun saakka.

Tätä voidaan pitää kohtuuttomana ja yhtiön toiminnan kannalta kohta-lokkaana.

Tässä yhteydessä on lisäksi syytä mainita Lapin ELY-keskuksen luonnon-suojeluyksikön 25.4.2013 aloittama luonnonsuojelulain 5 a §:n mukaisen väitetyn luontovahingon korjaamisprosessi. ELY-keskus antoi asiassa 2.11.2015 luonnonsuojelulain 57 a §:n mukaisen päätöksen, jossa se katsoi yhtiön aiheuttaneen tutkimusalueillaan mainitussa 5 a §:ssä tar-koitetun luontovahingon. Tutkimusalueet sijoittuvat osin Rompaiden (FI1302107) ja Mustiaapa-Kaattasjärven (FI1301301) Natura 2000 –alueille. Asian vireilläoloaikana ELY-keskus antoi väitetyistä luontovahin-gosta useita lausuntoja sekä julkisuuteen että muille viranomaistaholle, ja aiheutti yhtiölle tällä toiminnallaan sekä mielikuva- että käytännön haittaa muun muassa lisääntyneenä valituserkkyytenä yhtiötä koske-vissa viranomaislupa-asioissa. Väitetty vahinko listattiin merkittävänä luontovahinkona muun muassa Suomen ympäristökeskuksen raportissa 35/2013 "Ympäristövahingot Suomessa vuosina 2006-2012" ja raportoitiin edelleen EU-komissiolle ympäristövastuudirektiivin artiklan 18 mukaisena ympäristövahinkona. Yhtiö valitti 7.12.2015 ELY-keskuksen luontovahinkopäätöksestä Pohjois-Suomen hallinto-oikeuteen joka kumosi päätöksen 30.6.2017. Näin ollen ympäristöviranomaisen on julkisesti neljän vuoden ajan väittänyt yhtiön aiheuttaneen merkittävän luontovahingon tutkimuksillaan, ja levittänyt väitteestä virheellistä tietoa yhtiön sidosryhmille, viranomaisille ja julkisuuteen. Nämä tapahtumat ovat suoraan ja välillisesti merkittäväällä tavalla haitanneet yhtiön malmi-tutkimusten tehokasta järjestämistä.

Mawson Oy on kanadalaisen Mawson Resources Limitedin kokonaan omistama tytäryhtiö. Emoyhtiö rahoittaa Mawson Oy:n toiminnan koko-naisuudessaan. Emoyhtiö hankkii alalle tyypilliseen tapaan toiminnalle rahoituksen kansainvälisiltä rahoitusmarkkinoilta osakeanneilla, joihin pääosin toimialaan erikoistuneet investoijat osallistuvat. Rahoitusta markkinoilta voi saada ainoastaan hankkeille, joilla on todistettavasti hyvä geologinen potentiaali, joita tutkitaan keskeytyksettä ja joilta kyetään jatkuvasti tuottamaan uusia tutkimustuloksia: kansainvälinen riskipääoma ei ole kärsivällistä. Rompas-Rajapalojen tutkimusalue, johon nyt kyseessä oleva ME-lupahakemusalue sisältyy, on yksi harvoista tällaisista potentiaalisista kullannetsintähankkeista maailmassa.

Alueelta saadut tutkimustulokset ovat geologisesti niin poikkeuksellisen lupaavia, että yhtiö on nykyisessä, vuonna 2009 alkaneessa vaikeassa suhdannetilanteessa pystynyt jatkuvasti saamaan kansainvälisiltä malminetsintä- ja kaivosrahoitukseen erikoistuneilta markkinoilta tutki-muksilleen rahoitusta. Alueelta tavatut kultapitoisuudet ylittävät tyypil-lisesti monikertaisesti taloudellisesti kiinnostavana pidetyt kynnyspitoi-suudet (1-5 g Au/t). Kohteesta on myös tekeillä useita kansainvälisiä tieteellisiä tutkimuksia, väitöskirja ja jo valmistunut useampia pro gradu -tutkielmia.

Nyt kyseessä oleva lupa-alue muodostaa tämänhetkisen tutkimustiedon perusteella tärkeimmän osan Mawson Resources Limitedin selvästi mer-

kittävinä tutkimusalueita. Kyseinen alue on Mawsonin päätutkimuskohde, jonka tutkimiseen yritys on keskittänyt kaikki resurssinsa. Mikäli yritys ei mahdollisesta valituksesta johtuen voisi jatkaa tutkimuksia alueella, uusien, lupaavien tutkimustulosten tuottaminen tutkimusten nykyisille ja mahdollisille uusille rahoittajille keskeytyy ja tutkimushankkeen ja sitä kautta yrityksen kiinnostavuus sijoituskohteena heikentyy voimakkaasti. Olisi kohtuutonta, että yritys joutuisi kantamaan koko yritystoiminnalle mahdollisesti kohtalokkaat vahingot ja tappiot sen vuoksi, että se ei voisi valituksen vuoksi jatkaa tutkimustoimintaansa lupaavimmalla kohdealueellaan.

Käytännössä rahoituksen loppuminen johtaa siihen, että yritys joutuu syksyllä 2017 lomauttamaan koko tutkimus- ja kenttähenkilökuntansa (välitön vaikutus noin kahdeksan henkilötyövuotta) ja keskeyttämään palveluiden ostamisen paikallisilta (Ylitornio, Rovaniemi) alihankkijoilta ja palveluntarjoajilta (välitön vaikutus arviolta kolmekymmentä henkilötyövuotta). Myös alueesta tekeillä olevien tieteellisten tutkimusten ja opinnäytetöiden eteneminen keskeytyisi. Tällä olisi yrityksen toiminnan lisäksi merkittävä vaikutus paikallistalouteen Ylitorniolla ja Rovaniemellä. Siten myös yleinen etu edellyttää täytäntöönpanon sallimista.

Taustana paikallistalouteen koituville vaikutuksille voidaan todeta, että Mawson on investoinut malmitutkimuksiinsa Rompas-Rajapaloissa vuosien 2010 - 2017 välisenä ajanjaksona yhteensä noin 12 miljoonaa euroa. Pääosa investoinnista on jäänyt Ylitornion ja Rovaniemen talousalueille, ja lähes koko summa Suomeen; malminetsintä on tutkimustoimintaa, josta koituu ainoastaan kuluja. Yritykselle ei malminetsinnästä synny lainkaan tuloja joita voitaisiin viedä ulos maasta. Malminetsintä tuottaa ainoastaan tietoa tutkittavan alueen maa- ja kallioperästä sekä malmipotentialista.

TÄYTÄNTÖÖNPANON VAIKUTUS MUUTOKSENHAUN HYÖDYLLISYYTEEN

Kaivoslain 169 §:n mukaan edellytyksenä määräykselle on, että täytäntöönpano ei tee muutoksenhakua hyödyttömäksi.

Täytäntöönpanomääräys ei tee muutoksenhakua hyödyttömäksi ainoastaan siltä osin kun haku koskee oikeutta jatkaa voimassa olevan MELuvan mukaista toimintaa kunnes valitusasia on ratkaistu. Mahdollinen valitus kohdistuu kaivosviranomaisen tekemään päätökseen, jonka lupaehdot voimassa olevaan lupaan verrattuna sallivat jotakuinkin vastaavat malminetsintätoimenpiteet lupa-alueella mikäli lupa myönnetään hakemuksen mukaisesti. Voimassa olevasta MELupapäätöksestä jätetyt valitukset on aikaisemmin kaikilta osin hylätty sekä Pohjois-Suomen hallinto-oikeudessa että korkeimmassa hallinto-oikeudessa. Lisäksi yritys on valmis edellä kuvatulla tavalla tarvittaessa rajaamaan täytäntöönpanomääräyksen nojalla hyödynnettävää näytteenottoaluetta pienemmäksi ja rajoittamaan näytteenottomääriä jopa puoleen suunnitelluista.

Lupahakemukseen on liitetty perusteellinen Natura-arviointi. Arviointi ja

siitä annettavat luonnonsuojeluviranomaisten lausunnot otetaan huomioon lupamääräyksissä. Yhtiö on lisäksi teettänyt kyseessä olevasta alueesta ja siellä elävistä lajeista useita luontoselvityksiä. Natura-arvion ja luontoselvitysten mukaan on selvää, että voimassa olevan ME-luvan lupamääräysten mukaisesti toimiminen ei heikennä niitä arvoja, joiden perusteella kyseessä oleva alue on sisällytetty Natura 2000 -verkostoon. Myöskään jo tehtyjen tutkimustöiden ei ole luonnonsuojeluviranomaisten kanssa yhteistyössä tehtyjen seurantatoimien perusteella havaittu tällaista heikentymistä aiheuttaneen. Näin ollen mahdollinen luonnonsuojelullisiin näkökohtiin perustuva muutoksenhaku ei käy täytäntöönpanomääräyksen johdosta hyödyttömäksi.

MAWSON OY



Tapani Hyysalo
operatiivinen päällikkö

Litteet: Kartta malminetsintäalupa-alueesta, jossa kuvataan täytäntöönpanomääräyksen nojalla tehtävän näytteenoton ulkopuolelle rajattavat alueet.
Mawson Oy, 11.9.2017

Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden päätös 17/0135/1: luonnonsuojelulain rauhoitussäännöksistä poikkeamista koskeva valitus, P-S HaO 22.5.2017

Antopäivä
22.5.2017
Päätösnumero
17/0135/1
Diaarinumero
01239/16/5402

Asia Luonnonsuojelulain rahoitussäännöksistä poikkeamista koskeva valitus

Valittaja Suomen luonnonsuojeluliiton Lapin piiri ry
Valtakatu 22, 96200 ROVANIEMI

Muut asianosaiset Mawson Oy
Ahjotie 7
96320 ROVANIEMI

Päätös, josta valitetaan

Viranomaisen ja päätöksen päivämäärä

Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (jäljempänä ELY-keskus) 12.9.2016 Nro VARELY/1265/2016

ELY-keskus on myöntänyt Mawson Oy:lle luonnonsuojelulain 49 §:n 3 momentissa tarkoitetun luvan poiketa maakotkan rauhoituksesta siten, että luvanhakija saa tehdä hakemuksen mukaisia malminetsintätoimenpiteitä maakotkan pesimäreviirillä (1,1 kilometrin suoja-alueen sisällä) maakotkan pesimäaikana aikavälillä 15.2. ja 30.4.2017.

Päätöksen hakemuksen kuvausta koskevassa osassa on todettu, että Mawson Oy on hakenut lupaa poiketa kiellosta häiritä Mustiaapa-Kaattasjärven Natura 2000 -alueella (FI1301301, jäljempänä Natura-alue) sijaitsevan maakotkan pesimäreviiriä edellä mainitulla ajalla.

Yhtiö on harjoittanut Natura-alueella malminetsintää Turvallisuus- ja kemikalliviraston (jäljempänä Tukes) antaman malminetsintäluvan nojalla. Tutkimustoimenpiteet ovat sisältäneet kevyillä, kannettavilla kairauslaitteistoilla toteutettavia maa- ja kallioperäkairauksia. Tukesin päätös ei ole lainvoimainen. Tukesin päätöksen saadessa lainvoiman syväkairausten toteutus on mahdollista talven 2016-2017 aikana riittävän lumipeitteen suojatessa Natura-alueen kasvillisuutta ja luontotyyppejä kulumiselta. Malminetsintälupa umpeutuu jo vuoden 2017 kesäkuussa, joten ainoa mahdollinen ajankohta luvan mukaisten tutkimusten toteuttamiseen on talvi 2016-2017.

Tutkimukset kohdistuvat lähelle maakotkan pesää. Tutkimustoiminnasta ja alueella liikkumisesta saattaa aiheutua kotkan pesinnälle häiriötä, muun muassa meluhaittaa. Maakotkan pesäpuun ympärillä on ympäristöviranomaisten kanssa sovitun ja malminetsintäluvan mukaisten lupamääräysten mukaisesti ollut 1,1 kilometrin suoja-alue, jonka sisällä ei ole tehty malminetsintää vuosittain 15.2. alkaen. Pesää on seurattu riistakameroiden avulla. Mikäli maakotkan ei ole havaittu pesivän kyseisessä pesässä, yhtiö on jatkanut tutkimuksia maaliskuulta keliolosuhteiden niin salliessa. Tutkimustoimien vaikutukset Natura-alueen luonnonarvoille ovat talviaikana vähäisiä, minkä vuoksi talviajan hyödyntäminen on tärkeää. Näin voidaan minimoida tutkimusten tekeminen sulan maan aikana. Ajalla 1.5. - 31.7. koneilla toteutettavia tutkimuksia ei tehdä lainkaan.

Yhtiöllä on ollut lupa poiketa rauhoitussäännöksistä ajalla 15.2. - 30.4.2016. Kyseinen talvi on ollut keliolosuhteiltaan poikkeuksellinen, eikä tutkimuksia ole voitu toteuttaa alkuperäisen suunnitelman mukaisesti. Yhtiö ei ole myöskään lainvoimaa vailla olevan malminetsintäluvan vuoksi voinut tehdä suunniteltuja syväkairauksia. Kairauksia on tehty kevyellä laitteistolla talven 2015 ja 2016 aikana 15 kappaletta. Kairaukset on lopetettu huhtikuun 2016 alussa kokonaan lumien alettua sulaa.

Maakotkalla on alueella ainakin kolme muuta vaihtopesää, joissa pesintä on aiempina vuosina onnistunut. Metsähallituksen Lapin luontopalvelujen kotkavastaavan mukaan nyt poikkeushakemuksen kohteena oleva tekopesä on rakennettu pesätarkastajan toimesta 2000-luvun alussa ja siinä on asuttu viimeksi vuonna 2010. Onnistunut pesintä on tapahtunut yhden kerran vuonna 2005. Vaikka pesä ei ole viime vuosina ollut käytössä, on todennäköistä, että maakotka pesii siinä vielä tulevaisuudessa. Pesää on seurattu talvella 2015 helmimaaliskuun ajan riistakameroilla, eikä kotkasta tehty havaintoja. Maaliskuun alussa kotkasta on tehty näköhavainto kauempana sijaitsevalla toisella pesäreviirillä. Yhtiö on esittänyt, että tekopesän seuranta jatketaan samoin menetelmin kuin aiempinakin vuosina. Mikäli ennen pesintäkauden alkua saadut malminetsintätulokset osoittavat, ettei tutkimuksia kannata jatkaa, yhtiö ei aiheuta häiriötä kotkan pesäpuun suoja-alueella 15.2.2017 jälkeen.

Kohdassa päätöksen perustelut on todettu, että luonnonsuojelulain 49 §:n 3 momentin mukaan ELY-keskus voi myöntää luvan poiketa 39 §:n kielloista Euroopan unionin lintudirektiivin (2009/147/EY) artiklassa 9 mainituilla perusteilla. Edellä mainitun artiklan mukaan kielloista voidaan poiketa, jollei muuta tyydyttävää ratkaisua ole, muun muassa kasviston ja eläimistön suojelemiseksi.

Varsinais-Suomen ELY-keskus on katsonut, että hakemus täyttää lintudirektiivin 9 artiklan ehdot, ja näin ollen luonnonsuojelulain ja lintudirektiivin määräyksistä poikkeaminen on mahdollista. Tutkimusten suorittaminen talvella vähentää merkittävästi alueen muuhun luontoon ja Natura-alueen suojeluperusteisiin kohdistuvia haitallisia vaikutuksia verrattuna sulan maan aikaiseen näytteenottoon. Luvan mukainen toiminta ei heikennä maakotkan suotuisaa suojelutasoa eikä todennäköisesti vaikuta merkittävästi kyseisen parin poikastuottoon. Maakotkaparilla on reviirillään kolme vaihtopesää ja Metsähallituksen kotkavastaavan mukaan mahdollisesti neljäs tuntematon vaihtopesä, joissa parin on mahdollista pesiä.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Yhdistys on vaatinut päätöksen kumoamista.

Päätös ei täytä luonnonsuojelulain 49 §:n 3 momentin ja luonnonvaraisten lintujen suojelusta annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (2009/147/EY, lintudirektiivi) mukaisia poikkeamisen edellytyksiä. Päätöksessä ei ole myöskään riittävällä tavalla perusteltu, miksi muuta tyydyttävää ratkaisua ei ole. Lintudirektiivin 9 artiklan a-kohdan poikkeamisen edellytys kasviston ja eläimistön suojelemiseksi ei sovellu tähän tapaukseen. Mainittua edellytystä sovelletaan vain niihin tilanteisiin, joissa poikkeamishakemuksen kohteena oleva laji aiheuttaa muulle eläimistölle ongelmia ja siten poikkeamisen kohteena olevan eläimen häirintä olisi välttämätöntä muun kasviston tai eläimistön suojelemiseksi. Nyt kysymyksessä olevassa tapauksessa maakotka ei aiheuta uhkaa tai vaaraa muulle eläimistölle, eikä sen häirintää voi perustella kyseisellä poikkeamisen kriteerillä. Päätöksessä mainittu suotuista suojelun taso ei ole lintudirektiivin mukainen poikkeamisen edellytys. Niin ikään malminetsintäluvan voimassaoloajan umpeutumisen ei ole lintudirektiivin mukainen peruste maakotkan pesimisaikaisen häirinnän sallimiselle. Päätöksen perustelut ovat puutteelliset ja se on hallintolain 45 §:n vastainen.

Asian käsittely ja selvittäminen

ELY-keskus on lausunnossaan todennut, että päätöksen mukaisessa ratkaisussa merkitystä on ollut sillä tosiseikalla, ettei kyseinen tekopesä ole enää aktiivisesti maakotkaparin käytössä. Reviirillä on useita muita pesiä, joita kotkapari on viime vuosina käyttänyt aktiivisesti. Tämä tulkinta perustuu Metsähallituksen kotkavastaavan kanssa käytyyn keskusteluun. Luvan mukainen toiminta ei vaikuta pesään itseensä tai tee siitä pesimiskelvotonta tulevaisuudessa, kun tutkimukset ovat ohi.

Perusteluosion lyhyys ei tarkoita sitä, ettei perusteluja olisi olemassa. Perustelut esimerkiksi muun tyydyttävän ratkaisun puuttumiselle on esitetty uskottavasti jo hakemuksessa ja ne on referoitu päätökseen hakemuksen esittelyn yhteydessä. Maakotkan kannalta toinen tyydyttävä vaihtoehto hankkeen toteuttamiseksi on kesäaikainen näytteenotto, joka on muun eläimistön ja kasviston kannalta huonompi ratkaisu. Näin ollen, kun otetaan huomioon tekopesän vähäinen merkitys kotkaparille, pesän lähistöllä liikkuminen talviaikaan on kokonaisuuden kannalta tyydyttävintä ratkaisu. Tutkimusten toteuttamatta jättäminen sillä perusteella, että alueella on yksi käyttämätön kotkanpesä, olisi luvanhakijan kannalta kohtuutonta. Maakotka ei ole Suomessa enää niin harvinainen laji, että sen jokainen reviirillä oleva pesä olisi tiukan suojelun tarpeessa, vaan oleellista on taata pesimärauhaa reviirin pesille silloin, kun ne ovat kotkan aktiivisessa käytössä. Pesä ei ole ollut kotkien käytössä vuoden 2010 jälkeen ja viimeinen onnistunut pesintä tekopesässä on tapahtunut vuonna 2005.

Valittajan näkemys, jonka mukaan kasviston ja eläimistön suojelemista koskeva poikkeamisedellytys soveltuisi vain niihin tilanteisiin, joissa poikkeamishakemuksen kohteena oleva laji aiheuttaa haittaa muulle eläimistölle, ei ole oikea. Valittajan esittämä esimerkki lintudirektiivin tulkintaoppaasta koskee vain metsästystä. Tilanteesta riippuen luonnonsuojelullinen peruste poikkeamiselle voi täytyä myös silloin, jos yhtä lajia koskevista suojelumääräyksistä poikkeaminen on eduksi muulle luonnolle, vaikkei kyseinen laji olisikaan haitan aiheuttaja. Kyseisessä tapauksessa talviaikaisen tutkimuksen haitat esimerkiksi

kasvillisuudelle olisivat olleet kesäaikaisen tutkimuksen haittoja huomattavasti pienemmät. Kesäaikaan aiheutetut vauriot olisivat hitaasti palautuvia, kun taas talviaikaisella tutkimuksella ei aiheuteta lainkaan pysyviä vaikutuksia luontotyypeille tai lajeille.

Mawson Oy on vastineessaan todennut, että yhtiön tarkoituksena on ollut toteuttaa suunnitellut tutkimustyöt mahdollisimman kestäväällä tavalla siten, että kyseisen Natura-alueen suojeluperusteina olevien luontotyyppien ja lajien säilyminen voidaan taata parhaalla mahdollisella tavalla. Yhtiö on korostanut, että hakemuksen kohteena olevan pesän suojavyöhykkeellä suoritetaan tutkimuksia ainoastaan, mikäli alueella esiintyvä kotkapari ei pesi kyseisessä tekopesässä. Mikäli kotkapari valitsee pesäkseen luvan kohteena olevan pesän 15.2.2017 jälkeen, yhtiö siirtyy tekemään tutkimuksia suojavyöhykkeen ulkopuolelle. Pesää seurataan helmikuun puolivälin jälkeen riistakameroilla niin kauan, että voidaan varmistua siitä, pesiikö kotka kyseisessä pesässä. Ilman lainvoimaista poikkeamislupaa tutkimustyöt on keskeytettävä helmikuun puolivälistä noin kuudeksi viikoksi, jonka aikana pesää tarkkaillaan sen varmistamiseksi, tapahtuuko pesässä pesintää vai ei. Pesä suojavyöhykkeineen sijaitsee keskeisellä alueella yhtiön helmi-maaliskuulle suunnitteleminen tutkimustöiden kannalta. Kyseinen ajanjakso on turvallisin Natura-alueen suojeluperusteina olevien luontotyyppien ja lajien kannalta. Tuolloin alueella ei pesi muita lintuja ja paksu lumi- ja jääkerros suojaavat hyvin sen alle jäävää kasvillisuutta.

Yhdistys on vastaselityksessään viitannut valituksessa esittämäänsä sekä todennut, että valituksenalaisessa päätöksessä ei ole mainittu sitä ELY-keskuksen lausunnossa mainitsemaa perustetta, että tekopesä ei ole kotkaparin aktiivisessa käytössä. Lisäksi *Mawson Oy:n* poikkeuslupahakemuksen perusteena on ollut luonnonsuojelulain 48 §:n 3 momentti, jonka ELY-keskus on omasta aloitteestaan muuttanut luonnonsuojelulain 49 §:n 3 momentin mukaiseksi hakemukseksi. Tätä ei voida pitää hyväksyttävänä, koska yhtiön hakemuksessa ei ole esitetty riittävän täsmällisiä perusteluja muun tyydyttävän ratkaisun olemassa olosta. Asiassa on epäselvää, millä perusteella poikkeuslupaa on tosiasiassa haettu.

Poikkeuslupaharkinnassa ei ole kysymys intressipunninnasta. Poikkeusluvan myöntäminen edellyttää, että sille laissa asetetut kaikki kriteerit täyttyvät. Esimerkiksi ELY-keskuksen mainitsema kohtuuttomuus hakijan kannalta ei ole poikkeusluvan myöntämisen edellytys. Lisäksi asiassa on epäselvää, minkälaisiin malminetsintätoimenpiteisiin lupa oikeuttaa.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus kumoo ELY-keskuksen päätöksen ja katsoen, että yhtiö ei ole ollut hakemansa poikkeusluvan tarpeessa, hylkää yhtiön hakemuksen.

Perustelut

Keskeiset sovelletut oikeusohjeet

Luonnonsuojelulain 39 §:n 1 momentin 3 kohdan mukaan kiellettyä on rauhoitettuihin eläinlajeihin kuuluvien yksilöiden tahallinen häiritseminen, erityisesti eläinten lisääntymisaikana, tärkeillä muuton aikaisilla levähdysalueilla tai muutoin niiden elämänkierron kannalta tärkeillä paikoilla.

Pykälän 2 momentin mukaan sellainen rauhoitetun linnun pesäpuu, joka on asianmukaisesti merkitty, tai suuren petolinnun pesäpuu, jossa oleva pesä on säännöllisessä käytössä ja selvästi nähtävissä, on rauhoitettu.

Luonnonsuojelulain 49 §:n 3 momentin mukaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus voi yksittäistapauksessa myöntää luvan poiketa 1 momentin kiellosta sekä 2 momentissa tarkoitettujen eläin- ja kasvilajien osalta 39 §:n, 42 §:n 2 momentin sekä 47 §:n 2 ja 5 momentin kielloista luontodirektiivin artiklassa 16 (1) mainituilla perusteilla. Vastaavasti lintudirektiivin artiklassa 1 tarkoitettujen lintujen osalta voidaan myöntää poikkeus sanotun direktiivin artiklassa 9 mainituilla perusteilla.

Maakotka (*Aquila chrysaetos*) kuuluu lintudirektiivin liitteessä I lueteltuihin lajeihin.

Asiassa saatu selvitys ja oikeudellinen arvio

Yhtiö on suorittanut Mustiaapa-Kaattasjärven Natura 2000 -alueella malminetsintätoimenpiteinä muun ohella maa- ja kallioperäkairauksia kevyillä kairauslaitteilla. Yhtiölle on myönnetty malminetsintälupa, joka on tullut lainvoimaiseksi korkeimman hallinto-oikeuden 20.9.2016 antamalla päätöksellä taltionumero 3912.

Päätöksen lupamääräyksessä 1 on sallittujen malminetsintätoimenpiteiden ja -menetelmien osalta todettu muun ohella, että syväkairaus on sallittu Natura-alueella ainoastaan talviaikana, maan ollessa roudassa ja riittävän lumipeitteen suojaama (kairaukset on suoritettava lupamääräyksessä 9 mainituin vaikutuksia minimoivin toimin). Lupamääräyksen perustelujen mukaan mahdolliset petolintujen pesinnän tuomat rajoitteet tulee tarkistaa Metsähallituksen petolintuasiantuntijalta vuosittain hyvissä ajoin ennen tutkimusten aloittamista. Lintujen pesintäajan ulkopuolella mahdollinen kevyt näytteenotto on tehtävä Natura-alueen luonne ja suojeluperusteet huomioon ottaen. Talviaikainen syväkairaus on myös tehtävä Natura-alueen luonne ja suojeluperusteet huomioon ottaen. Lupamääräyksessä 9 todetaan, että tutkimustöiden ajoituksessa tulee huomioida Rajapalojen osa-alueella sijaitsevat petolinnun pesäpuut. Pesien suoja-alueella (1,1 kilometriä) ei saa suorittaa toimenpiteitä ajalla 15.2. ja 30.7, ellei siihen saada lupaa Metsähallitukselta sen perusteella, että pesät eivät ole käytössä.

Poikkeuslupahakemukseen liitetyistä liitekartoista käy ilmi, että alueella on neljä maakotkan pesäpuuta ja ne sijaitsevat noin 3-5 kilometrin etäisyydellä toisistaan. Kaikille pesäpuille on määritelty säteeltään noin 1,1 kilometrin laajuiset suoja-alueet, joilla malminetsintä on lähtökohtaisesti kiellettyä. Yhtiön malminetsintätoimien on suunniteltu sijoittuvan eteläisimmän pesäpuun suoja-alueelle siten, että tutkimukset on tarkoitus aloittaa pesäpuun läheltä edeten kauemmaksi pesäpuusta. Tutkimustoiminnasta voi aiheutua muun muassa meluhaittaa siten, että se aiheuttaa luonnonsuojelulain 39 §:n 1 momentissa tarkoitettua maakotkan lisääntymisaikaista kiellettyä häirintää. Aiempina vuosina yhtiö on seurannut pesäpuuta muun muassa riistakameroin. Mikäli maakotkapani ei ole pesinyt pesässä, yhtiö on jatkanut malminetsintää suoja-alueella maaliskuussa.

Metsähallituksen kotkavastaavan mukaan maakotkapari on pesinyt onnistuneesti poikkeuslupahakemuksen kohteena olevassa pesäpuussa vuonna 2005 ja muutoin siinä on asuttu edellisen kerran vuonna 2010. Vuonna 2016 maakotkasta on kuitenkin tehty näköhavainto kyseisestä pesäpuusta 3-5 kilometrin etäisyydellä sijaitsevalla toisella pesimäreiviirillä. Yhtiö on vastineessaan todennut, että poikkeuslupahakemuksen kohteena olevaa pesäpuuta häiritään vuonna 2017 ainoastaan, mikäli maakotkapari valitsee pesäpuukseen jonkin muun alueen pesäpuista. Mikäli maakotkapari pesii kyseisessä pesäpuussa, yhtiö siirtyy tekemään tutkimuksia suoja-alueen ulkopuolelle. Metsähallituksen kotkavastaavan mukaan on todennäköistä, että maakotkapari tulee pesimään kyseisessä pesässä jonakin vuonna.

Lintudirektiivin tavoitteena on suojella Eurooppaan kuuluvaa aluetta luontaisena elinympäristönään pitäviä luonnonvaraisia lintulajeja, ja direktiivissä tarkoitettujen linnut ovat lähtökohtaisesti rauhoitettuja. Toisaalta tavoitteena on ollut lajisuojelun sovittaminen yhteen muun muassa taloudellisen toiminnan kanssa, kuitenkin niin, ettei suojelua vaaranneta.

Luonnonsuojelulain 39 §:ssä säädetystä suuren petolinnun pesimäaikaista häirintää koskevasta kiellosta voidaan poiketa vain lintudirektiivin 9 artiklassa säädettyin edellytyksin. Poikkeamisen edellytykset tulevat kuitenkin harkittaviksi ainoastaan luonnonsuojelulain 39 §:n 1 momentin 3 kohdassa tarkoitettujen elämänkierron kannalta tärkeiden paikkojen häirinnän sekä pykälän 2 momentissa tarkoitettujen säännöllisessä käytössä olevien pesäpuiden kohdalla. Kun otetaan huomioon maakotkan muista pesäpuista sekä aiempien vuosien pesintäkäyttäytymisestä saatu selvitys, nyt kysymyksessä olevan maakotkan pesäpuun suoja-alueineen ei voida katsoa olevan osa sellaista kokonaisuutta, joka muodostaa luonnonsuojelulain 39 §:n 1 momentin 3 kohdassa tarkoitettua maakotkan elämänkierron kannalta tärkeän paikan. Niin ikään Metsähallituksen kotkavastaavalta saadun selvityksen sekä yhtiön pesäpuun seurannan perusteella poikkeuslupahakemuksen kohteena oleva pesäpuu ei ole luonnonsuojelulain 39 §:n 2 momentissa tarkoitettulla tavalla maakotkan säännöllisessä käytössä. Näin ollen yhtiö ei ole ollut hakemansa luvan tarpeessa, eikä oikeudellisia edellytyksiä luonnonsuojelulain 49 §:n 3 momentin mukaisen poikkeuslupapäätöksen tekemiselle ole ollut. ELY-keskuksen olisi tullut hylätä yhtiön hakemus.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Luonnonvaraisten lintujen suojelusta annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi (2009/147/EY) 1 art. 1 kohta, 2 art, 5 art. d-kohta

Muutoksenhaku

Luonnonsuojelulain 62 §:n 1 momentin 5 kohdan mukaan tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Valitusosoitus on liitteenä (HaO 00.33 V).

Esittelevä jäsen

Laura Juntunen

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Aino Oksala, Marja-Riitta Tuisku ja Laura Juntunen.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös

valittajalle saantitodistuksin

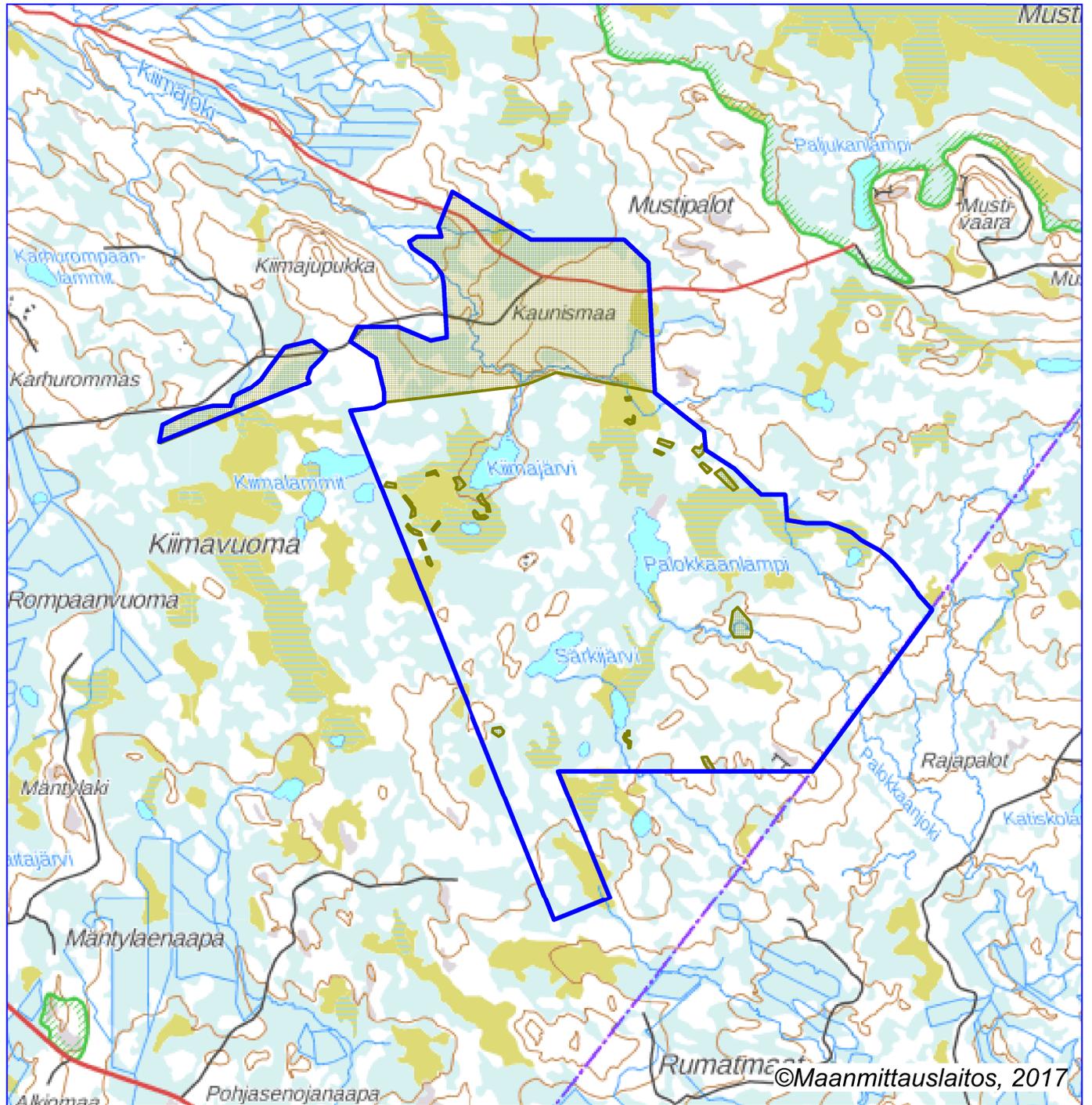
Oikeudenkäyntimaksu
maksutta

Jäljennös maksutta

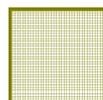
Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus
Mawson Oy

Toimituskirjan jäljennöksen oikeaksi todistaa

Ma. Lainkäyttösihteeri Veera Kukkula



Malminetsintälupahakemusalue



Täytäntöönpanohakemukseen
kuulumattomat alueet

Mittakaava 1:50 000

Mawson Oy
Kairamaat 2-3
ML2013:0041



© Maanmittauslaitos, 2017

Aineiston kopiointi ilman maanmittauslaitoksen lupaa kielletty