

KUULUTUS

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes) on kaivoslain (621/2011) perusteella 24.3.2020 antanut seuraavan malminetsintälupaa (jatkoaika) koskevan täytäntöönpanomääräyksen:

Hakija:	Nortec Minerals Oy
Alueen nimi:	Kaukua East 1-2
Lupatunnus:	ML2017:0024
Alueen sijainti ja koko:	Posio, 158,18 ha

Päätökseen saa kaivoslain (621/2011) 169 §:n nojalla hakea muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen. Päätöksen liitteenä olevasta valitusosoituksesta ilmenee, miten muutosta haettaessa on meneteltävä. Päätös on nähtävillä Tukesin Rovaniemen toimipaikassa (käyntiosoite; Valtakatu 2, Rovaniemi) ja Tukesin kotisivulla (<https://tukes.fi/malminetsintaluvat-ja-valtaukset>) sekä Posion kunnan ilmoitustaululla.

Lisätietoja kaivosasiat@tukes.fi tai Esa Tuominen, puh. 020 5052 018

Kuulutettu 26.3.2020

Pidetään nähtävänä 27.4.2020 asti

Nortec Minerals Oy
c/o Kalliolaw Asianajotoimisto Oy
Eteläranta 12
00130 Helsinki

MÄÄRÄYS MALMINETSINTALUVAN TÄYTÄNTÖÖNPANOSTA MUUTOKSENHAUSTA HUOLIMATTA

Hakija: Nortec Minerals Oy
Y-tunnus: 2288526-8
Suomi

Yhteystiedot:
c/o Kalliolaw Asianajotoimisto Oy
Eteläranta 12
00130 Helsinki

Lisätietoja antaa:
Panu Skogström
panu.skogstrom@kalliolaw.fi
Puh: +35896812930

Hakemuksen tarkoitus: Kaivoslain (621/2011) 169 §:n tarkoittama päätöksen täytäntöönpanomääräys muutoksenhausta huolimatta.

MÄÄRÄYS PÄÄTÖKSEN TÄYTÄNTÖÖNPANOSTA

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes) antaa määräyksen lupatunnuksella ML2017:0024 olevan malminetsintäluvan jatkoaikapäätöksen täytäntöön panemiseksi alla yksilöidyn tutkimusmenetelmin.

Täytäntöönpanomääräyksessä yksilöidyt tutkimustoimet voidaan kuitenkin aloittaa vasta, kun malminetsintäluvan ML2017:0024 jatkoaikapäätöksessä edellytetyt velvoitteet on suoritettu. Toimet on suoritettava malminetsintäluvan ML2017:0024 jatkoaikapäätöksessä annettuja lupamääräyksiä noudattaen. Luvan haltija voi tämän lisäksi ryhtyä myös sellaisiin malminetsintätutkimuksiin, joihin ei kaivoslain (621/2011) 7 ja 9 §:n nojalla vaadita malminetsintälupaa.

Päätöksen täytäntöönpano

Täytäntöönpanomääräys annetaan muutoksenhausta huolimatta niin, ettei määräyksessä yksilöidyillä sallituilla toimilla tehdä muutoksenhakua hyödyttömäksi. Tämä täytäntöönpanomääräys ei aiheuta muutoksenhakuoikeuden tosiasiallista kaventumista, koska valituksessa esiintuodut asiat eivät kohdistu luvamukaiseen toimintaan, vaan luvan

hallinnolliseen käsittelyyn. Luvan käsittelyä koskevat asiat on myös jo aiemmin tutkittu eri oikeusasteissa ja todettu lakien mukaiseksi.

Täytäntöönpanomääräystä koskevan malminetsintäalueen tiedot

Pinta-ala: 158,18 ha
Alueen nimi: Kaukua East 1-2
Sijainti: Posio. Alue kuuluu hakijan laajempaan Kaukua kokonaisuuteen. Alueen tarkempi sijainti ja rajat ilmenevät tähän päätökseen liitetystä lupakartasta (Liite 1).

Täytäntöönpanomääräyksessä yksilöidyt sallitut toimet

Tämän täytäntöönpanomääräyksen nojalla on sallittua suorittaa seuraavia malminetsintätoimenpiteitä ja soveltaa seuraavia malminetsintämenetelmiä:

1. Geofysikaaliset ja geokemialliset tai vaikutuksiltaan niihin verrattavat tutkimusmenetelmät
2. Koneellisesti tehtävät maaperä- ja kallioperänäytteenotto (moreeni-, ura- ja pistenäytteet, kairaus)

Kaikki malminetsintätutkimustoimet on suoritettava annettua malminetsintälupapäätöstä ML2017:0024 noudattaen, seuraavin tarkennuksin:

- Luvanhaltijan tulee asettaa päätöksessä ML2017:0024 määrätty vakuus ja suorittaa kaivoslainmukaiset maanomistajakorvaukset ennen tutkimusten aloittamista.
- Luvanhaltijan tulee aina esittää tarkka tutkimus- ja reittisuunnitelma hyvissä ajoin ennen tutkimusten aloittamista Tukesille sekä annettava tiedoksi Lapin ELY-keskukselle.
- Tutkimustoimet on rajoitettava sellaisiin, joiden jälkeen ympäristö voidaan palauttaa aikaisempaa vastaavaksi.

Perustelut: Hakija on esittänyt malminetsintäluvan jatkoaikahakemuksessaan nämä tutkimusmenetelmät ja kaivosviranomaisen arvioi ne asiaa koskevassa malminetsintälupapäätöksessä tarpeellisiksi, jotta alueen mineraalipotentiali saadaan tehokkaasti tutkittua. Tässä päätöksessä sallituilla näytteenottomenetelmillä toteutettu malminetsintä on kaivoslain (621/2011) tavoitesäännöksen mukaista. Täytäntöönpanomääräys koskee aiemmin 5 vuotta voimassa olleen luvan mukaisten tutkimustoimenpiteiden jatkamista laadultaan ja laajuudeltaan vastaavina, eikä ollen tee näin ollen kaivosviranomaisen näkemyksen mukaan muutoksenhakua hyödyttömäksi.

Malminetsintäluvan haltijan on rajoitettava malminetsintä ja muu malminetsintäalueen käyttö tutkimustyön kannalta välttämättömiin toimenpiteisiin. Toimenpiteet on suunniteltava siten, että

niistä ei aiheudu kohtuudella vältettävissä olevaa yleisen tai yksityisen edun loukkausta. Malminetsintäluvan nojalla tapahtuvasta malminetsinnästä ja muusta malminetsintäalueen käytöstä ei saa aiheutua:

- 1) haittaa ihmisten terveydelle tai vaaraa yleiselle turvallisuudelle;
- 2) olennaista haittaa muulle elinkeinotoiminnalle;
- 3) merkittäviä muutoksia luonnonolosuhteissa;
- 4) harvinaisten tai arvokkaiden luonnonesiintymien olennaista vahingoittumista;
- 5) merkittävää maisemallista haittaa.

Tiedoksi luvan haltijalle

Kaivoslain (621/2011) suhde muuhun lainsäädäntöön

Sen lisäksi, mitä kaivoslaissa säädetään, sovelletaan kaivoslain mukaista lupa- tai muuta asiaa ratkaistaessa ja muutoin tämän lain mukaan toimittaessa muun muassa; luonnonsuojelulakia ([1096/1996](#)), ympäristönsuojelulakia ([257/2014](#)), erämaalakia ([62/1991](#)), maankäyttö- ja rakennuslakia ([132/1999](#)), vesilakia ([587/2011](#)), poronhoitolakia ([848/1990](#)), säteilylakia ([592/1991](#)), ydinenergialakia ([990/1987](#)), muinaismuistolakia ([295/1963](#)), maastoliikennelakia ([1710/1995](#)) ja patoturvallisuuslakia ([494/2009](#)). Malminetsintäluvan haltijan on aina noudatettava Suomen lainsäädäntöä ja asiaan liittyviä muita kansainvälisiä sopimuksia.

Maastossa liikkuminen

Maastoliikennelain (1710/1995) 4.1 §:n ja 4.2 §:n 9-kohdan mukaan kaivoslaissa (621/2011) tarkoitetulla malminetsintäalueella ja 30 metrin etäisyydellä sen rajasta moottorikäyttöisellä ajoneuvolla liikkuminen ei edellytä maanomistajan tai haltijan lupaa, kun kyse on asianomaisessa malminetsintäluvassa tai kaivosluvassa tarkoitetun toiminnan kannalta välttämättömästä liikkumisesta. Viitaten lupamääräykseen 9, malminetsintäluvan haltija veloitetaan rajoittamaan malminetsintä ja malminetsintäalueen käyttö tutkimustyön kannalta välttämättömiin toimenpiteisiin. Malminetsinnästä ei saa aiheutua merkittäviä muutoksia luonnonolosuhteissa, harvinaisten tai arvokkaiden luonnonesiintymien olennaista vahingoittumista tai merkittävää maisemallista haittaa. Aiheutetut vahingot on korvattava maanomistajalle.

Hakemuksen käsittely

Päätöksen täytäntöönpanohakemus muutoksenhausta huolimatta;	20.1.2020
Kuulutus hakemuksesta: Tukes	12.2.2020
Lausuntopyynnöt: Tukes	12.2.2020
Päätös: Tukes	26.3.2020

Täytäntöönpanohakemuksesta tiedottaminen

Tukes on tiedottanut hakemuksesta 12.2.2020 kuuluttamalla siitä 30 päivän ajan Tukesin Rovaniemen toimipisteen, sekä Posion kunnan ilmoitustaululla. Hakemus on ollut nähtävillä myös

Tukesin internet-sivuilla. Hakemus on ollut nähtävillä 13.3.2020 saakka.

Lausunnot ja mielipiteet on pyydetty toimitettavaksi viimeistään 13.3.2020. Tämän päivämäärän jälkeenkin toimitetut lausunnot ja muistutukset on otettu ratkaisussa huomioon.

Lausuntopyynnöt ja lausunnot hakemuksesta

Hakemuksesta on lähetetty lausuntopyynnöt ja saatu lausunnot seuraavasti:

- 1) Tukesin lausuntopyyntö on lähetetty Posion kunnalle 12.2.2020.
Posion kunta antoi lausunnon 5.3.2020.
- 2) Tukesin lausuntopyyntö on lähetetty Lapin ELY-Keskukselle 12.2.2020.
Lapin ELY-keskus antoi lausunnon 20.2.2020
- 3) Tukesin lausuntopyyntö on lähetetty Metsähallitukselle 12.2.2020.
Metsähallitus ei antanut asiasta lausuntoa.
- 4) Tukesin lausuntopyyntö on lähetetty Posion Livon paliskunnalle 19.12.2019
Posion Livon paliskunta ei ole antanut asiasta lausuntoa.

Muistutukset ja mielipiteet

13.3.2020: Suomen Luonnonsuojeluliiton Lapin piiri ry
13.3.2020 Anneli Ojanperä

Hakija vastine

Hakijalta ei pyydetty vastinetta.

Tukesin kannanotto täytäntöönpanohakemuksen johdosta esitetyissä lausunnoissa, muistutuksissa ja mielipiteissä esitettyihin yksilöityihin vaatimuksiin

Posion Kunta:

Posion Kunta ilmoitti, että sillä ei ole huomautettavaa asiasta.

Lapin ELY-keskus:

Lapin ELY-keskuksen lausunnossa edellytettiin rajaamaan toiminta niin, että olot voidaan palauttaa aiempaa vastaaviksi.

Suomen Luonnonsuojeluliiton Lapin piiri ry:

Suomen Luonnonsuojeluliiton Lapin piirin muistutuksen mukaan täytäntöönpanomääräyshakemuksen kuuluttaminen ja käsittely on tehty laittomasti. Muistutuksessa toistettiin valituksessa esitettyjä kohtia, joihin Tukes on antanut vastineen hallinto-oikeudelle.

Tukes on suorittanut hakemuksen käsittelyn ja kuuluttamisen tavalla, johon liittyvät valitukset on useita kertoja hylätty hallinto-oikeudessa ja korkeimmassa hallinto-oikeudessa.

Anneli Ojanperä:

Ojanperän mielipiteen mukaan luvan mukainen toiminta myrkyttää pohjavedet ja alueen ihmiset. Malminetsintä luvassa sallituilla menetelmillä on kevyttä tutkimustoimintaa, jota on tehty ympäri maailmaa vastaavilla menetelmillä vuosikymmenten ajan. Esitetyn kaltaisia vaikutuksia ei ole koskaan havaittu.

Lupapäätöksestä tiedottaminen

Lupapäätös on toimitettu päätöksenantopäivänä:

- Nortec Minerals Oy:lle (hakija)
- Pohjois-Suomen Hallinto-oikeudelle

Jäljennös päätöksestä on toimitettu antopäivänä:

- Posion kunnalle,
- Lapin ELY-keskukselle,
- Museovirastolle tiedoksi

Päätöksen antamisesta tiedotetaan muita asianosaisia, sekä mielipiteiden tai muistutusten jättäjiä sähköpostitse tai kirjeitse. Päätöksestä ilmoitetaan myös Koillis-Sanomat lehdessä.

Perustelut: Päätöksestä tiedottaminen ja siinä noudatettu menettely perustuvat kaivoslain (621/2011) lupapäätöksestä tiedottamista koskevaan 58 §:ään.

Päätösmaksu

Tästä päätöksestä perittävä maksu on **2000 €**. Lisäksi luvan saajalta peritään ilmoitus- ja käsittelykulut. Valtion talous- ja henkilöstöhallinnan palvelukeskus lähettää laskun hakijalle.

Maksu perustuu hakemuksen vireille tullessa voimassa olleeseen asetukseen Turvallisuus- ja kemikaaliviraston maksullisista suoritteista (1391/2018).

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa kaivoslain (621/2011) 162 §:n nojalla hakea muutosta valittamalla **Pohjois-Suomen hallinto-oikeuteen**. Lisäksi kaivoslain 169 §:n 3 momentin nojalla se, joka on valittanut asianomaisesta lupapäätöksestä, voi hallinto-oikeudessa vaatia määräyksen kumoamista tai muuttamista ilman, että hänen on siitä erikseen valitettava.

Valitusaika on 30 päivää tämän päätöksen antopäivästä sitä määräaikaan lukematta. Liitteenä olevasta valitusosoituksesta ilmenee, miten muutosta haettaessa on meneteltävä.

Päätöksestä perittävästä maksusta valitetaan samassa järjestyksessä kuin pääasiasta.

Lisätietoja

kaivosasiat@tukes.fi tai Esa Tuominen, puh. 029 5052 018

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti. Allekirjoittajan henkilöllisyyden ja allekirjoituksen ajankohdan voi varmistaa allekirjoitusta klikkaamalla ja asiakirjan aitous voidaan todentaa sähköisesti. Jos asiakirjaa muutetaan jälkikäteen, allekirjoitus ei ole enää kelvollinen. Sähköinen asiakirja on alkuperäiskappale, eikä allekirjoituksen oikeellisuutta voi varmistaa paperitulosteesta. Alkuperäisen sähköisen asiakirjan voi tarvittaessa pyytää Tukesin kirjaamosta.

LIITTEET

Liite 1	ML2017:0024 malminetsintälupakartta
Liite 2	Tilakohtaiset pinta-alat malminetsintälupa-alueella
Liite 3	Asianosaiset maanomistajat
Liite 4	Posion kunnan lausunto
Liite 5	Lapin ELY-keskuksen lausunto
Liite 6	Muistutus: Suomen Luonnonsuojeluliiton Lapin piiri
Liite 7	Mielipide: Anneli Ojanperä

VALITUSOSOITUS **Valitusviranomainen**

Päätökseen saa hakea muutosta valittamalla sille hallinto-oikeudelle, jonka tuomiopiirissä pääosa tässä päätöksessä tarkoitettusta alueesta sijaitsee. Toimivaltainen hallinto-oikeus on mainittu valitusosoituksen lopussa. Valituskirjelmä osoitetaan valitusviranomaiselle ja se on toimitettava valitusajassa hallinto-oikeuden kirjaamoon.

Valitusaika

Määräaika valituksen tekemiseen on kolmekymmentä (30) päivää tämän päätöksen antopäivästä sitä määräaikaan lukematta.

Valitusoikeus

Malminetsintälupaa, kaivoslupaa ja kullanhuuhdontalupaa koskevaan päätökseen, mainitun luvan voimassaolon jatkamista, raukeamista, muuttamista ja peruuttamista koskevaan päätökseen sekä kaivostoiminnan lopettamispäätökseen saa hakea muutosta:

- 1) asianosainen;
 - 2) rekisteröity yhdistys tai säätiö, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun taikka asuinympäristön viihtyisyyden edistäminen ja jonka sääntöjen mukaisella toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympäristövaikutukset ilmenevät;
 - 3) toiminnan sijaintikunta tai muu kunta, jonka alueella toiminnan haitalliset vaikutukset ilmenevät;
 - 4) elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus ja muu asiassa toimialallaan yleistä etua valvova viranomainen;
 - 5) saamelaiskäräjät sillä perusteella, että luvassa tarkoitettu toiminta heikentää saamelaisten oikeutta alkuperäiskansana ylläpitää ja kehittää omaa kieltään ja kulttuuriaan;
 - 6) kolttien kyläkokous sillä perusteella, että luvassa tarkoitettu toiminta heikentää kolttialueella kolttien elinolosuhteita ja mahdollisuuksia harjoittaa elinkeinoja.
- Kaivosviranomaisella on lisäksi oikeus valittaa sellaisesta päätöksestä, jolla hallinto-oikeus on muuttanut sen tekemää päätöstä tai kumonnut päätöksen.

Valituksen sisältö

Valituskirjelmässä on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan
- valittajan nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on ilmoitettava

myös tämän nimi ja kotikunta.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä, ellei valituskirjelmää toimiteta sähköisesti (telekopiona tai sähköpostilla).

Valituksen liitteet

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle
- asiamiehen valtakirja

Valituskirjelmän toimittaminen perille

Valituskirjelmän voi viedä valittaja itse tai hänen valtuuttamansa asiamies. Valituskirjelmä liitteineen voidaan myös lähettää postitse, telekopiona tai sähköpostilla. Postiin valituskirjelmä on jätettävä niin ajoissa, että se ehtii perille valitusajan viimeisenä päivänä ennen aukioloajan päättymistä. Hallinto-oikeudessa kirjaamon aukioloaika on klo 8.00–16.15. Sähköisesti (telekopiona tai sähköpostilla) toimitetun valituskirjelmän on oltava toimitettu niin, että se on käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä määräajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä.

Valittajalta peritään hallinto-oikeudessa **oikeudenkäyntimaksu 260 euroa**. Oikeudenkäyntimaksua ei peritä, jos hallinto-oikeus muuttaa valituksen kohteena olevaa päätöstä valittajan eduksi. Tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) on erikseen säädetty muistakin tapauksista, joissa maksua ei peritä.

Toimivaltaisen hallinto-oikeuden yhteystiedot muutoksenhakua varten:

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus

käyntiosoite: Isokatu 4, 3. krs.

PL 186

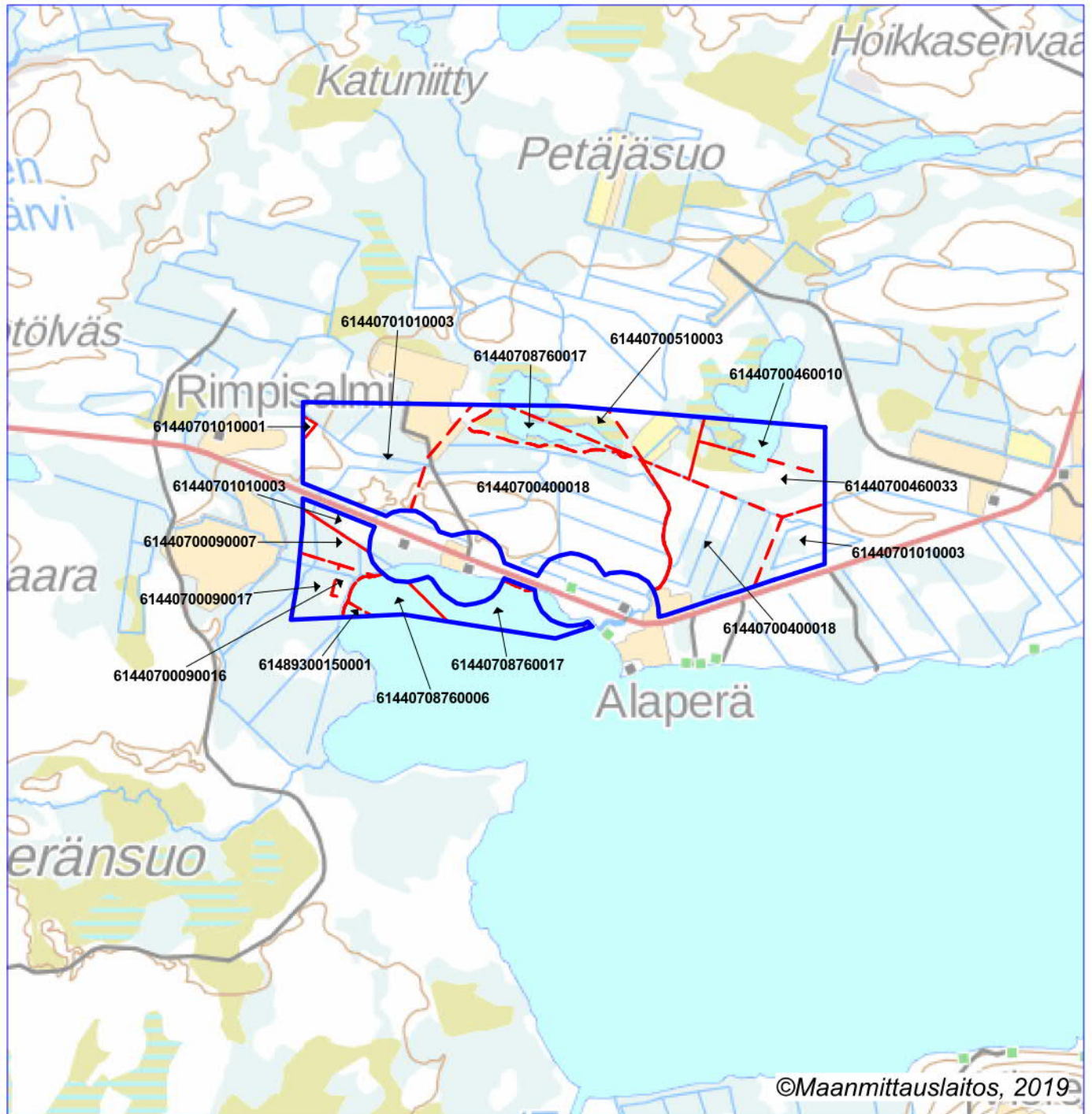
90101 Oulu

puhelinvaihe: 029 564 8000

faksi: 029 56 4 2841

sähköposti: pohjois-suomi.hao(at)oikeus.fi

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>



Malminetsintälupa-alue



Kiinteistörajat

Mittakaava 1:25 000

Nortec Minerals Oy
Kaukua East 1-2
ML2017:0024



ML2017:0024 Kaukua East 1-2

Tilakohtaiset pinta-alat

Tila r:no	Pinta-ala (ha)
614-407-9-7	4,21
614-407-9-16	1,15
614-407-9-17	4,55
614-407-40-18	68,50
614-407-46-10	7,90
614-407-46-33	10,48
614-407-51-3	4,66
614-407-101-1	0,28
614-407-101-3	38,28
614-407-876-6	4,64
614-407-876-17	13,11
614-893-15-1	0,43

Pinta-ala yhteensä: **158,18 ha**

Lausuntopyyntö (lupatunnus ML2017:0024)

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes) pyytää kaivoslain (621/2011) 37 §:n nojalla lausuntoa Posion kunnalta Posion kunnan alueelle kohdistuvasta malminetsintälupapäätöksen (jatkoaika) ML2017:0024 täytäntöönpanomääräystä koskevasta hakemuksesta.

Lausunto

Kyseessä on aiempien lainvoimaisten lupien sallima toiminta.

Anneli Ojanperä sekä Suomen luonnonsuojeluliitto Lapin piiri ry ovat valittaneet Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle kaikista Malminetsintäluvista.

Hakemuksella yhtiö hakee kaikkien Malminetsintälupien osalta 169 §:n mukaista päätöksen täytäntöönpanoa muutoksenhausta huolimatta.

"Kaivosviranomainen voi perustellusta syystä hakijan pyynnöstä malminetsintäluvan koskevassa päätöksessä määrätä, että luvassa yksilöityihin toimenpiteisiin voidaan valituksesta huolimatta ryhtyä lupapäätöstä noudattaen." (Kaivoslaki 169 §)

Yhtiö pyytää, että aiemmin voimassa olleiden lupien mukaisia tutkimustoimenpiteitä voitaisiin jatkaa laadultaan ja laajuudeltaan vastaavina. Näin ollen seuraavat malminetsintätoimenpiteet ja malminetsintämenetelmät olisivat sallittuja: Geofysikaaliset ja geokemialliset tai vaikutukseltaan niin verrattavat tutkimusmenetelmät ja koneellisesti tehtävät maaperä- ja kallioperänäytteenotto (moreeni-, ura- ja pistenäytteet, kairaus).

Kaivoslain ja sitä koskevan hallituksen esityksen mukaisesti (HE 273/2009 vp) hakijan tulee esittää pyynnölle perusteltu syy.

Perusteluina yhtiö esittää, että yhtiöllä on vain lyhyt kausiluontoinen ikkuna tehdä kairauksia malminetsintäalueella. Iso osa maastosta on soista ja siksi kairasta voidaan tehdä kairauskaluston vuoksi vain talvella. Kairaus talvella vähentää myös huomattavasti vaikutuksia ympäristöön, jopa kuivemmilla alueilla.

Posion kunnalla ei ole huomauttamista valituksen johdosta. Kunnan näkemyksen mukaan päätös voidaan täytäntöön panna muutoksen hausta huolimatta. Kunta huomauttaa, että hakemuksiin on liitettävä aina sellainen kartta liitteeksi, mistä selviää ko. alueen sijainti koko kunnan alue huomioiden, eikä vain malminetsintälupa-alueesta.

Asiasta saa lisätietoa Posion kunnasta palvelujohtaja Kari Laurilalta, puh 040 8012 260, sähköposti kari.laurila@posio.fi

Tiedoksi

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes), kaivosasiat@tukes.fi
Posion kunnanhallitus
Posion toimintaympäristölautakunta



20.02.2020

Turvallisuus- ja kemikaalikeskus, Tukes

kaivosasiat@tukes.fi

MALMINETSINTÄLUPAA KOSKEVA TÄYTÄNTÖÖNPANOMÄÄRÄYS, NORTEC MINERALS OY, POSIO

Hakemus

Lupatunnus ML2014:0012

TUKES on 11.12.2019 myöntänyt malminetsintäluvut Nortec Minerals Oy, Posio. Luvat kohdistuvat valtaus Haukiahö 3-4 (lupatunnus ML2014:0012), Kaukua East 1-2 (lupatunnus ML2017:16) ja Haukiahö 11 (lupatunnus (ML2017:0024). Kaikki ovat jatkoaikahakemuksia.

Kaivosrekisterinumerot 8676/1-2, 8664/1-3 ja 8704/1

Lausuntopyyntö koskee Nortec Minerals Oy:n hakemusta malminetsintäluvan kaivoslain 169 §:n mukaista päätöksen täytäntöönpanoa muutoksenhausta huolimatta.

Kaivoslain 169 §:n mukaisen hakemuksen ratkaisee Tukes.

Pyydettyinä lausuntona ELY-keskus toteaa seuraavaa:

Nortec Minerals Oy hakee ns. töiden aloittamislupaa, mikä tulee mahdolliseksi Tukesin myöntämällä täytäntöönpanomääräyksellä. Määräyksen yhtiö tarvitsee nopeasti talviajan malminetsintää varten.

Suurin osan kairauksista suunnitellaan tehtäväksi talvella ja kairausalueelle tiet rakennetaan routaantuneen maaperän ja lumen päälle, jolloin maaperään ei jää merkittävästi jälkiä.

Malminetsintälupaa koskeva alue ei sijoitu luonnonsuojelualueelle eikä Natura 2000-suojeluverkoston alueelle.

Malminetsintälupahakemukseen ML2014:0012 Lapin ELY-keskus on 15.08.2019 antamassa lausunnossa todennut:

Haetulla malminetsintäalueella ei ole perustettuja luonnonsuojelualueita, Natura 2000 -verkoston kohteita, luonnonsuojeluohjelma-alueita eikä valtakunnallisesti merkittäviä maisema-alueita.

Hakemusalueella ei ole myöskään luokiteltuja pohjavesialueita.

Hakemusalueelta ei ole tiedossa luonnonsuojelulain 42 §:n nojalla rauhoitettujen kasvilajien esiintymiä ympäristöhallinnon Hertta-tietojärjestelmän (12.7.2019) mukaan eikä rauhoitettujen suuren petolintujen pesäreviirejä.

Alueelta on tiedossa uhanalaisen vaarantuneeksi luokitellun ryytisammalen esiintymä koordinaattipisteessä 7303604:549248 (ETRS-TM35FIN) ja silmälläpidettäväksi luokitellun kantokorvasammalen esiintymä koordinaattipisteessä 7303610:549252 (ETRS-TM35FIN).

Luonnon monimuotoisuuden turvaamiseksi uhanalaiset lajit ja niiden elinympäristöt tulee ottaa huomioon tutkimustoiminnassa niin, että toiminta ei vahingoita tai vaaranna esiintymiä.

Yhtiö toimittaman lisätiedon (sähköposti 23.7.2019) mukaan ensisijaiset kairauskohteet eivät sijaitse Kuusijärven päällä. J05 myöhemmin ilmenee kuitenkin tarvetta kairata myös em. alueella, tulee maastotöitä koskevassa ilmoituksessa kiinnittää huomiota erityisesti vesistöön kohdistuvien vaikutusten arviointiin (kaivoslaki 621/2011, 12 §, VN asetus 391/2012, 2 §).

Vesistöjen lähellä toimittaessa on muutenkin huolehdittava siitä, ettei kairaussoija pääse valumaan vesistöihin, eikä muukaan koneellinen näytteenotto ja liikkuminen aiheuta kuormitusta vesistöihin. Myös vesien ympäristö tulisi säilyttää mahdollisimman luonnonmukaisena.

Malminetsintä lupahakemukseen ML2017:0016 Lapin ELY-keskus on 12.8.2019 antamassaan lausunnossa todennut:

Suunnitellulla malminetsintäalueella ei ole tiedossa olevia luonnonsuojelu lain 42 §:n koko maassa rauhoitettujen kasvilajien esiintymiä, ei 46 §:n uhanalaisten lajien havaintopaikkoja, ei 47 §:n erityisestisuojelettavien lajien havaintopaikkoja eikä luontodirektiivin liitteiden IV a eläinlajien ja IV b kasvilajien havaintopaikkoja (7.8.2019, Hertta-rekisteri, SYKE).

Suuren petolinnun pesäreviirejä ei ole malminetsintäalueella eikä alueen läheisyydessä (Petolintujen pesät 2018, Metsähallitus).

Malminetsinnästä ei aiheudu maisemallista haittaa eikä haittaa soiden rimpi-jännerakenteelle eikä vesitasapainolle,

kun raskaalla kairauskalustolla liikutaan vain hyvin routaantuneilla soilla, kosteikoilla ja vesistöjen lähialueella.

Tutkimuspisteet tulee peittää heti näytteenoton jälkeen. Kairaustoiminnasta syntyviä vesiä ei tule johtaa suoraan vesistöön (jokiin, puroihin, lampiin), vaan maastoon pintavalutuksena.

ELY-keskus viittaa malminetsintäluvahakemuksesta 12.08.2019 ja 15.08.2019 antamiinsa lausuntoihin, jossa esitetyt luonnonsuojelulliset näkökohdat, tulee ottaa huomioon myös täytöntöönpanomääräystä annettaessa.

ELY-keskus kiinnittää huomiota siihen, että täytöntöönpanomääräyksellä ei kuitenkaan voida sallia sellaisia toimenpiteitä, joiden suorittamisen jälkeen oloja ei voida palauttaa aiempaa vastaaviksi ja viittaa tältä osin hallituksen esitykseen kaivoslain 169 §:n yksityiskohtaisiin perusteluihin. Niiden mukaan vain sellaiset toimenpiteet voisivat olla mahdollisia, joiden suorittamisen jälkeen olot on mahdollista palauttaa aiempaa vastaaviksi (HE 273/2009, s. 162).

Muilta osin ELY-keskuksella ei ole lausuttavaa.

Luontoympäristöyksikön päällikkö

Jari Pasanen

Ylitarkastaja

Pekka Herva

Tukes

Valtakatu 2, 96100 Rovaniemi

kaivosasiat@tukes.fi

Viite

Tukesin kuulutus 12.2.2020 lupatunnus ML2017:0024 Nortec Minerals Oy:n hakemus Kaukua East 1-2-malminetsintälupapäätöksen (jatkoaika) täytäntöönpanosta muutoksenhausta huolimatta.

Asia

Muistutus Nortec Minerals Oy:n hakemukseen Kaukua East 1-2 malminetsintälupapäätöksen (jatkoaika) täytäntöönpanemiseksi muutoksenhausta huolimatta.

Määräpäivä

13.3.2020.

Muistuttaja

Suomen luonnonsuojeluliiton Lapin piiri ry

lappi@sll.fi

040 823 2443

Rovakatu 23, 96100 Rovaniemi

Suomen luonnonsuojeluliiton Lapin piiri ry:n puolesta

puheenjohtaja Seppo Aikio

toiminnanjohtaja Mika Flöjt

Muistutuksen yleiskuvaus

Suomen luonnonsuojeluliiton Lapin piiri ry katsoo, että Nortec Minerals Oy:n hakemus Kaukua East 1-2 malminetsintälupapäätöksen (jatkoaika) täytäntöönpanosta muutoksenhausta huolimatta ei täytä lainsäädännön vaatimuksia, koska;

- lupaviranomainen ei kuulutusasiakirjassaan osoita tarkistaneensa ja todenneensa hakijan Kaukua East 1-2 malminetsintälupapäätöksen täytäntöönpanohakemuksen täyttävän lainsäädännön vaatimukset, ja
- lupaviranomainen ei lupapäätöksen täytäntöönpanohakemuksen kuulutusasiakirjassaan selosta hakijan samaan hankekokonaisuuteen kuuluvia muita lupahakemuksia ja/tai voimassa olevia lupia; ja
- luvanhakijan täytäntöönpanohakemuksen perustelut ovat puutteelliset, koska:
 - hakija ei osoita hakemuksensa perusteeksi sellaista kaivoslain 169 §:en perusteluissa velvoitettua valituksenalaisen lupapäätöksen erilliskysymystä, joka tarpeettomasti viivästyttäisi malminetsinnän jatkumista koko malminetsintälupa-alueella; ja
 - hakija ei hakemuksensa perusteeksi osoita sellaista lupapäätöstä, mitä noudattaen yksilöityihin toimenpiteisiin voitaisiin ryhtyä valituksesta huolimatta; ja
 - hakija ei hakemuksensa perusteeksi osoita selvitetyn hankealueeseen sisältyviä haitallisia mineraaleja ja niistä aiheutuvia haittoja; ja
 - hakija ei hakemuksensa perusteeksi osoita voimassa olevaa kaivannaisjättesuunnitelmaa; ja
- lupaviranomainen ei osoita täytäntöönpanohakemuksen kuulutusasiakirjoissa, että hakijalle on määritelty lupa-aluekohtainen vakuus lainsäädännön vaatimusten mukaisesti; ja
- lupaviranomainen ei täytäntöönpanohakemuksen kuulutusasiakirjoissa selosta hakijalle määrättävää vakuutta ja vakuuden määrittämisperusteita niiden edunmenetysten ja kustannusten korvaamiseksi, jotka päätöksen kumoaminen tai lupamääräysten muuttaminen voi aiheuttaa esimerkiksi ympäristön saattamiseksi ennalleen.

Viitaten edellä kuvattuihin kuulutusmenettelyyn ja täytäntöönpanohakemuksen oleellisiin puutteisiin, katsomme ettei asian hallintoviranomaisena toimiva lupaviranomainen Tukes ole varmistunut vireille tulleen lupahakemuksen täyttävän lainsäädännön vaatimukset ennen hakemuksen kuuluttamistaan, ei ole hankkinut hakemuksen käsittelyä varten tarpeellisia selvityksiä, on kuuluttanut oleellisen puutteellisen lupahakemuksen ennen riittävien selvitysten hankkimistaan, ja on tällä hallintolain vastaisella kuulutusmenettelyllään antanut asianosaisille epäselvän ja harhauttavan kuvan hakijan hankekokonaisuudesta ja kuulutetun lupapäätöksen täytäntöönpanohakemuksen liittymisestä hakijan

hankekokonaisuuteen, ja näin menetellessään on estänyt asianosaisia saamasta riittävää oleellista tietoa oman elinpiirinsä tulevaisuuteen vaikuttavassa asiassa voidakseen vaikuttaa oman elinpiirinsä tulevaisuuteen liittyvässä asiassa.

Katsomme lupaviranomainen Tukesin tehneen hallintolain ja kaivoslain vastaisen menettelyvirheen kuuluttaessaan hakijan puutteellisen lupapäätöksen täytäntöönpanohakemuksen, ja katsomme että näin menetellessään lupaviranomainen on loukannut asianosaisten ennakkollista oikeussuojaa.

Katsomme että edellytykset lupahakemuksen hyväksymiselle eivät täyty ja sen vuoksi lupahakemus on hylättävä.

Perustelemme muistutuksemme kohdassa 'muistutuksen yksityiskohtaiset perustelut'.

Muistutuksen yksityiskohtaiset perustelut

1. Lupaviranomainen ei kuulutusasiakirjassaan osoita tarkistaneensa ja todenneensa hakijan Kaukua East 1-2 malminetsintälupapäätöksen täytäntöönpanohakemuksen täyttävän lainsäädännön vaatimukset

Asian hallintoviranomaisena toimiva lupaviranomainen Tukes ei hakemuksen kuulutusasiakirjassa osoita tarkistaneensa hakemuksen vireilletulon yhteydessä hakijan malminetsintälupapäätöksen täytäntöönpanohakemuksen muutoksenhausta huolimatta täyttävän lainsäädännön vaatimukset ennen hakemuksen kuuluttamistaan.

Hakijan hakemuksen kohdasta 1.1.1. ilmenee, että lupaviranomainen Tukes on 11.12.2020 (todennäköisesti tarkoittaen 2019) myöntänyt Nortec Minerals Oy:lle kolme malminetsintälupaa (Haukiaho 3-4, Kaukua East 1-2, Haukiaho 11), jotka kaikki ovat jatkoaikahakemuksia.

Vaikka Hakija hakemuksessaan osoittaa Yhtiön kolmen malminetsintäluvan samanaikaista käsittelyä ja Tukesin päätöksentekoa, on lupaviranomainen Tukes nyt tässä kuuluttanut vain hakijan hakemuksen malminetsintäluvan ML2017:0024 Kaukua East 1-2 täytäntöönpanohakemuksen muutoksenhausta huolimatta.

Tässä lupapäätöstä ML2017:0024 Kaukua East 1-2 koskevassa toiminnan aloittamislupahakemuksessa muutoksenhausta huolimatta lupaviranomainen ei myöskään selosta, että olisi tarkistanut lupahakemuksen täyttävän kaivoslain 34 §:n, että olisi pyytänyt hakijalta kaivoslain 36 §:n mukaisia lupahakemuksen täydennyksiä, että olisi pyytänyt kaivoslain 37 §:n mukaisia lausuntoja lupahakemuksesta, ja että olisi varmistunut siitä, että hakemuksessa on esitetty riittävät tiedot 39 §:n mukaisten muistutusten ja mielipiteiden hankkimiseksi ennen asian kuuluttamistaan.

Hallintoviranomainen Tukes ei osoita hakemuksen vireille tulon johdosta pyytäneensä hakijalta lisäselvityksiä, eikä osoita tarkistaneensa hakemuksen täyttävän lainsäädännön vaatimukset.

Kuulutusasiakirjassa ei ole yksilöity hakemuksen asianosaisia, eikä kuulutusasiakirjan mukaan heille ole lähetetty tiedotetta hakemuksesta.

Katsomme että asian hallintoviranomaisena toimiva lupaviranomainen Tukes on hakemuksen vireilletulon käsittelyssään ja kuulutusmenettelyssään tehnyt hallintolain 31 §:n vastaisen menettelyvirheen.

2. Lupaviranomainen ei lupapäätöksen täytäntöönpanohakemuksen kuulutusasiakirjassaan selosta hakijan samaan hankekokonaisuuteen kuuluvia muita lupahakemuksia ja/tai voimassa olevia lupia

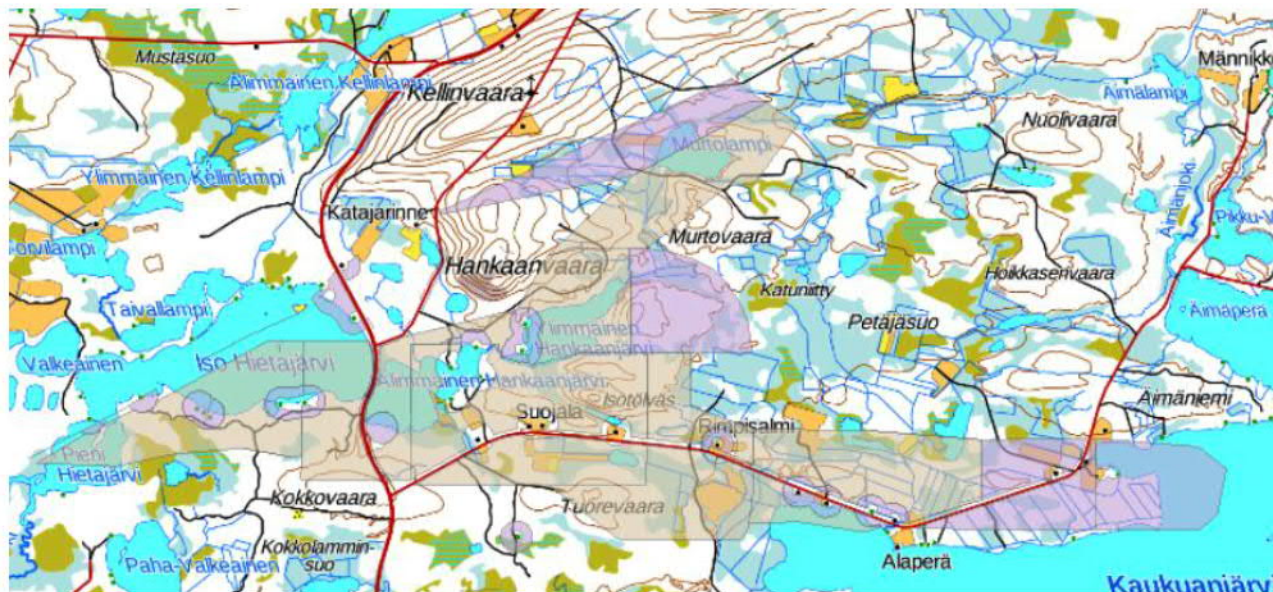
Viittaamme edellä kohdassa 1. lausumaamme.

Vaikka hakija hakemuksessaan viittaa myös lupapäätöksiinsä ML2014:0012 ja ML:0016, ei lupaviranomainen kuulutusasiakirjassaan niihin viittaa, eikä lausu tulkintaansa noiden kaikkien kolmen lupapäätöksen muodostamasta hakijan toiminnallisesta hankekokonaisuudesta.

Lupaviranomainen ei kuulutusasiakirjassaan myöskään mainitse eikä selosta hakijan samaan lähialueeseen kuuluvia muita vireillä olevia lupahakemuksia ja/tai voimassa olevia lupia, eikä hakijan niistä muodostuvaa toiminnallista hankekokonaisuutta, jonka katsomme olevan oleellinen arvioitaessa hakijan lupapäätöksen täytäntöönpanohakemuksensa perusteeksi esittämää syytä, että mikäli täytäntöönpanomääräystä ei saataisi, aiheutuisi viivästyksestä huomattavia haittoja Yhtiön malminetsinnälle.

Katsomme hakijan edellä kuvatun perustelun perusteettomaksi viitaten hakijan tosiasialliseen laajaan hankekokonaisuuteen, johon kokonaisuuteen liittyvää malminetsintää ei yhden pienen lupa-alueen lupapäätöksen lainvoimaiseksi tulon odottelu suinkaan voida katsoa viivästyttävän.

Viittaamme kaivosrekisterin karttapalvelun 6.1.2020 karttaotteeseen, jonka mukaan Nortec Minerals Oy:llä on Kaukua East 1-2 valtausalueen ympärillä laaja saumaton ja yhtenäinen hankealue:



Kyseiseen Nortec Minerals Oy:n hankealueeseen sisältyy vasemmalta alkaen lueteltuna seuraavat eri osiin palastellut lupa-alueet:

- Kaukua West 1-2, saapumispvm 10.3.2017, hakemus
- Kaukua 13, raukeamispvm 14.5.2017, karenssissa
- Kaukua 1-3, voimassaolopvm 23.5.2018, hakemus
- Kaukua 4 ja 6-15, saapumispvm 10.3.2017, hakemus
- Kaukua North 3, raukeamispvm 14.5.2017, karenssissa
- Kaukua North 1-2, saapumispvm 10.3.2017, hakemus
- Kaukua East 1-2, saapumispvm 10.3.2017, hakemus
- Kaukua East 3b, raukeamispvm 29.6.2016, karenssissa

Kuten kaivosrekisterin 6.1.2020 karttakuvasta ilmenee on Nortec Minerals Oy:llä alueella yhtenäinen lupahakemusalue, mutta sen hakija on kaivosviranomaisen sallimana palastellut pieniin yksittäisiin hakemus- ja lupa-aluepalasiin, eikä kulloisenkin hakemusaluepalasen kuulutusmenettelyn yhteydessä hakija eikä lupaviranomainen ole tuonut esille hakijan hakemusalueiden yhtenäistä kokonaisuutta, joten tuolla palastellulla kuulutusmenettelyllä on asianosaisille annettu virheellinen mielikuva kuin kulloinkin olisi kyseessä vain pieni hakemusalue, eikä suinkaan laajasta yhtenäisestä useiden valtausalueiden muodostamasta hankekokonaisuudesta.

Ja kuuluttaa nytkin hakijan hakemuksen ilman hankekokonaisuuden kuvaamista.

Katsomme edellä kuvatun laajan yhtenäisen toiminnallisen hankealueen palastelun pieniksi erillisiksi hakemusalueiksi Århusin sopimuksen, hallintolain ja kaivoslain vastaiseksi menettelyvirheeksi, jolla on estetty alueen kuntia, yleistä etua valvovia viranomaisia sekä asianosaisia

saamasta oleellista tietoa oman elinpiirinsä tulevaisuuteen vaikuttavasta hankekokonaisuudesta, ja että tällä hakemusten palastelulla on estetty asianosaisia muodostamasta todellista käsitystä hankekokonaisuudesta ja estetty lausumasta muistutusta ja mielipidettä todelliseen hankekokonaisuuteen.

3. Täytäntöönpanohakemuksen perustelut ovat puutteelliset

3.1. Hakija ei osoita lupahakemuksensa perusteeksi sellaista kaivoslain 169 §:en perusteluissa veloitettua erilliskysymystä, joka tarpeettomasti viivästyttäisi malminetsinnän jatkumista koko malminetsintä lupa-alueella.

Viittaamme edellä kohdissa 1. ja 2. lausumaamme.

Edellä lausuttuun viitaten katsomme hakijan hakemuksen olevan kaivoslain 169 §:n vastainen. Kaivoslain 169 §:n perustelujen mukaan pääsääntö on, että malminetsintäluvan mukaisiin toimenpiteisiin voidaan pääsääntöisesti 168 §:n mukaisesti ryhtyä vasta, kun lupapäätös on lainvoimainen. Malminetsintäluvan voimassaolon jatkamisesta annettua päätöstä koskeva valitus voi kohdistua johonkin rajattuun erilliskysymykseen, esimerkiksi malminetsintäalueen tiettyyn osaan taikka tiettyihin malminetsintämenetelmiin. Tällainen saattaisi tarpeettomasti viivästyttää malminetsinnän jatkumista koko malminetsintäalueella.

Katsomme ettei luvanhakija hakemuksessaan osoita malminetsintälupapäätökseen kohdistuvassa valituksessa esitetyn jotain sellaista rajattua erilliskysymystä, johon perustuva valitus tarpeettomasti viivästyttäisi malminetsinnän jatkumista hakijan malminetsintäalueella.

Nortec Minerals Oy:n East 1-2 lupapäätöksestä tehdyn valitusasiakirjojen mukaan valitus ei suinkaan ole kohdistunut mihinkään lupahakemuksen ja lupapäätöksen erilliskysymykseen, vaan päinvastoin koko lupahakemuksen sisältöön ja lupaviranomaisen lupahakemuksen käsittelyprosessiin kokonaisuudessaan sekä tehtyyn päätökseen.

Katsomme ettei lupaviranomainen nyt lupapäätöksen täytäntöönpanohakemuksen kuulutusasiakirjassaan osoita selvittäneensä, että onko hakija kaivoslain 169 §:n edellyttämällä tavalla osoittanut rajatun erilliskysymyksen hakemuksensa perusteeksi.

Viitaten edellä kuvattuihin perusteisiin katsomme, että kuulutusasiakirjassa ei ole osoitettu täytäntöönpanohakemuksen perusteeksi sellaista kaivoslain 169 §:en perusteluissa veloitettua erilliskysymystä, joka tarpeettomasti viivästyttäisi malminetsinnän jatkumista koko malminetsintä lupa-alueella, ja johonka perustuen täytäntöönpanopäätös olisi määrättävissä.

3.2. Hakija ei hakemuksessaan osoita eikä esitä sellaista lupapäätöstä, mitä noudattaen yksilöityihin toimenpiteisiin voitaisiin ryhtyä valituksesta huolimatta.

Viittaamme edellä kohdissa 1., 2. ja 3.1. lausumaamme.

Luvanhakija hakemuksensa kohdassa 1.2.3. pyytää, että aiemmin voimassa olleiden malminetsintälupien lupamääräysten 1 (yleisten ja yksityisten etujen turvaamiseksi tarpeelliset lupamääräykset) mukaiset toimenpiteet olisivat sallittuja muutoksenhausta huolimatta.

Katsomme ettei luvanhakija hakemuksessaan eikä lupaviranomainen kuulutusasiakirjassaan ole esittänyt, minkälaiset nuo "aiemmin voimassa olleet" 'yleisten ja yksityisten etujen turvaamiseksi tarpeelliset lupamääräykset' ovat.

Kyseisten lupamääräysten puuttumisen vuoksi hakemuksen täytäntöönpanohakemuksen kuulutusmenettelyn yhteydessä muistuttajat eivät ole saaneet oleellista tietoa käyttöönsä voidakseen lausua hakemuksessa viitatuista lupamääräyksistä, minkä katsomme lupaviranomaisen menettelyvirheeksi.

Katsomme etteivät luvanhakija eikä lupaviranomainenkaan ole esittäneet kuulutusasiakirjassa noita "aiemmin voimassa olleita" yleisten ja yksityisten etujen turvaamiseksi tarpeellisia lupamääräyksiä, koska niistä olisi voinut käydä ilmi, että ne on annettu siinä määrin kaivoslainsäädännön vastaisesti, ettei niihin perustuvasti ole mahdollista myöntää myöhemmän malminetsintäluvan täytäntöönpanolupaa muutoksenhausta huolimatta.

Katsomme että kyseinen "aiemmin voimassa ollut" yleisten ja yksityisten etujen turvaamiseksi annetut lupamääräykset ovat perustuneet hakijalle annettuihin puutteellisiin lupamääräyksiin, koska niiden perustana olleissa lupahakemuksissa ei ollut selvitetty hakemusalueen erityispiirteitä, hakemusalueeseen sisältyviä haitallisia mineraaleja, eikä niistä haitallisista mineraaleista asianosaisille, ympäristölle, luonnolle ja vesistölle aiheutuvia haittoja, eikä niiden haittojen estämiseksi tai rajoittamiseksi tarpeellisia toimenpiteitä.

Koska sellaiset hakijan antamat selvitykset olivat puutteelliset "alunpitäen voimassa olleista lupamääräyksistä" määrättäessä, ja sen jälkeen on annettu uusi valituksenalainen malminetsintälupapäätös, jonka keskeisenä valitusasian oikeudellisena ratkaisukysymyksenä tulee olemaan erityisesti se että onko uudessa joulukuussa 2019 lupapäätöksessä annettujen yleisten ja yksityisten päätöksien perusteeksi annetut selvitykset riittäviä, katsomme ettei sen selvittämiseksi käynnistettyä muutoksenhakua voi ohittaa lupaviranomaisen päätöksellä täytäntöönpanosta muutoksenhausta huolimatta.

Edellä kuvattuihin perusteluihin viitaten katsomme, ettei lupahakemuksessa eikä kuulutusasiakirjassa osoiteta sellaista aiemmin voimassa ollutta 'yleisten ja yksityisten etujen turvaamiseksi tarpeellisia määräyksiä', joihin perustuen lupaviranomainen voisi määrätä valituksen alaisen malminetsintälupapäätöksen täytäntöönpantavaksi muutoksenhausta huolimatta.

3.3. Hakija eikä lupaviranomainenkaan osoita selvitetyn hankealueeseen sisältyviä haitallisia mineraaleja ja niistä aiheutuvia haittoja

Viittaamme edellä kohdissa 1., 2., 3.1. ja 3.2.lausumaamme.

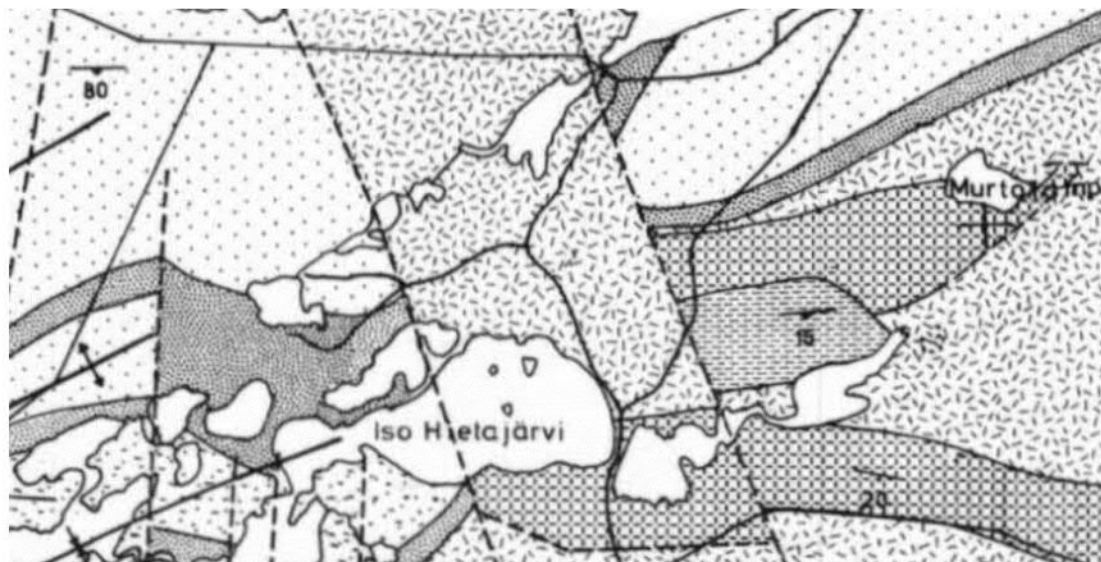
Kuulutusasiakirjaan sisältyy hakijan yhteenveto, jossa hakija perustelee tarvettaan selvittää lisää kaivannaismineraaliesiintymän laajuutta. Mutta mineraaliesiintymään sisältyviä haittamineraaleja ei hakija selosta, eikä lupaviranomainen osoita pyytäneensä niistä lisäselvityksiä.

Alueen aikaisemmista tutkimustiedoista ilmenee, että hankealueeseen sisältyy myös sulfiittipitoisia silikaattimineraaleja, kuten maasälvät, kiillemineraalit (biotitti), kloriitti, talkki, amfibolit ja pyrokseenit. Kairauksien yhteydessä syntyvä kaivannaisjäte, kairaussoija, voi muodostaa happamia valumavesiä, kun metallisulfidipitoinen kaivannaisjäte pääsee kosketuksiin hapen ja veden kanssa. Happamien suotovesien haitallisuus perustuu siihen, että ne liuottavat metalleja kiviaineksesta ja edistävät niiden kulkeutumista pohjaveteen ja vesistöihin.

Viittaamme oheiseen alueen kallioperän tutkimustietoihin; Koillismaan malmikriittisten alueiden tutkimusraportin loppuraportti 1976, Tauno Piirainen, Rauno Hugg, Risto Aario, Lars Forsström, Aimo Ruotsalainen ja Seppo Koivumaa.

Raportissa esitetyn tutkimustulosten mukaan kyseinen hakijan malminetsintäalue ulottuu Kuusamon uraanipitoisen vyöhykkeelle.

Ote raportista:



SELITYKSET							
ANDOSIITTI GABBRO	ALUUTTIORAAVI	KVARTSI-MAASÄPÄLKKE	DOLOMIITTI	GRANIITTI	✓ KEMONKELLUUS	✓ KEMONKELLUUSALUSTAN SAANTA	✓ KEMONKELLUUSALUSTAN SAANTA
MAGNEETIITTI GABBRO	KARBONATIITTI	BIOTIITTI-ALUUTTIORAAVI	RIEULIOLAAVI	GRANIITTIORAAVISSA	+ KEMONKELLUUS, VAMMALOIKO	✓ SUUNNITTELU	✓ SUUNNITTELU
GABBRO	SERPENTIINITTI	BIOTIITTI-SARVILAKEISEN	BERYLLIITTIORAAVISSA	ROUNNELIN-YMPYRISET KIVILAJIT	+ KEMONKELLUUS, PESTISUONA	✓ STABILISEERIJÄÄKAAREN SAANTA	✓ STABILISEERIJÄÄKAAREN SAANTA
PERIDOTIITTI		VIHREÄKIVI	KVARTSIITTI	SAPPIKALAKEISEN	✓ LUSKESAAVO	✓ KATKETTAVAN ARSEENIN SAANTA	✓ KATKETTAVAN ARSEENIN SAANTA
NEULAVÄYHE		ULTRAMAFIININ VULKANIITTI	KOMPLEXIORAAVI	RAUTAMASSADOLAAVI	✓ LUSKESAAVO, PESTISUONA	✓ RAUTAMASSADOLAAVI	✓ RAUTAMASSADOLAAVI
ALUUTTI-KVARTSIITTI					✓ LINEAATIO	✓ LINEAATIO	✓ LINEAATIO

Liite 1. Syötteen–Porttivaaran alueen geologinen kartta.
Appendix 1. Geological map of the Syöte-Porttivaara area.

Geologisen kartan mukaan alueella on kerroksittaisia liuskevyöhykkeitä, myös niin sanottua Kuusamon uraanivyöhykkeeseen kuuluvaa vihreäkiveä. Kuusamon uraanivyöhykkeeseen sisältyy urania, arseenia ja muitakin haitallisia mineraaleja.

Mutta nyt valituksen alaisen lupahakemuksen kuulutusasiakirjoihin ei sisältynyt selvitystä ympäristön kannalta haitallisista mineraaleista, vaan hakija pelkästään sen enempää perustelematta oli väittänyt, että:

"Malminetsinnästä ei synny maa- tai kiviainesjätettä.

Suunnitellut malminetsintätoimet vaikuttavat vähäisesti ympäristön- ja luonnonsuojeluun timanttikairauksen johdosta, koska puita on kaadettava kairauksen kohdealueen ja kairauskentän toimintakuntoon laittamiseksi."

Katsomme hakijan esittäneen väitteensä tahallisen harhauttavasti, mutta lupaviranomainen ei malminetsintälupa päätöksessään vaatinut hakijalta kaivannaisjättesuunnitelmaa.

Katsomme menettelyn kaivoslain vastaiseksi, koska malminetsintäluvassa on kaivoslain 51 §:n 2 momentin 6) kohdan mukaan annettava määräykset kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelmasta ja sen noudattamisesta. Kaivoslain 51 §:n perustelujen mukaan lupamääräyksissä olisi 2 momentin 6 kohdan nojalla annettava tarkempia määräyksiä liittyen maa- ja kiviainesjätteisiin, jollei tämä ole tarpeetonta 13 §:n 2 momentin nojalla sen vuoksi, että malminetsintäluvan haltijan on tehtävä kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelma ympäristönsuojelulain perusteella. Jos malminetsintäluvan mukaista toimintaa varten vaaditaan ympäristönsuojelulain mukainen koetoimintailmoitus tai ympäristölupa, annetaan tarvittavat määräykset ympäristön pilaantumisen ehkäisemisestä ja kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelmasta ympäristönsuojelulain nojalla.

Katsomme, että kaivoslain 51 §:n perustelujen mukaan kaivoslaki ei tunne tilannetta, että kairauksin tai tutkimuskaivantoihin perustuvassa luvanvaraisessa malminetsinnässä ei syntyisi kaivannaisjätettä.

Katsomme myös, ettei hakija eikä lupaviranomainenkaan osoita eikä esitä perusteluja sille, että nyt täytäntöönpanohakemuksen mukaisessa toiminnassa ei kaikesta muusta yleisestä malminetsintätoiminnasta poiketen syntyisi kaivannaisjätettä eikä se toiminta tarvitsisi hyväksytyä kaivannaisjättesuunnitelmaa.

Edellä kuvattuihin perusteisiin viitaten katsomme, että luvanhakija eikä myöskään lupaviranomainen ole selvittäneet hakemusalueeseen sisältyviä

haitallisia mineraaleja, niistä aiheutuvia haittoja, eikä ole esitetty ja hyväksytty kaivoslain 51 §:n 2 momentin 6) kohdan velvoittamaa kaivannaisjätesuunnitelmaa.

Kyseiset selvitykset puuttuvat aikaisemmin voimassa olleesta lupapäätöksestä, nyt valituksenalaisesta lupapäätöksestä, eikä niitä ole esitetty käsillä olevaan lupapäätöksen täytäntöönpanohakemukseen muutoksenhausta huolimatta, jonka vuoksi katsomme, ettei täytäntöönpanohakemus täytä kaivoslain 51 §:n 2 momentin 6) kohdan vaatimuksia.

4. Lupaviranomainen ei osoita täytäntöönpanohakemuksen kuulutusasiakirjoissa, että hakijalle olisi määritelty lupa-aluekohtainen vakuus lainsäädännön vaatimusten mukaisesti

Viittaamme edellä kohdissa 1., 2. ja 3. lausumaamme.

Luvanhakija ei hakemuksessaan eikä myöskään lupaviranomainen osoita täytäntöönpanohakemuksen kuulutusasiakirjassa hakemuksen kohteena olevaan hakemusalueeseen luvanhaltijalle määrättyä lupa-aluekohtaista vakuusvaatimusta; ei "aiemmin voimassa olleen" lupapäätöksessä määrättyä vakuutta, ei valituksenalaisessa lupapäätöksessä määrättyä vakuutta.

Täten kuulutetun täytäntöönpanolupahakemuksen perusteella jää epäselväksi onko hakijalle määrätty kaivoslain mukaista vakuusvaatimusta lainkaan, tai jos on määrätty, niin täyttääkö kyseinen vakuusvaatimus kaivoslain vaatimukset.

Viittaamme KHO:n tulkintoihin malminetsintäluvuissa määrättävistä vakuuksista ja niiden määrittämisessä huomioitavista alueen erityispiirteistä mukaan lukien haitalliset mineraalit, ympäristölle ja asianosaisille aiheutuvat haitat, hankkeen lopetus ja jälkihoitotoimenpiteet sekä varautuminen haittojen ja vahinkojen korvaamiseen.

Katsomme, että koska täytäntöönpanohakemuksen kuulutusasiakirjassa ei lupa-aluekohtaista vakuusvaatimusta ei ole esitetty ja osoitettu riittäväksi, ei kyseistä valituksenalaista lupapäätöstä ole mahdollista määrätä täytäntöönpanotavaksi muutoksenhausta huolimatta.

5. Lupaviranomainen ei täytäntöönpanohakemuksen kuulutusasiakirjoissa selosta hakijalle määrättävää vakuutta ja vakuuden määrittämisperusteita niiden edunmenetysten ja kustannusten korvaamiseksi, jotka päätöksen kumoaminen tai lupamääräysten muuttaminen voi aiheuttaa esimerkiksi ympäristön saattamiseksi ennalleen.

Viittaamme edellä kohdissa 1., 2., 3. ja 4. lausumaamme.

Kaivoslain 169 §:n 2 momentissa säädetään, että lupaviranomainen voi antaa 1 momentissa säädetyn määräyksen, mutta edellytyksenä määräykselle on että täytäntöönpano ei tee muutoksenhakua hyödyttömäksi ja hakija asettaa kaivosviranomaisen määräämän

vakuuden niiden edunmenetysten ja kustannusten korvaamiseksi, jotka päätöksen kumoaminen tai lupamääräysten muuttaminen voi aiheuttaa.

Katsomme ettei lupaviranomainen ole kuulutusasiakirjassa osoittanut selvittäneensä, ettei valituksen alaisen lupapäätöksen täytäntöönpano tekisi muutoksenhakua hyödyttömäksi, minkä vuoksi katsomme tältä osin lupaviranomaisen kuulutusasiakirjan oleellisen puutteelliseksi.

Katsomme asianosaisten oikeusturvaan loukatun, koska kuulutusasiakirjaan ei sisälly selvitystä tekeekö mahdollinen täytäntöönpanomääräys muutoksenhaun hyödyttömäksi, eikä siten asianosailla ole mahdollisuutta tehdä muistutuksia kyseisen selvityksen perusteluihin.

Lupaviranomainen ei myöskään osoita täytäntöönpanohakemuksen kuulutusasiakirjassa selvitystä eikä ehdotusta siitä vakuussummasta ja vakuussumman määrittämisperusteista, joka hakijalle on määrättävä niiden edunmenetysten ja kustannusten korvaamiseksi, jotka täytäntöönpanomääräyksen kumoaminen tai lupamääräysten muuttaminen voi aiheuttaa.

Katsomme että asianosaisilla on oltava muistutusmahdollisuus myös vakuussumman määrittelyperusteisiin ja vakuussumman määrään.

Edellä kuvattuihin perusteisiin viitaten katsomme, että hakemuksen kuulutusasiakirjat eivät täytä kaivoslain 169 §:n vaatimuksia.

Yhteenveto

Viitaten edellä kohdissa 1., 2., 3., 4. ja 5. lausuttuun, katsomme ettei asian hallintoviranomaisena toimiva lupaviranomainen Tukes ole varmistunut vireille tulleen lupahakemuksen täyttävän lainsäädännön vaatimukset ennen hakemuksen kuuluttamistaan, ei ole hankkinut hakemuksen käsittelyä varten tarpeellisia selvityksiä, on kuuluttanut oleellisen puutteellisen lupahakemuksen ennen riittävien selvitysten hankkimistaan, ja on tällä hallintolain vastaisella kuulutusmenettelyllään antanut asianosaisille epäselvän ja harhauttavan kuvan hakijan hankekokonaisuudesta ja kuulutetun täytäntöönpanohakemuksen liittymisestä hakijan hankekokonaisuuteen, ei ole osoittanut selvitetyn niitä lupamääräyksiä joihin perustuen täytäntöönpanomääräys voitaisiin toteuttaa, ei ole osoittanut mihin hakijalle määrättyyn vakuusvaatimukseen perustuen täytäntöönpanomääräys voitaisiin toteuttaa, ei ole osoittanut minkälainen vakuus hakijalle on määrättävä niiden edunmenetysten ja kustannusten korvaamiseksi, jotka täytäntöönpanomääräyksen kumoaminen tai lupamääräysten muuttaminen voi aiheuttaa.

Edellä kuvattuun viitaten katsomme, että kuulutettu lupahakemus ei täytä kaivoslain vaatimuksia, jonka vuoksi se on hylättävä.

Tietopyynnöt

Pyydämme tiedottamaan meille tähän muistutukseen annettavista vastineista ja antamaan meille mahdollisuus lausua niihin.

Pyydämme lupaviranomaista tiedottamaan meille tähän hakemukseen tehtävistä päätöksistään.

Rovaniemellä 13.3.2020

Suomen luonnonsuojeluliiton Lapin piiri ry

lappi@sll.fi

040 823 2443

Rovakatu 23, 96100 Rovaniemi

Suomen luonnonsuojeluliiton Lapin piiri ry:n puolesta

puheenjohtaja Seppo Aikio

toiminnanjohtaja Mika Flöjt

Tuominen Esa (Tukes)

Lähettäjä: Tukes KaivosAsiat
Lähetetty: maanantai 16. maaliskuuta 2020 9.03
Vastaanottaja: Tuominen Esa (Tukes)
Aihe: VL: mielipide päätöksiin

Lähettäjä: anneli ojanperä [REDACTED]
Lähetetty: perjantai 13. maaliskuuta 2020 16.36
Vastaanottaja: Tukes KaivosAsiat <Asiat.Kaivos@tukes.fi>
Aihe: mielipide päätöksiin

[REDACTED]
Ounasjoen Itäpuolentie 1195
96900 SAARENKYLÄ 13.3.2020

tukes

Kuuleminen täytöntöönpanohakemuksista ja murhan yrityksistä ja toimeenpanoista.

Nortec Minerals Oy ML2017:0024 , ML2017:0016, ML2014:0012
ML2017:0016

Ottaen huomioon myös täytöntöpanomääräykset 12.2.2020
ML2017:0039 ja ML2017:0025

Valitan Tukesin petollisista päätöksistä, mitkä vaarantavat pohjavedet ja vesistöt ja ihmisten terveyden ja seurauksena jopa murha. Pohjaveden myrkyttäminen tahallisesti ja vielä Turvallisuusviranomaisen luvalla on minusta ainakin törkeää murhanyritys ja tekona rangaistava.

Alueet ovat uraanimaita, minkä yhtiö kuin myös tukes tietää. Se asia on salattu näissä luvissa. Se on murhayritys ja avunanto tukesilta siihen. Se on myös kansanmurha, koska se koskee koko Suomea ja koko Lappia. Asia on salattu ja sen vaikutukset pohjavesiin. Myös koboltti on 2,5 kertaa myrkyllisempi pohjavesille kuin lyijy. Lyijyä on siellä, missä on uraaniakin, sillä uraani muuttuu lyijyksi, kuin myös poloniumiksi, mikä on vielä myrkyllisempää, kuin mikään muu. Päätöksissä on mainittu kupari, kulta ja nikkeli.

Anneli Ojanperä