

KUULUTUS

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes) on kaivoslain (621/2011) perusteella 12.2.2020 antanut seuraavan malminetsintälupaa (jatkoaika) koskevan täytäntöönpanomääräyksen:

Hakija:	Nortec Minerals Oy
Alueen nimi:	Kaukua North 1-2
Lupatunnus:	ML2017:0025
Alueen sijainti ja koko:	Posio, 123,05 ha

Päätökseen saa kaivoslain (621/2011) 169 §:n nojalla hakea muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen. Päätöksen liitteenä olevasta valitusosoituksesta ilmenee, miten muutosta haettaessa on meneteltävä. Päätös on nähtävillä Tukesin Rovaniemen toimipaikassa (käyntiosoite; Valtakatu 2, Rovaniemi) ja Tukesin kotisivulla (<https://tukes.fi/malminetsintaluvat-ja-valtaukset>) sekä Posion kunnan ilmoitustaululla.

Lisätietoja kaivosasiat@tukes.fi tai Esa Tuominen, puh. 020 5052 018

Kuulutettu 12.2.2020

Pidetään nähtävänä 13.3.2020 asti

Nortec Minerals Oy
c/o Kalliolaw Asianajotoimisto Oy
Eteläranta 12
00130 Helsinki

MÄÄRÄYS MALMINETSINTALUVAN TÄYTÄNTÖÖNPANOSTA MUUTOKSENHAUSTA HUOLIMATTA

Hakija: Nortec Minerals Oy
Y-tunnus: 2288526-8
Suomi

Yhteystiedot:

c/o Kalliolaw Asianajotoimisto Oy
00130 Helsinki

Lisätietoja antaa:

Panu Skogström
panu.skogstrom@kalliolaw.fi
Puh: +35896812930

Hakemuksen tarkoitus: Kaivoslain (621/2011) 169 §:n tarkoittama päätöksen täytäntöönpanomääräys muutoksenhausta huolimatta.

MÄÄRÄYS PÄÄTÖKSEN TÄYTÄNTÖÖNPANOSTA

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes) antaa määräyksen lupatunnuksella ML2017:0025 olevan malminetsintäluvan jatkoaikapäätöksen täytäntöön panemiseksi alla yksilöidyn tutkimusmenetelmin.

Täytäntöönpanomääräyksessä yksilöidyt tutkimustoimet voidaan kuitenkin aloittaa vasta, kun malminetsintäluvan ML2017:0025 jatkoaikapäätöksessä edellytetyt velvoitteet on suoritettu. Toimet on suoritettava malminetsintäluvan ML2017:0025 jatkoaikapäätöksessä annettuja lupamääräyksiä noudattaen. Luvanhaltija voi tämän lisäksi ryhtyä myös sellaisiin malminetsintätutkimuksiin, joihin ei kaivoslain (621/2011) 7 ja 9 §:n nojalla vaadita malminetsintälupaa.

Päätöksen täytäntöönpano

Täytäntöönpanomääräys annetaan muutoksen hausta huolimatta niin, ettei määräyksessä yksilöidyillä sallituilla toimilla tehdä muutoksenhakua hyödyttömäksi. Tämä täytäntöönpanomääräys ei aiheuta muutoksenhakuoikeuden tosiasiallista kaventumista, koska Pohjois-Suomen hallinto-oikeus on jo ennen tämän päätöksen antamista ehtinyt toteamaan, että

valittajalla ei ole valitusoikeutta asiaan. Alkuperäinen valittaja on kuitenkin hakenut valituslupaa korkeimpaan hallinto-oikeuteen. Korkeimmassa hallinto-oikeudessa on kuitenkin käsiteltävänä lähinnä valitusoikeutta koskeva asia. Koska Pohjois-Suomen hallinto-oikeuteen on valitettu toteamuksella ”*Valitan päätöksistä, annan perustelut myöhemmin, koska koneeni ei nyt toimi kunnolla ja liitteiden lähettäminen ei onnistu.*”, ei valitukseen liity sellaisia perusteluja, joiden takia olisi syytä viivästyttää päätöksen täytäntöönpanoa.

Täytäntöönpanomääräystä koskevan malminetsintäalueen tiedot

Pinta-ala: 123,05 ha
Alueen nimi: Kaukua North 1-2
Sijainti: Posio. Alue kuuluu hakijan laajempaan Kaukua kokonaisuuteen. Alueen tarkempi sijainti ja rajat ilmenevät tähän päätökseen liitetystä lupakartasta (Liite 1).

Täytäntöönpanomääräyksessä yksilöidyt sallitut toimet

Tämän täytäntöönpanomääräyksen nojalla on sallittua suorittaa seuraavia malminetsintätoimenpiteitä ja soveltaa seuraavia malminetsintämenetelmiä:

1. Geofysikaaliset ja geokemialliset tai vaikutuksiltaan niihin verrattavat tutkimusmenetelmät
2. Koneellisesti tehtävät maaperä- ja kallioperänäytteenotto (moreeni-, ura- ja pistenäytteet, kairaus)

Kaikki malminetsintätutkimustoimet on suoritettava annettua malminetsintälupapäätöstä ML2017:0025 noudattaen, seuraavin tarkennuksin:

- Luvanhaltijan tulee asettaa päätöksessä ML2017:0025 määrätty vakuus ja suorittaa kaivoslainmukaiset maanomistajakorvaukset ennen tutkimusten aloittamista.
- Luvanhaltijan tulee aina esittää tarkka tutkimus- ja reittisuunnitelma hyvissä ajoin ennen tutkimusten aloittamista Tukesille sekä annettava tiedoksi Lapin ELY-keskukselle.

Perustelut: Hakija on esittänyt malminetsintäluvan jatkoaikahakemuksessaan nämä tutkimusmenetelmät ja kaivosviranomaisen arvioi ne asiaa koskevassa malminetsintälupapäätöksessä tarpeellisiksi, jotta alueen mineraalipotentiali saadaan tehokkaasti tutkittua. Tässä päätöksessä sallituilla näytteenottomenetelmillä toteutettu malminetsintä on kaivoslain (621/2011) tavoitesäännöksen mukaista. Täytäntöönpanomääräys koskee aiemmin 5 vuotta voimassa olleen luvan mukaisten tutkimustoimenpiteiden jatkamista laadultaan ja laajuudeltaan vastaavina, eikä ollen tee näin ollen kaivosviranomaisen näkemyksen mukaan muutoksenhakua hyödyttömäksi.

Malminetsintäluvan haltijan on rajoitettava malminetsintä ja muu malminetsintäalueen käyttö tutkimustyön kannalta välttämättömiin toimenpiteisiin. Toimenpiteet on suunniteltava siten, että

niistä ei aiheudu kohtuudella vältettävissä olevaa yleisen tai yksityisen edun loukkausta. Malminetsintäluvan nojalla tapahtuvasta malminetsinnästä ja muusta malminetsintäalueen käytöstä ei saa aiheutua:

- 1) haittaa ihmisten terveydelle tai vaaraa yleiselle turvallisuudelle;
- 2) olennaista haittaa muulle elinkeinotoiminnalle;
- 3) merkittäviä muutoksia luonnonolosuhteissa;
- 4) harvinaisten tai arvokkaiden luonnonesiintymien olennaista vahingoittumista;
- 5) merkittävää maisemallista haittaa.

Tiedoksi luvan haltijalle

Kaivoslain (621/2011) suhde muuhun lainsäädäntöön

Sen lisäksi, mitä kaivoslaissa säädetään, sovelletaan kaivoslain mukaista lupa- tai muuta asiaa ratkaistaessa ja muutoin tämän lain mukaan toimittaessa muun muassa; luonnonsuojelulakia ([1096/1996](#)), ympäristönsuojelulakia ([257/2014](#)), erämaalakia ([62/1991](#)), maankäyttö- ja rakennuslakia ([132/1999](#)), vesilakia ([587/2011](#)), poronhoitolakia ([848/1990](#)), säteilylakia ([592/1991](#)), ydinenergialakia ([990/1987](#)), muinaismuistolakia ([295/1963](#)), maastoliikennelakia ([1710/1995](#)) ja patoturvallisuuslakia ([494/2009](#)). Malminetsintäluvan haltijan on aina noudatettava Suomen lainsäädäntöä ja asiaan liittyviä muita kansainvälisiä sopimuksia.

Maastossa liikkuminen

Maastoliikennelain (1710/1995) 4.1 §:n ja 4.2 §:n 9-kohdan mukaan kaivoslaissa (621/2011) tarkoitetulla malminetsintäalueella ja 30 metrin etäisyydellä sen rajasta moottorikäyttöisellä ajoneuvolla liikkuminen ei edellytä maanomistajan tai haltijan lupaa, kun kyse on asianomaisessa malminetsintäluvassa tai kaivosluvassa tarkoitetun toiminnan kannalta välttämättömästä liikkumisesta. Viitaten lupamääräykseen 9, malminetsintäluvan haltija veloitetaan rajoittamaan malminetsintä ja malminetsintäalueen käyttö tutkimustyön kannalta välttämättömiin toimenpiteisiin. Malminetsinnästä ei saa aiheutua merkittäviä muutoksia luonnonolosuhteissa, harvinaisten tai arvokkaiden luonnonesiintymien olennaista vahingoittumista tai merkittävää maisemallista haittaa. Aiheutetut vahingot on korvattava maanomistajalle.

Hakemuksen käsittely

Päätöksen täytäntöönpanohakemus muutoksenhausta huolimatta;	13.12.2019
Kuulutus hakemuksesta: Tukes	19.12.2019
Lausuntopyyntö: Tukes	19.12.2019
Päätös: Tukes	12.2.2020

Täytäntöönpanohakemuksesta tiedottaminen

Tukes on tiedottanut hakemuksesta 19.12.2019 kuuluttamalla siitä 30 päivän ajan Tukesin Rovaniemen toimipisteen, sekä Posion kunnan ilmoitustaululla. Hakemus on ollut nähtävillä myös

Tukesin internet-sivuilla. Hakemus on ollut nähtävillä 20.1.2020 saakka.

Lausunnot ja mielipiteet on pyydetty toimitettavaksi viimeistään 20.1.2020. Tämän päivämäärän jälkeenkin toimitetut lausunnot ja muistutukset on otettu ratkaisussa huomioon.

Lausuntopyynnöt ja lausunnot hakemuksesta

Hakemuksesta on lähetetty lausuntopyynnöt ja saatu lausunnot seuraavasti:

- 1) Tukesin lausuntopyyntö on lähetetty Posion kunnalle 19.12.2019.
Posion kunta antoi lausunnon 19.12.2019.
- 2) Tukesin lausuntopyyntö on lähetetty Lapin ELY-Keskukselle 19.12.2019.
Lapin ELY-keskus antoi lausunnon 2.1.2020.
- 3) Tukesin lausuntopyyntö on lähetetty Metsähallitukselle 19.12.2019.
Metsähallitus ei antanut lausuntoa.
- 4) Tukesin lausuntopyyntö on lähetetty Posion Livon paliskunnalle 19.12.2019
Posion Livon paliskunta ei ole antanut lausuntoa.

Muistutukset ja mielipiteet

20.1.2020: Suomen Luonnonsuojeluliiton Lapin piiri ry

Hakija vastine

Hakijalta ei pyydetty vastinetta.

Tukesin kannanotto täytäntöönpanohakemuksen johdosta esitetyissä lausunnoissa, muistutuksissa ja mielipiteissä esitettyihin yksilöityihin vaatimuksiin

Lapin ELY-keskus:

Lapin ELY-keskus viittaa 12.8.2019 antamaansa lausuntoon ja toteaa, että siinä esitetyt luonnonsuojelulliset näkökohdat, erityisesti suuren petolinnun rauhoitukseen liittyen, on otettava huomioon myös täytäntöönpanomääräystä annettaessa. Lausunnossa myös huomautetaan, että täytäntöönpanomääräyksellä ei voida sallia toimenpiteitä, joiden suorittamisen jälkeen oloja ei voida palauttaa aiempaa vastaaviksi.

Tällä täytäntöönpanomääräyksellä on sallittu ainoastaan toimenpiteet, jotka ovat sallittuja ML2019:0039 malminetsintäluopapäätöksessä. Luonnonsuojelulliset näkökohdat ovat siis samalla tavalla huomioituja. Sallittujen tutkimusmenetelmien suorittaminen malminetsintäluopapäätöksessä yksilöidyllä tavalla ei Tukesin näkemyksen mukana muuta oloja peruuttamattomasti.

Posion Kunta:

Posion Kunta ilmoitti, että sillä ei ole huomautettavaa asiasta.

Suomen Luonnonsuojeluliiton Lapin piiri ry

Suomen Luonnonsuojeluliiton Lapin piirin muistutuksen mukaan täytäntöönpanomääräyshakemuksen kuuluttaminen ja käsittely on tehty laittomasti. Hakemuksen käsittely ja kuuluttaminen on kuitenkin tehty tavalla, johon liittyvät valitukset on useita kertoja hylätty hallinto-oikeudessa ja korkeimmassa hallinto-oikeudessa.

Lupapäätöksestä tiedottaminen

Lupapäätös on toimitettu päätöksenantopäivänä:

- Nortec Minerals Oy:lle (hakija)
- Pohjois-Suomen Hallinto-oikeudelle

Jäljennös päätöksestä on toimitettu antopäivänä:

- Posion kunnalle,
- Lapin ELY-keskukselle,
- Museovirastolle tiedoksi

Päätöksen antamisesta tiedotetaan muita asianosaisia, sekä mielipiteiden tai muistutusten jättäjiä sähköpostitse tai kirjeitse.

Perustelut: Päätöksestä tiedottaminen ja siinä noudatettu menettely perustuvat kaivoslain (621/2011) lupapäätöksestä tiedottamista koskevaan 58 §:ään.

Päätösmaksu

Tästä päätöksestä perittävä maksu on **2000 €**. Lisäksi luvan saajalta peritään ilmoitus- ja käsittelykulut. Valtion talous- ja henkilöstöhallinnan palvelukeskus lähettää laskun hakijalle.

Maksu perustuu hakemuksen vireille tullessa voimassa olleeseen asetukseen Turvallisuus- ja kemikaaliviraston maksullisista suoritteista (1391/2018).

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa kaivoslain (621/2011) 162 §:n nojalla hakea muutosta valittamalla **Pohjois-Suomen hallinto-oikeuteen**. Lisäksi kaivoslain 169 §:n 3 momentin nojalla se, joka on valittanut asianomaisesta lupapäätöksestä, voi hallinto-oikeudessa vaatia määräyksen kumoamista tai muuttamista ilman, että hänen on siitä erikseen valitettava.

Valitusaika on 30 päivää tämän päätöksen antopäivästä sitä määräaikaan lukematta. Liitteenä olevasta valitusosoituksesta ilmenee, miten muutosta haettaessa on meneteltävä.

Päätöksestä perittävästä maksusta valitetaan samassa järjestyksessä kuin pääasiasta.

Lisätietoja

kaivosasiat@tukes.fi tai Esa Tuominen, puh. 029 5052 018

Ilkka Keskitalo
Ylitarkastaja

Esa Tuominen
Ylitarkastaja

LIITTEET

Liite 1	ML2017:0025 malminetsintälupakartta
Liite 2	Tilakohtaiset pinta-alat malminetsintälupa-alueella
Liite 3	Asianosaiset maanomistajat
Liite 4	Lapin ELY-keskuksen lausunto
Liite 5	Posion kunnan lausunto
Liite 6	Muistutus: Suomen Luonnonsuojeluliiton Lapin piiri

VALITUSOSOITUS **Valitusviranomainen**

Päätökseen saa hakea muutosta valittamalla sille hallinto-oikeudelle, jonka tuomiopiirissä pääosa tässä päätöksessä tarkoitettusta alueesta sijaitsee. Toimivaltainen hallinto-oikeus on mainittu valitusosoituksen lopussa. Valituskirjelmä osoitetaan valitusviranomaiselle ja se on toimitettava valitusajassa hallinto-oikeuden kirjaamoon.

Valitusaika

Määräaika valituksen tekemiseen on kolmekymmentä (30) päivää tämän päätöksen antopäivästä sitä määräaikaan lukematta.

Valitusoikeus

Malminetsintälupaa, kaivoslupaa ja kullanhuuhdontalupaa koskevaan päätökseen, mainitun luvan voimassaolon jatkamista, raukeamista, muuttamista ja peruuttamista koskevaan päätökseen sekä kaivostoiminnan lopettamispäätökseen saa hakea muutosta:

- 1) asianosainen;
 - 2) rekisteröity yhdistys tai säätiö, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun taikka asuin ympäristön viihtyisyyden edistäminen ja jonka sääntöjen mukaisella toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympäristövaikutukset ilmenevät;
 - 3) toiminnan sijaintikunta tai muu kunta, jonka alueella toiminnan haitalliset vaikutukset ilmenevät;
 - 4) elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus ja muu asiassa toimialallaan yleistä etua valvova viranomainen;
 - 5) saamelaiskäräjät sillä perusteella, että luvassa tarkoitettu toiminta heikentää saamelaisten oikeutta alkuperäiskansana ylläpitää ja kehittää omaa kieltään ja kulttuuriaan;
 - 6) kolttien kyläkokous sillä perusteella, että luvassa tarkoitettu toiminta heikentää kolttien alueella kolttien elinolosuhteita ja mahdollisuuksia harjoittaa elinkeinoja.
- Kaivosviranomaisella on lisäksi oikeus valittaa sellaisesta päätöksestä, jolla hallinto-oikeus on muuttanut sen tekemää päätöstä tai kumonnut päätöksen.

Valituksen sisältö

Valituskirjelmässä on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan
- valittajan nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on ilmoitettava

myös tämän nimi ja kotikunta.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä, ellei valituskirjelmää toimiteta sähköisesti (telekopiona tai sähköpostilla).

Valituksen liitteet

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle
- asiamiehen valtakirja

Valituskirjelmän toimittaminen perille

Valituskirjelmän voi viedä valittaja itse tai hänen valtuuttamansa asiamies. Valituskirjelmä liitteineen voidaan myös lähettää postitse, telekopiona tai sähköpostilla. Postiin valituskirjelmä on jätettävä niin ajoissa, että se ehtii perille valitusajan viimeisenä päivänä ennen aukioloajan päättymistä. Hallinto-oikeudessa kirjaamon aukioloaika on klo 8.00–16.15. Sähköisesti (telekopiona tai sähköpostilla) toimitetun valituskirjelmän on oltava toimitettu niin, että se on käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä määräajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä.

Valittajalta peritään hallinto-oikeudessa **oikeudenkäyntimaksu 260 euroa**. Oikeudenkäyntimaksua ei peritä, jos hallinto-oikeus muuttaa valituksen kohteena olevaa päätöstä valittajan eduksi. Tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) on erikseen säädetty muistakin tapauksista, joissa maksua ei peritä.

Toimivaltaisen hallinto-oikeuden yhteystiedot muutoksenhakua varten:

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus

käyntiosoite: Isokatu 4, 3. krs.

PL 186

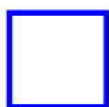
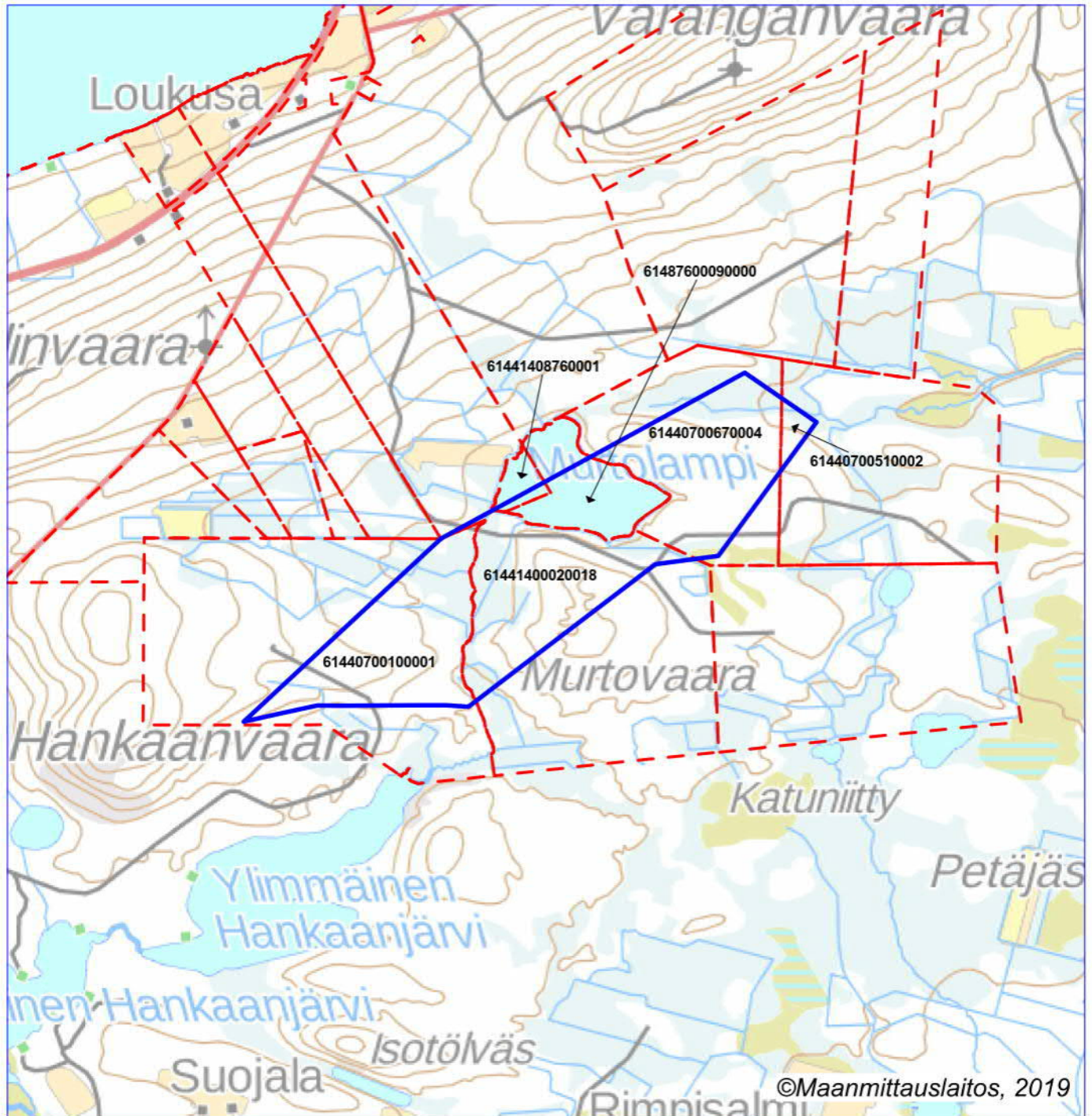
90101 Oulu

puhelinvaihe: 029 564 8000

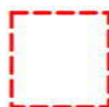
faksi: 029 56 4 2841

sähköposti: pohjois-suomi.hao(at)oikeus.fi

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>



Malminetsintälupa-alue



Kiinteistörajat

Mittakaava 1:25 000

Nortec Minerals Oy
Kaukua North 1-2
ML2017:0025



ML2017:0025 Kaukua North 1-2

Tilakohtaiset pinta-alat

Tila r:no	Pinta-ala (ha)
614-407-10-1	36,29
614-407-51-2	2,26
614-407-67-4	34,58
614-414-2-18	36,08
614-414-876-1	0,91
614-876-9-0	12,94

Pinta-ala yhteensä: **123,05 ha**

02.01.2020

Turvallisuus- ja kemikaalikeskus, Tukes

kaivosasiat@tukes.fi

MALMINETSINTÄLUPAA KOSKEVA TÄYTÄNTÖÖNPANOMÄÄRÄYS, NORTEC MINERALS OY, POSIO

Hakemus

Lupatunnus ML2017:0025

Malminetsintälupa (07.11.2019) Nortec Minerals Oy, Posio, valtaus Kaukua North 1-2, kaivosrekisterinumero 9167/1-2.

Lausuntopyyntö koskee Nortec Minerals Oy:n hakemusta malminetsintäluvan kaivoslain 169 §:n mukaista päätöksen täytäntöönpanoa muutoksenhausta huolimatta.

Kaivoslain 169 §:n mukaisen hakemuksen ratkaisee Tukes.

Pydytynä lausuntona ELY-keskus toteaa seuraavaa:

Nortec Minerals Oy hakee ns. töiden aloittamislupaa, mikä tulee mahdolliseksi Tukesin myöntämällä täytäntöönpanomääräyksellä. Määräyksen yhtiö tarvitsee nopeasti talviajan malminetsintää varten.

Suurin osan kairauksista suunnitellaan tehtäväksi talvella ja kairausalueelle tiet rakennetaan roudantuneen maaperän ja lumen päälle, jolloin maaperään ei jää merkittävästi jälkiä.

Malminetsintälupaa koskeva alue ei sijoitu luonnonsuojelualueelle eikä Natura 2000-suojeluverkoston alueelle.

Malminetsintälupahakemukseen 08.08.2019 antamassa lausunnossa ELY-keskus on mm. todennut:

Livojärvi (SACFI1301103) Natura 2000-alue sijoittuu noin 1900 m pohjoiseen malminetsintäalueelta. Livojärvi (RSO120115) rantojen suojeluohjelman kohde sijoittuu 1600 m pohjoiseen malminetsintäalueelta.

Suunnitellulla malminetsintäalueella ei ole tiedossa olevia luonnonsuojelu lain 42 §:n koko maassa rauhoitettujen kasvilajien esiintymiä, ei 46 §:n uhanalaisten lajien havaintopaikkoja, ei 47 §:n erityisestisuojelettavien lajien havaintopaikkoja eikä luontodirektiivin liitteiden IV a

eläinlajien ja IV b kasvilajien havaintopaikkoja (7.8.2019, Hertta-rekisteri, SYKE).

Suuren petolinnun pesäreviirit sijoittuvat malminetsintäalueelta 360-800 metrin etäisyydelle, joten malminetsintää ei tule tehdä eikä alueella tule liikkua 15.2.-30.7. välisenä aikana, lukuun ottamatta pohjois-koillisosaa. Pesinnän aloittamisvaihe ja pesäpoikasten ruokinta-aika ovat erittäin herkkää aikaa pesinnän onnistumiselle.

ELY-keskus viittaa malminetsintälupahakemuksesta 08.08.2019 antamaansa lausuntoon, jossa esitetyt luonnonsuojelulliset näkökohdat, erityisesti suuren petolinnun rauhoitusta koskevat määräykset, tulee ottaa huomioon myös täytöntöönpanomääräystä annettaessa.

ELY-keskus kiinnittää huomiota siihen, että täytöntöönpanomääräyksellä ei kuitenkaan voida sallia sellaisia toimenpiteitä, joiden suorittamisen jälkeen oloja ei voida palauttaa aiempaa vastaaviksi ja viittaa tältä osin hallituksen esitykseen kaivoslain 169 §:n yksityiskohtaisiin perusteluihin. Niiden mukaan vain sellaiset toimenpiteet voisivat olla mahdollisia, joiden suorittamisen jälkeen olot on mahdollista palauttaa aiempaa vastaaviksi (HE 273/2009, s. 162).

Muilta osin ELY-keskuksella ei ole lausuttavaa.

Luontoympäristöyksikön päällikön sijainen, 

ylitarkastaja

Ari Neuvonen

Ylitarkastaja


Pekka Herva

Posio
Kirkkotie 1
97900 Posio

Posion kunnalla ei ole huomauttamista valituksen johdosta. Kunnan näkömyönteeseen mukaan päätös voidaan täytäntöönpanna muutoksen hausta huolimatta.

[Redacted]
Kari Nurmi
Posion kunta

LAUSUNTOPYYNTÖ

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes) pyytää kaivoslain (621/2011) 37 §:n nojalla lausuntoa Posion kunnalta liitteenä olevasta Posion kunnan alueelle kohdistuvasta malminetsintä lupapäätöksen (jatkoaika) ML2017:0025 täytäntöönpanomääräystä koskevasta hakemuksesta.

Pyydämme lausuntoanne Nortec Minerals Oy:n toimittamasta hakemuksesta malminetsintä lupapäätöksen päätöksen täytäntöön panemiseksi muutoksenhausta huolimatta hakemuksessa esitetyllä tavalla.

Lausunto tulee toimittaa lupatunnus **ML2017:0025** mainiten viimeistään 20.1.2020 osoitteeseen:

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes)
Valtakatu 2, 96100 Rovaniemi

tai sähköisesti osoitteeseen kaivosasiat@tukes.fi

Määräajan noudattamatta jättäminen ei estä asian ratkaisemista.

Lisätietoja asiasta voi tarvittaessa kysyä Esa Tuominen puh. 029 5052 018 tai esa.tuominen@tukes.fi

Esa Tuominen
Ylitarkastaja

LIITTEET:

Täytäntöönpanohakemus (kopiot)

Tukes

Valtakatu 2, 96100 Rovaniemi

kaivosasiat@tukes.fi

Viite

Tukesin kuulutus 19.12.2019 lupatunnus ML2017:0039 Nortec Minerals Oy:n hakemus Kaukua North 1-2 malminetsintälupapäätöksen (jatkoaika) täytäntöönpanosta muutoksenhausta huolimatta.

Asia

Muistutus Nortec Minerals Oy:n hakemukseen Kaukua North 1-2 malminetsintälupapäätöksen (jatkoaika) täytäntöönpanemiseksi muutoksenhausta huolimatta.

Määräpäivä

20.1.2020.

Muistuttaja

Suomen luonnonsuojeluliiton Lapin piiri ry

lappi@sll.fi

040 823 2443

Rovakatu 23, 96100 Rovaniemi

Suomen luonnonsuojeluliiton Lapin piiri ry:n puolesta

puheenjohtaja Seppo Aikio

toiminnanjohtaja Mika Flöjt

Muistutuksen yleiskuvaus

Suomen luonnonsuojeluliiton Lapin piiri ry katsoo, että Nortec Minerals Oy:n hakemus Kaukua North 1-2 malminetsintälupapäätöksen (jatko aika) täytäntöönpanosta muutoksenhausta huolimatta ei täytä lainsäädännön vaatimuksia, koska;

- lupaviranomainen ei kuulutusasiakirjassaan osoita tarkistaneensa ja todenneensa hakijan Kaukua North 1-2 malminetsintälupapäätöksen täytäntöönpanohakemuksen täyttävän lainsäädännön vaatimukset, ja
- lupaviranomainen ei lupapäätöksen täytäntöönpanohakemuksen kuulutusasiakirjassaan selosta hakijan samaan hankekokonaisuuteen kuuluvia muita lupahakemuksia ja/tai voimassa olevia lupia; ja
- luvanhakijan täytäntöönpanohakemuksen perustelut ovat puutteelliset, koska:
 - hakija ei osoita hakemuksensa perusteeksi sellaista kaivoslain 169 §:en perusteluissa velvoitettua valituksenalaisen lupapäätöksen erilliskysymystä, joka tarpeettomasti viivästyttäisi malminetsinnän jatkumista koko malminetsintälupa-alueella; ja
 - hakija ei hakemuksensa perusteeksi osoita sellaista lupapäätöstä, mitä noudattaen yksilöityihin toimenpiteisiin voitaisiin ryhtyä valituksesta huolimatta; ja
 - hakija ei hakemuksensa perusteeksi osoita selvitetyn hankealueeseen sisältyviä haitallisia mineraaleja ja niistä aiheutuvia haittoja; ja
 - hakija ei hakemuksensa perusteeksi osoita voimassa olevaa kaivannaisjättesuunnitelmaa; ja
- lupaviranomainen ei osoita täytäntöönpanohakemuksen kuulutusasiakirjoissa, että hakijalle on määritelty lupa-aluekohtainen vakuus lainsäädännön vaatimusten mukaisesti; ja
- lupaviranomainen ei täytäntöönpanohakemuksen kuulutusasiakirjoissa selosta hakijalle määrättävää vakuutta ja vakuuden määräämisperusteita niiden edunmenetysten ja kustannusten korvaamiseksi, jotka päätöksen kumoaminen tai lupamääräysten muuttaminen voi aiheuttaa esimerkiksi ympäristön saattamiseksi ennalleen.

Viitaten edellä kuvattuihin kuulutusmenettelyyn ja täytäntöönpanohakemuksen oleellisiin puutteisiin, katsomme ettei asian hallintoviranomaisena toimiva lupaviranomainen Tukes ole varmistunut vireille tulleen lupahakemuksen täyttävän lainsäädännön vaatimukset ennen hakemuksen kuuluttamistaan, ei ole hankkinut hakemuksen käsittelyä varten tarpeellisia selvityksiä, on kuuluttanut oleellisen puutteellisen lupahakemuksen ennen riittävien selvitysten hankkimistaan, ja on tällä hallintolain vastaisella kuulutusmenettelyllään antanut asianosaisille epäselvän ja harhauttavan kuvan hakijan hankekokonaisuudesta ja kuulutetun lupapäätöksen täytäntöönpanohakemuksen liittymisestä hakijan

hankekokonaisuuteen, ja näin menetellessään on estänyt asianosaisia saamasta riittävää oleellista tietoa oman elinpiirinsä tulevaisuuteen vaikuttavassa asiassa voidakseen vaikuttaa oman elinpiirinsä tulevaisuuteen liittyvässä asiassa.

Katsomme lupaviranomainen Tukesin tehneen hallintolain ja kaivoslain vastaisen menettelyvirheen kuuluttaessaan hakijan puutteellisen lupapäätöksen täytäntöönpanohakemuksen, ja katsomme että näin menetellessään lupaviranomainen on loukannut asianosaisten ennakkollista oikeussuojaa.

Katsomme että edellytykset lupahakemuksen hyväksymiselle eivät täyty ja sen vuoksi lupahakemus on hylättävä.

Perustelemme muistutuksemme kohdassa 'muistutuksen yksityiskohtaiset perustelut'.

Muistutuksen yksityiskohtaiset perustelut

1. Lupaviranomainen ei kuulutusasiakirjassaan osoita tarkistaneensa ja todenneensa hakijan Kaukua North 1-2 malminetsintälupapäätöksen täytäntöönpanohakemuksen täyttävän lainsäädännön vaatimukset

Asian hallintoviranomaisena toimiva lupaviranomainen Tukes ei hakemuksen kuulutusasiakirjassa osoita tarkistaneensa hakemuksen vireilletulon yhteydessä hakijan malminetsintälupapäätöksen täytäntöönpanohakemuksen muutoksenhausta huolimatta täyttävän lainsäädännön vaatimukset ennen hakemuksen kuuluttamistaan.

Hakemuksen kuulutusasiakirjasta ilmenee, että luvanhakija on hakenut yhdellä hakemuksella täytäntöönpano-oikeutta sekä lupapäätökseen ML2017:0025 että lupapäätökseen ML2017:0039, mutta lupaviranomainen on kuuluttanut nuo hakemukset erillisinä hakemuksina.

Tässä lupapäätöstä ML2017:0025 koskevassa toiminnan aloittamislupahakemuksessa muutoksenhausta huolimatta lupaviranomainen ei myöskään selosta, että olisi tarkistanut lupahakemuksen täyttävän kaivoslain 34 §:n, että olisi pyytänyt hakijalta kaivoslain 36 §:n mukaisia lupahakemuksen täydennyksiä, että olisi pyytänyt kaivoslain 37 §:n mukaisia lausuntoja lupahakemuksesta, ja että olisi varmistunut siitä, että hakemuksessa on esitetty riittävät tiedot 39 §:n mukaisten muistutusten ja mielipiteiden hankkimiseksi.

Hallintoviranomainen ei osoita hakemuksen vireille tulon johdosta pyytäneensä hakijalta lisäselvityksiä, eikä osoita tarkistaneensa hakemuksen täyttävän lainsäädännön vaatimukset.

Kuulutusasiakirjassa ei ole yksilöity hakemuksen asianosaisia, eikä kuulutusasiakirjan mukaan heille ole lähetetty tiedotetta hakemuksesta.

Katsomme että asian hallintoviranomaisena toimiva lupaviranomainen Tukes on hakemuksen käsittelyssään ja kuulutusmenettelyssään tehnyt hallintolain 31 §:n vastaisen menettelyvirheen.

2. Lupaviranomainen ei lupapäätöksen täytäntöönpanohakemuksen kuulutusasiakirjassaan selosta hakijan samaan hankekokonaisuuteen kuuluvia muita lupahakemuksia ja/tai voimassa olevia lupia

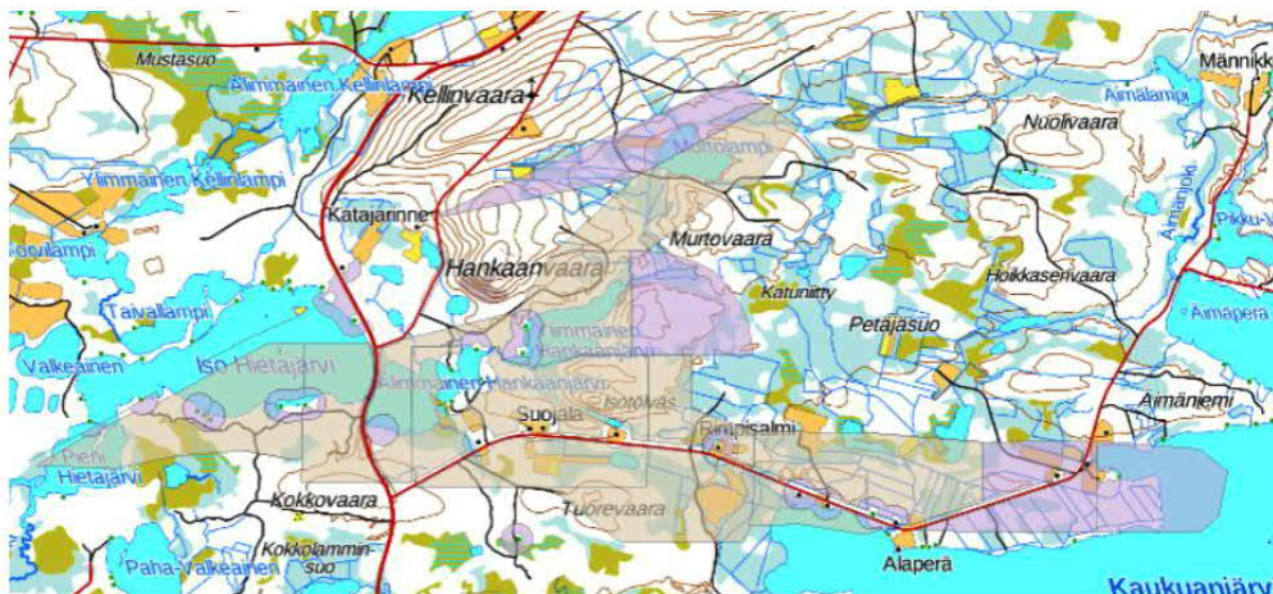
Viittaamme edellä kohdassa 1. lausumaamme.

Vaikka hakija hakemuksessaan viittaa lupapäätökseensä ML2017:0039 Kaukua 4 ja6-15, ei lupaviranomainen kuulutusasiakirjassaan siihen viittaa, eikä lausu tulkintaansa noiden kahden lupapäätöksen muodostamasta hakijan toiminnallisesta hankekokonaisuudesta.

Lupaviranomainen ei kuulutusasiakirjassaan myöskään mainitse eikä selosta hakijan samaan lähialueeseen kuuluvia muita vireillä olevia lupahakemuksia ja/tai voimassa olevia lupia, eikä hakijan niistä muodostuvaa toiminnallista hankekokonaisuutta, jonka katsomme olevan oleellinen arvioitaessa hakijan lupapäätöksen täytäntöönpanohakemuksensa perusteeksi esittämää syytä, että mikäli täytäntöönpanomääräystä ei saataisi, aiheutuisi viivästyksestä huomattavia haittoja Yhtiön malminetsinnälle.

Katsomme hakijan edellä kuvatun perustelun perusteettomaksi viitaten hakijan tosiasialliseen laajaan hankekokonaisuuteen, johon kokonaisuuteen liittyvää malminetsintää ei yhden pienen lupa-alueen lainvoimaisen lupapäätöksen odottelu suinkaan voida katsoa viivästyttävän.

Viittaamme kaivosrekisterin karttapalvelun 6.1.2020 karttaotteeseen, jonka mukaan Nortec Minerals Oy:llä on Kaukua North 1-2 malminetsintäalueen ympärillä laaja saumaton ja yhtenäinen hankealue:



Kyseiseen Nortec Minerals Oy:n hankealueeseen sisältyy vasemmalta alkaen lueteltuna seuraavat eri osiin palastellut lupa-alueet:

- Kaukua West 1-2, saapumispvm 10.3.2017, hakemus
- Kaukua 13, raukeamispvm 14.5.2017, karensissa
- Kaukua 1-3, voimassaolopvm 23.5.2018, hakemus
- Kaukua 4 ja 6-15, saapumispvm 10.3.2017, hakemus
- Kaukua North 3, raukeamispvm 14.5.2017, karensissa
- Kaukua North 1-2, saapumispvm 10.3.2017, hakemus
- Kaukua East 1-2, saapumispvm 10.3.2017, hakemus
- Kaukua East 3b, raukeamispvm 29.6.2016, karensissa

Kuten kaivosrekisterin 6.1.2020 karttakuvasta ilmenee on Nortec Minerals Oy:llä alueella yhtenäinen lupahakemusalue, mutta sen hakija on kaivosviranomaisen sallimana palastellut pieniin yksittäisiin hakemus- ja lupa-aluepalasiin, eikä kulloisenkin hakemusaluepalasen kuulutusmenettelyn yhteydessä hakija eikä lupaviranomainen ole tuonut esille hakijan hakemusalueiden yhtenäistä kokonaisuutta, joten tuolla palastellulla kuulutusmenettelyllä on asianosaisille annettu virheellinen mielikuva kuin kulloinkin olisi kyseessä vain pieni hakemusalue, eikä suinkaan laajasta yhtenäisestä useiden valtausalueiden muodostamasta hankekokonaisuudesta.

Katsomme edellä kuvatun laajan yhtenäisen toiminnallisen hankealueen palastelun pieniksi erillisiksi hakemusalueiksi Århusin sopimuksen, hallintolain ja kaivoslain vastaiseksi menettelyvirheeksi, jolla on estetty alueen kuntia, yleistä etua valvovia viranomaisia sekä asianosaisia saamasta oleellista tietoa oman elinpiirinsä tulevaisuuteen vaikuttavasta hankekokonaisuudesta, ja että tällä hakemusten palastelulla on estetty asianosaisia muodostamasta todellista käsitystä hankekokonaisuudesta ja estetty lausumasta muistutusta ja mielipidettä todelliseen hankekokonaisuuteen.

3. Täytäntöönpanohakemuksen perustelut ovat puutteelliset

3.1. Hakija ei osoita lupahakemuksensa perusteeksi sellaista kaivoslain 169 §:en perusteluissa veloitettua erilliskysymystä, joka tarpeettomasti viivästyttäisi malminetsinnän jatkumista koko malminetsintälupa-alueella.

Viittaamme edellä kohdissa 1. ja 2. lausumaamme.

Edellä lausuttuun viitaten katsomme hakijan hakemuksen olevan kaivoslain 169 §:n vastainen. Kaivoslain 169 §:n perustelujen mukaan pääsääntö on, että malminetsintäluvan mukaisiin toimenpiteisiin voidaan pääsääntöisesti 168 §:n mukaisesti ryhtyä vasta, kun lupapäätös on lainvoimainen. Malminetsintäluvan voimassaolon jatkamisesta annettua päätöstä koskeva valitus voi kohdistua johonkin rajattuun

erilliskysymykseen, esimerkiksi malminetsintäalueen tiettyyn osaan taikka tiettyihin malminetsintämenetelmiin. Tällainen saattaisi tarpeettomasti viivästyttää malminetsinnän jatkumista koko malminetsintäalueella.

Katsomme ettei luvanhakija hakemuksessaan osoita malminetsintälupapäätökseen kohdistuvassa valituksessa esitetyn jotain sellaista rajattua erilliskysymystä, johon perustuva valitus tarpeettomasti viivästyttäisi malminetsinnän jatkumista hakijan malminetsintäalueella.

Nortec Minerals Oy:n Kaukua North 1-2 lupahakemuksen käsittelyasiakirjojen mukaan lupahakemukseen annettu muistutus ei suinkaan ole kohdistunut mihinkään lupahakemuksen erilliskysymykseen, vaan päinvastoin koko lupahakemuksen sisältöön ja lupaviranomaisen lupahakemuksen käsittelyprosessiin kokonaisuudessaan.

Katsomme ettei lupaviranomainen nyt lupapäätöksen täytäntöönpanohakemuksen kuulutusasiakirjassaan osoita selvittäneensä, että onko hakija kaivoslain 169 §:n edellyttämällä tavalla osoittanut rajatun erilliskysymyksen hakemuksensa perusteeksi.

Viitaten edellä kuvattuihin perusteisiin katsomme, että kuulutusasiakirjassa ei ole osoitettu täytäntöönpanohakemuksen perusteeksi sellaista kaivoslain 169 §:en perusteluissa veloitettua erilliskysymystä, joka tarpeettomasti viivästyttäisi malminetsinnän jatkumista koko malminetsintälupa-alueella, ja johonka perustuen täytäntöönpanopäätös olisi määrättävissä.

3.2. Hakija ei hakemuksessaan osoita eikä esitä sellaista lupapäätöstä, mitä noudattaen yksilöityihin toimenpiteisiin voitaisiin ryhtyä valituksesta huolimatta.

Viittaamme edellä kohdissa 1., 2. ja 3.1. lausumaamme.

Luvanhakija hakemuksensa kohdassa 1.2.3. pyytää, että aiemmin voimassa olleiden malminetsintälupien lupamääräysten 1 (yleisten ja yksityisten etujen turvaamiseksi tarpeelliset lupamääräykset) mukaiset toimenpiteet olisivat sallittuja muutoksenhausta huolimatta.

Katsomme ettei luvanhakija hakemuksessaan eikä lupaviranomainen kuulutusasiakirjassaan ole esittänyt, minkälaiset nuo "aiemmin voimassa olleet" 'yleisten ja yksityisten etujen turvaamiseksi tarpeelliset lupamääräykset' ovat. Kyseisten lupamääräysten puuttumisen vuoksi hakemuksen täytäntöönpanohakemuksen kuulutusmenettelyn yhteydessä muistuttajat eivät ole saaneet oleellista tietoa käyttöönsä voidakseen lausua hakemuksessa viitatuista lupamääräyksistä, minkä katsomme lupaviranomaisen menettelyvirheeksi.

Katsomme etteivät luvanhakija eikä lupaviranomainenkaan ole esittäneet kuulutusasiakirjassa noita "aiemmin voimassa olleita" yleisten ja yksityisten etujen turvaamiseksi tarpeellisia lupamääräyksiä, koska niistä olisi voinut käydä ilmi, että ne on annettu siinä määrin kaivoslainsäädännön vastaisesti, ettei niihin perustuvasti ole mahdollista

myöntää myöhemmän malminetsintäluvan täytäntöönpanolupaa muutoksenhausta huolimatta.

Katsomme että kyseinen "aiemmin voimassa ollut" yleisten ja yksityisten etujen turvaamiseksi annetut lupamääräykset ovat perustuneet hakijan puutteellisiin lupamääräyksiin, koska niiden perustana olleissa lupahakemuksissa ei ollut selvitetty hakemusalueen erityispiirteitä, hakemusalueeseen sisältyviä haitallisia mineraaleja, eikä niistä haitallisista mineraaleista asianosaisille, ympäristölle, luonnolle ja vesistölle aiheutuvia haittoja, eikä niiden haittojen estämiseksi tai rajoittamiseksi tarpeellisia toimenpiteitä.

Koska sellaiset selvitykset olivat puutteelliset "alunpitäen voimassa olleista lupamääräyksiä" määrättäessä, ja sen jälkeen on annettu uusi valituksenalainen malminetsintälupapäätös, jonka keskeisenä valitusasiana tulee olemaan erityisesti se että onko uudessa lupapäätöksessä annettujen yleisten ja yksityisten päätöksien perusteeksi annetut selvitykset riittäviä, katsomme ettei sen selvittämiseksi käynnistettyä muutoksenhakua voi ohittaa lupaviranomaisen päätöksellä täytäntöönpanosta muutoksenhausta huolimatta.

Edellä kuvattuihin perusteluihin viitaten katsomme, ettei lupahakemuksessa eikä kuulutusasiakirjassa osoiteta sellaista aiemmin voimassa ollutta 'yleisten ja yksityisten etujen turvaamiseksi tarpeellisia määräyksiä', joihin perustuen lupaviranomainen voisi määrätä valituksen alaisen malminetsintälupapäätöksen täytäntöönpantavaksi muutoksenhausta huolimatta.

3.3. Hakija eikä lupaviranomainenkaan osoita selvitetyn hankealueeseen sisältyviä haitallisia mineraaleja ja niistä aiheutuvia haittoja

Viittaamme edellä kohdissa 1., 2., 3.1. ja 3.2.lausumaamme.

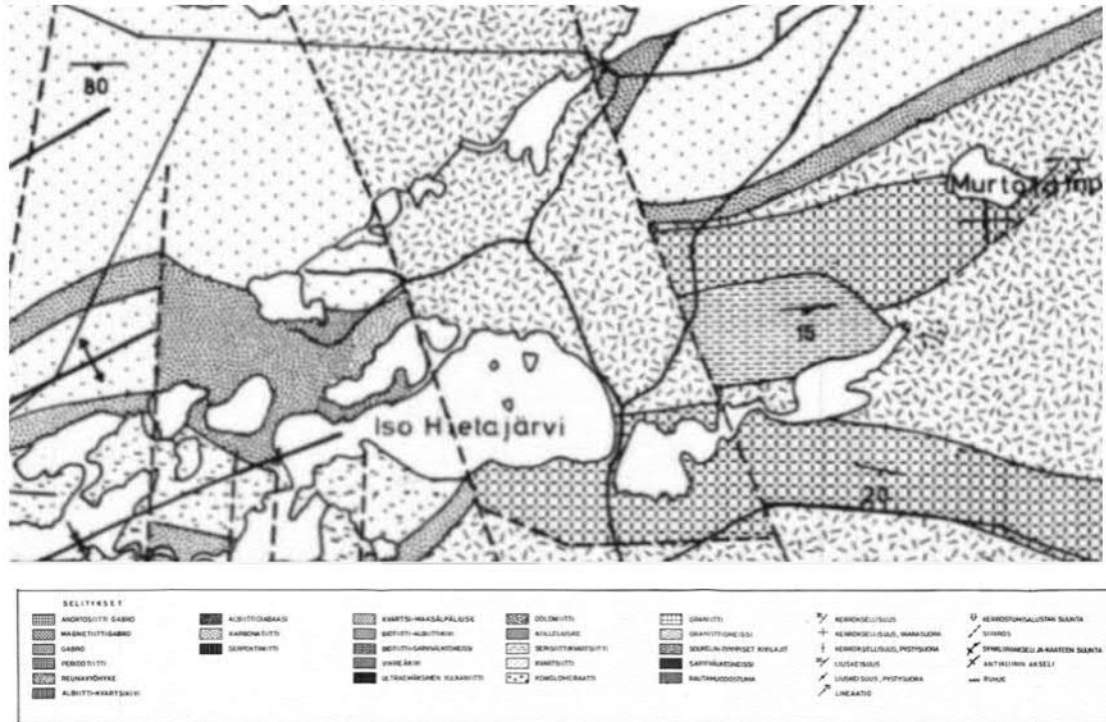
Kuulutusasiakirjaan sisältyy hakijan yhteenveto, jossa hakija perustelee tarvettaan selvittää lisää kaivannaismineeraaliesiintymän laajuutta. Mutta mineraaliesiintymään sisältyviä haittamineeraaleja ei hakija selosta, eikä lupaviranomainen osoita pyytäneensä niistä lisäselvityksiä.

Alueen aikaisemmista tutkimustiedoista ilmenee, että hankealueeseen sisältyy myös sulfiittipitoisia silikaattimineeraaleja, kuten maasälvät, kiillemineraalit (biotiiitti), kloriitti, talkki, amfibolit ja pyrokseenit. Kairauksien yhteydessä syntyvä kaivannaisjäte, kairaussoija, voi muodostaa happamia valumavesiä, kun metallisulfidipitoinen kaivannaisjäte pääsee kosketuksiin hapen ja veden kanssa. Happamien suotovesien haitallisuus perustuu siihen, että ne liuottavat metalleja kiviaineksesta ja edistävät niiden kulkeutumista pohjaveteen ja vesistöihin.

Viittaamme oheiseen alueen kallioperän tutkimustietoihin; Koillismaan malmikriittisten alueiden tutkimusraportin loppuraportti 1976, Tauno Piirainen, Rauno Hugg, Risto Aario, Lars Forsström, Aimo Ruotsalainen ja Seppo Koivumaa.

Raportissa esitetyn tutkimustulosten mukaan kyseinen hakijan malminetsintäalue ulottuu Kuusamon uraanipitoisen vyöhykkeelle.

Ote raportista:



Liite 1. Syöteen–Porttivaaran alueen geologinen kartta.
Appendix 1. Geological map of the Syöte-Porttivaara area.

Geologisen kartan mukaan alueella on kerroksittaisia liuskevyöhykkeitä, myös niin sanottua Kuusamon uraanivyöhykkeeseen kuuluvaa vihreäkiveä. Kuusamon uraanivyöhykkeeseen sisältyy urania, arseenia ja muitakin haitallisia mineraaleja.

Mutta nyt valituksen alaisen lupahakemuksen kuulutusasiakirjoihin ei sisältynyt selvitystä ympäristön kannalta haitallisista mineraaleista, vaan hakija pelkästään sen enempää perustelematta oli väittänyt, että:

"Malminetsinnästä ei synny maa- tai kiviainesjätettä.

Suunnitellut malminetsintätoimet vaikuttavat vähäisesti ympäristön- ja luonnonsuojeluun timanttikairauksen johdosta, koska puita on kaadettava kairauksen kohdealueen ja kairauskentän toimintakuntoon laittamiseksi."

Katsomme hakijan esittäneen väitteensä tahallisen harhauttavasti, mutta lupaviranomainen ei malminetsintälupapäätöksessään vaatinut hakijalta kaivannaisjättesuunnitelmaa.

Katsomme menettelyn kaivoslain vastaiseksi, koska malminetsintäluvassa on kaivoslain 51 §:n 2 momentin 6) kohdan mukaan annettava määräykset kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelmasta ja sen noudattamisesta. Kaivoslain 51 §:n perustelujen mukaan

lupamääräyksissä olisi 2 momentin 6 kohdan nojalla annettava tarkempia määräyksiä liittyen maa- ja kiviainesjätteisiin, jollei tämä ole tarpeetonta 13 §:n 2 momentin nojalla sen vuoksi, että malminetsintäluvan haltijan on tehtävä kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelma ympäristönsuojelulain perusteella. Jos malminetsintäluvan mukaista toimintaa varten vaaditaan ympäristönsuojelulain mukainen koetoimintailmoitus tai ympäristölupa, annetaan tarvittavat määräykset ympäristön pilaantumisen ehkäisemisestä ja kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelmasta ympäristönsuojelulain nojalla.

Katsomme, että kaivoslain 51 §:n perustelujen mukaan kaivoslaki ei tunne tilannetta, että kairauksin tai tutkimuskaivantoihin perustuvassa luvanvaraisessa malminetsinnässä ei syntyisi kaivannaisjätettä.

Katsomme myös, ettei hakija eikä lupaviranomainenkaan osoita eikä esitä perusteluja sille, että nyt täytäntöönpanohakemuksen mukaisessa toiminnassa ei kaikesta muusta yleisestä malminetsintätoiminnasta poiketen syntyisi kaivannaisjätettä eikä se toiminta tarvitsisi hyväksyttyä kaivannaisjättesuunnitelmaa.

Edellä kuvattuihin perusteisiin viitaten katsomme, että luvanhakija eikä myöskään lupaviranomainen ole selvittäneet hakemusalueeseen sisältyviä haitallisia mineraaleja, niistä aiheutuvia haittoja, eikä ole esitetty ja hyväksytty kaivoslain 51 §:n 2 momentin 6) kohdan velvoittamaa kaivannaisjättesuunnitelmaa.

Kyseiset selvitykset puuttuvat aikaisemmin voimassa olleesta lupapäätöksestä, nyt valituksenalaisesta lupapäätöksestä, eikä niitä ole esitetty käsillä olevaan lupapäätöksen täytäntöönpanohakemukseen muutoksenhausta huolimatta, jonka vuoksi katsomme, ettei täytäntöönpanohakemus täytä kaivoslain 51 §:n 2 momentin 6) kohdan vaatimuksia.

4. Lupaviranomainen ei osoita täytäntöönpanohakemuksen kuulutusasiakirjoissa, että hakijalle olisi määritelty lupa-aluekohtainen vakuus lainsäädännön vaatimusten mukaisesti

Viittaamme edellä kohdissa 1., 2. ja 3. lausumaamme.

Luvanhakija ei hakemuksessaan eikä myöskään lupaviranomainen osoita täytäntöönpanohakemuksen kuulutusasiakirjassa hakemuksen kohteena olevaan hakemusalueeseen luvanhaltijalle määrättyä lupa-aluekohtaista vakuusvaatimusta; ei "aiemmin voimassa olleen" lupapäätöksessä määrättyä vakuutta, ei valituksenalaisessa lupapäätöksessä määrättyä vakuutta.

Täten kuulutetun täytäntöönpanolupahakemuksen perusteella jää epäselväksi onko hakijalle määrätty kaivoslain mukaista vakuusvaatimusta lainkaan, tai jos on niin täyttääkö kyseinen vakuusvaatimus kaivoslain vaatimukset.

Viittaamme KHO:n tulkintoihin malminetsintäluvuissa määrättävistä vakuuksista ja niiden määrittämisessä huomioitavista alueen erityispiirteistä mukaan lukien haitalliset mineraalit, ympäristölle ja asianosaisille aiheutuvat haitat, hankkeen lopetus ja jälkihoitotoimenpiteet sekä varautuminen haittojen ja vahinkojen korvaamiseen.

Katsomme, että koska täytäntöönpanohakemuksen kuulutusasiakirjassa ei lupa-aluekohtaista vakuusvaatimusta ei ole esitetty ja osoitettu riittäväksi, ei kyseistä valituksenalaista lupapäätöstä ole mahdollista määrätä täytäntöönpanotavaksi muutoksenhausta huolimatta.

5. Lupaviranomainen ei täytäntöönpanohakemuksen kuulutusasiakirjoissa selosta hakijalle määrättävää vakuutta ja vakuuden määrittämisperusteita niiden edunmenetysten ja kustannusten korvaamiseksi, jotka päätöksen kumoaminen tai lupamääräysten muuttaminen voi aiheuttaa esimerkiksi ympäristön saattamiseksi ennalleen.

Viittaamme edellä kohdissa 1., 2., 3. ja 4. lausumaamme.

Kaivoslain 169 §:n 2 momentissa, että lupaviranomainen voi antaa 1 momentissa säädetyn määräyksen, mutta edellytyksenä määräykselle on, että täytäntöönpano ei tee muutoksenhakua hyödyttömäksi ja hakija asettaa kaivosviranomaisen määräämän vakuuden niiden edunmenetysten ja kustannusten korvaamiseksi, jotka päätöksen kumoaminen tai lupamääräysten muuttaminen voi aiheuttaa.

Katsomme ettei lupaviranomainen ole kuulutusasiakirjassa osoittanut selvittäneensä, ettei valituksen alaisen lupapäätöksen täytäntöönpano tekisi muutoksenhakua hyödyttömäksi, minkä vuoksi katsomme tältä osin lupaviranomaisen kuulutusasiakirjan oleellisen puutteelliseksi.

Katsomme asianosaisten oikeusturvaan loukatun, koska kuulutusasiakirjaan ei sisälly selvitystä tekeekö mahdollinen täytäntöönpanomääräys muutoksenhaun hyödyttömäksi, eikä siten asianosaisilla ole mahdollisuutta tehdä muistutuksia kyseisen selvityksen perusteluihin.

Lupaviranomainen ei myöskään osoita täytäntöönpanohakemuksen kuulutusasiakirjassa selvitystä eikä ehdotusta siitä vakuussummasta ja vakuussumman määrittämisperusteista, joka hakijalle on määrättävä niiden edunmenetysten ja kustannusten korvaamiseksi, jotka täytäntöönpanomääräyksen kumoaminen tai lupamääräysten muuttaminen voi aiheuttaa.

Katsomme että asianosaisilla on oltava muistutusmahdollisuus myös vakuussumman määrittelyperusteisiin ja vakuussumman määrään.

Edellä kuvattuihin perusteisiin viitaten katsomme, että hakemuksen kuulutusasiakirjat eivät täytä kaivoslain 169 §:n vaatimuksia.

Yhteenveto

Viitaten edellä kohdissa 1., 2., 3., 4. ja 5. lausuttuun, katsomme ettei asian hallintoviranomaisena toimiva lupaviranomainen Tukes ole varmistunut vireille tulleen lupahakemuksen täyttävän lainsäädännön vaatimukset ennen hakemuksen kuuluttamistaan, ei ole hankkinut hakemuksen käsittelyä varten tarpeellisia selvityksiä, on kuuluttanut oleellisen puutteellisen lupahakemuksen ennen riittävien selvitysten hankkimistaan, ja on tällä hallintolain vastaisella kuulutusmenettelyllään antanut asianosaisille epäselvän ja harhauttavan kuvan hakijan hankekokonaisuudesta ja kuulutetun täytäntöönpanohakemuksen liittymisestä hakijan hankekokonaisuuteen, ei ole osoittanut selvitetyn niitä lupamääräyksiä joihin perustuen täytäntöönpanomääräys voitaisiin toteuttaa, ei ole osoittanut mihin hakijalle määrättyyn vakuusvaatimukseen perustuen täytäntöönpanomääräys voitaisiin toteuttaa, ei ole osoittanut minkälainen vakuus hakijalle on määrättävä niiden edunmenetysten ja kustannusten korvaamiseksi, jotka täytäntöönpanomääräyksen kumoaminen tai lupamääräysten muuttaminen voi aiheuttaa.

Edellä kuvattuun viitaten katsomme, että kuulutettu lupahakemus ei täytä kaivoslain vaatimuksia, jonka vuoksi se on hylättävä.

Tietopyynnöt

Pyydämme tiedottamaan meille tähän muistutukseen annettavista vastineista ja antamaan meille mahdollisuus lausua niihin.

Pyydämme lupaviranomaista tiedottamaan meille tähän hakemukseen tehtävistä päätöksistään.

Rovaniemellä 20.1.2020

Suomen luonnonsuojeluliiton Lapin piiri ry

lappi@sl.fi

040 823 2443

Rovakatu 23, 96100 Rovaniemi

Suomen luonnonsuojeluliiton Lapin piiri ry:n puolesta

puheenjohtaja Seppo Aikio

toiminnanjohtaja Mika Flöjt