



Tukes and GTK briefing: Q&A about mineral exploration

Leading specialist Ilkka Keskitalo

Finnish Safety and Chemicals Agency (Tukes)

tukes

In my presentation;

Situation with applications

A quick reminder to everyone & What's new

- **In Exploration permit proses**
- **Questions?**

Exploration Team

Antti Mikkola

- Exploration permits
- Hearing Proses

Matti Ohtamaa

- Exploration permits
- Hearing Proses

Esa Tuominen

- Registration of applications
- Exploration permits
- Gis-expert
- Reporting

Eeva Viljamaa

- Collaterals
- Registration of applications
- Hearing Proses

Maija Viikinen

- Reservation

Ilkka Keskitalo

- Team Leader
- Exploration permits
- Reservation
- Relinquishment permit
- Collaterals

***The number of Exploration team staff decreased by 40 percent from 2024 to 2025.**



Companies payments 2024 to Finnish government:
 All Mining Act permit fees: €1,212,671
 Reservation fee €1/ha: €262,892

Permit fees by supervision area:
 Mine safety: €39,000
 Mining rights: €58,000
 Gold panning: €34,000
 Reservation: €102,000
 Mineral exploration: €977,000

- We currently have exploration permit applications from 76 Exploration companies in the queue

Situation at 1.1.2025 - 14.5.2025

2025	Applications	Decisions	Withdraw	In a cueue
Reservation	23	24	3	2
New Exp. Appl.	31	37	37	231
Expl. Appl. extens	6	15	0	63

294kpl

Situation at 1.1.2023 - 27.4.2023

2024	Applications	Decisions	Withdraw	In a cue
Reservation	42	28	1	18
New Exp. Appl.	48	30	9	383
Expl. Appl. extens	16	25	2	157

540kpl

20.5.2025

2024	Applications	Decisions	Withdraw	In a cueue
Reservation	60	56	15	5
New Exploration application	103	88	82	270
Exploration application extension	54	132	10	66

2023	Applications	Decisions	Withdraw	In a cueue 31.12.2023
Reservation	92	76	7	13
New Exploration application	130	86	58	354
Exploration application extension	42	67	4	146

2022	Applications	Decisions	Withdraw	In a cueue
Reservation	83	69	10	7
New Exploration application	98	59	26	378
Exploration application extension	45	34	4	165

2021	Applications	Decisions	Withdraw	In a cueue
Reservation	75	88	12	3
New Exploration application	149	60	8	403
Exploration application extension	70	32	0	116

2020	Applications	Decisions	Withdraw	In a cueue
Reservation	92	61		30
New Exploration application	70	54	25	313
Exploration application extension	43	9	7	77

2019	Applications	Decisions	Withdraw	In a cueue
Reservation	88	66	14	7
New Exploration application	108	64	28	315
Exploration application extension	31	19		62

2018	Applications	Decisions	Withdraw	In a cueue
Reservation	58	50	8	1
New Exploration application	115	73	9	268
Exploration application extension	34	14		56

2017	Applications	Decisions	Withdraw	In a cueue
Reservation	96	104	10	1
Exploration application (incl. new and extension)	185	72	9	279

2016	Applications	Decisions	Withdraw	In a cueue
Reservation	68	45	5	22
Exploration application (incl. new and extension)	93	38	14	184

2015	Applications	Decisions	Withdraw	In a cueue
Reservation	50	47	2	2
Exploration application (incl. new and extension)	70	71	73	142

2014	Applications	Decisions	Withdraw	In a cueue
Reservation	61	58	9	2
Exploration application (incl. new and extension)	120	114	71	213
Claims (old mining act)		95	75	5

2013	Applications	Decisions	Withdraw	In a cueue
Reservation	64	152	19	8
Exploration application (incl. new and extension)	130	31	57	303
Claims (old mining act)		79	44	156

2012	Applications	Decisions	Withdraw	In a cueue
Reservation	128	141	19	114
Exploration application (incl. new and extension)	156	3	126	256
Claims (old mining act)		129		304

Muistutettavat asiat;

- Varausilmoituksessa pitää mainita onko varausilmoituksesta tiedotettu alueen kuntia tai suunnitelma milloin aikoo tiedottaa (44.4 §).
- Malminetsintälupahakemuksiin (uudet, jatkoajat, raukeamiset) liittyen, maanomistajayhteystiedot tulee toimitettava: <https://tukes.fi/teollisuus/kaivos-malminetsinta-ja-kullanhuuhdonta/malminetsinta>
- Yleiset tiet tulee rajata 30 m puskurilla, se koskee koko tie aluetta, ei vain 30m keskilinjasta (9§).
- Maanomistajayhteystiedot raukeaminen/osittain raukeaminen
 - kokonaan raukeaminen; kaikki alkuperäisen lupa-alueen ajantasaiset maanomistajatiedot
- Osittaisen raukeaminen; ajantasaiset maanomistajatiedot alkuperäisen sekä pienennetyn lupa-alueen osalta.
- Ilmoitukset malminetsintätoimista
 - kiinteistöjen omistajille ja oikeudenhaltijoille
 - viranomaisille kuten luvassa määrätään
- Tutkimusmenetelmien selkeä listaus hakemukseen
 - Mukaan myös mahdolliset lieventämistoimet
- Kaivosviranomaiselle toimitettavat dokumentit aina ”Lupatunnusnumerolla”
- Rovaniemen postiosoite poistettu
 - Kaikki posti tulee lähettää jatkossa Pasilaan
- Tukesin toimisto; Ounasjoentie 6, Rovaniemi

Erityishuomiot hakemuksiin!!

Lupahakemuksessa on esitettävä lupaharkinnan kannalta tarpeellinen ja luotettava selvitys;

- Kaivannaisjätehuoltosuunnitelma (hakemuspohjan kohta 4.2)
- Selvitys alueen ympäristöstä, maa- ja kiviainesjätteistä, jätealueista, vaikutuksista ympäristöön, ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi tehtävistä toimista, toiminnan tarkkailusta ja toiminnan lopettamiseen liittyvistä toimista

➔ **Mikä on taloudellisin ja teknisesti tapa käsitellä soijaa niin, että siitä ei aiheudu kiellettyä ympäristön pilaantumista**

- Ympäristövaikutukset (Hakemuspohjan kohta 5.1)

Selvitys alueen ympäristöstä ja suunniteltujen tutkimustoimien merkittävistä vaikutuksista niihin

➔ **Tutkimusten laatua ja laajuutta verrattuna alueen ympäristölliseen tilaan, Onko alueella erityisiä luontoarvoja, pohjavesialueita, metsänhakkuuta**

- Erityisellä poronhoitoalueella

➔ **Arvio omien tutkimusten vaikutuksia poronhoitoon, ja esitä miten olennaiset vaikutukset voidaan ehkäistä**

As a reminder to everyone

- In the reservation notification, it must be mentioned whether the municipalities in the area have been informed about the reservation notification or a plan of when they intend to inform them (Section 44.4).
- Regarding mineral exploration permit applications (new, extensions, expirations), landowner contact information must be provided: <https://tukes.fi/teollisuus/kaivos-malminetsinta-ja-kullanhuuhdonta/malminetsinta>
- Public roads must be bordered with a 30 m buffer, which applies to the entire road area, not just 30 m from the centerline (Section 9).
- Landowner contact information for expiration/partial expiration:
 - Complete expiration: all up-to-date landowner information for the original permit area
 - Partial expiration: up-to-date landowner information for both the original and reduced permit areas.
- Notifications of mineral exploration activities:
 - To property owners and right holders
 - To authorities as specified in the permit **A clear list of planned research methods must be included in the application Include any possible mitigation measures**
- All Documents submitted to the mining authority must include the "Permit identification number" if such exists
- The Rovaniemi postal address has been removed.
 - All mail should be sent to Pasila from now on

Special Considerations for Permit Applications!!

The permit application must include all necessary and reliable information required for the permit assessment, including:

- Mining Waste Management Plan (Section 4.2 of the application form)
- Description of the surrounding environment, including information on soil and rock waste, waste areas, environmental impacts, measures to prevent environmental pollution, monitoring of operations, and actions related to the closure of operations

-> What is the most economically and technically feasible way to process Drilling slurry so that it does not cause prohibited environmental pollution

- Environmental Impacts (Section 5.1 of the application form)

A description of the area's environment and the significant impacts of the planned exploration activities

-> An assessment of the quality and scope of the exploration method in relation to the environmental condition of the area, including whether there are special natural values, groundwater areas, or forest logging

- If the area is within a designated reindeer herding area,

-> An assessment of the impact of the exploration activities on reindeer husbandry must be provided, along with measures to prevent significant adverse effects

Kaivannaisjätesuunnitelma;

- Vakiintunut tulkintalinja Tukesissa vuosien 2011–2024 ajan oli se, että kairaussoija ei ole jätettä eikä tarvetta jätehuoltosuunnitelman laatimiselle ole. Asia muuttui kuitenkin KHO:n ennakkopäätöksellä, joka annettiin **15.08.2024**. Päätös koski malminetsintälupaa, jonka Tukes oli myöntänyt 1.10.2020. Hämeenlinnan hallinto-oikeus ei muuttanut Tukesin päätöstä ratkaisussaan 24.1.2023. KHO muutti tulkintaa mutta katsoi, ettei hallinto-oikeuden ja Tukesin päätöksiä ollut näissä oloissa syytä kumota eikä asiaa palauttaa Tukesille uudelleen käsiteltäväksi.
- Alle vuosi edellisestä ja KHO linjasi asian uudestaan **8.5.2025** palauttamalla kolme vuotta aikaisemmin Tukesin **6.4.2022** myöntämän malminetsintälupapäätöksen. KHO:n mukaan Tukes menetteli virheellisesti, kun se ei katsonut tarpeellisena vaatia hakijalta jätehuoltosuunnitelmaa. KHO totesi, että Tukes ei tältä osin perustellut päätöstään hallintolain 45 §:ssä edellytetyllä tavalla. Lisäksi KHO katsoi, että asiassa ei muutoinkaan osoitettu, että laajahkon alueen (165,27 ha) syväkairauksissa syntyvän ja maan pinnalle nousevan kairaussoijan määrä olisi vähäinen.



Mikäli kaivannaisjätettä syntyy lupamääräyksessä mainitussa kallioperänäytteenotossa kairaamalla, malminetsintäluvan haltija on velvollinen huolehtimaan sen haitallisuuden vähentämisestä sekä jätteen hyödyntämisestä ja käsittelemisestä. Maanpinnalle nouseva hienojakoinen paikallinen kiviaines eli kairaussoija on kaivoslain 13 §:ssä tarkoitettua kaivannaisjätettä. Hakija on toimittanut kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelman, jossa on kuvattu taloudellisesti ja teknisesti parhain tapa käsitellä kohteilla mahdollisesti syntyvä kairaussoija. Lupamääräyksessä 8 ja 9 on määrätty tarkemmin, kuinka tulee toimia luonnonsuojelulaissa tarkoitetuilla erityisesti suojeltavilla kohteilla tai jos alueelle sijoittuu pohjavesialueita.

Waste Management plan;

- "The established interpretation line at Tukes from 2011 to 2024 was that drilling sludge is not waste and there is no need to prepare a waste management plan. However, this changed with the Supreme Administrative Court's precedent decision given on August 15, 2024. The decision concerned a mineral exploration permit granted by Tukes on October 1, 2020. The Hämeenlinna Administrative Court did not change Tukes's decision in its ruling on January 24, 2023. The Supreme Administrative Court changed the interpretation but considered that there was no reason to annul the decisions of the Administrative Court and Tukes under these circumstances, nor to return the matter to Tukes for reconsideration."
- "Less than a year after the previous decision, the Supreme Administrative Court redefined the matter on May 8, 2025, by returning the mineral exploration permit decision granted by Tukes on April 6, 2022. According to the Supreme Administrative Court, Tukes acted incorrectly by not considering it necessary to require a waste management plan from the applicant. The Supreme Administrative Court stated that Tukes did not justify its decision in the manner required by Section 45 of the Administrative Procedure Act. Additionally, the Supreme Administrative Court found that it was not otherwise demonstrated that the amount of drilling sludge generated and brought to the surface in the deep drilling of a large area (165.27 ha) would be minimal."



If extractive waste is generated during the bedrock sampling by drilling, as mentioned in the permit conditions, the holder of the exploration permit is responsible for reducing its harmfulness as well as for the utilization and management of the waste. The fine-grained local rock material that rises to the surface, known as drilling slurry, is considered extractive waste as defined in Section 13 of the Mining Act. The applicant has submitted a waste management plan for the extractive waste, which describes the economically and technically best method for handling the drilling slurry that may be generated at the sites. Permit conditions 8 and 9 specify in more detail how to proceed in areas that are particularly protected under the Nature Conservation Act or if the area includes groundwater zones.

Suuret petolinnut;

- ”Valituksen kohteena olevasta päätöksestä taikka hallinto-oikeudelle toimitetuista asiakirjoista ei ilmene, että Tukes olisi ELY-keskuksen ja Metsähallituksen lausunnoissa esitettyjen seikkojen lisäksi pyrkinyt tarkemmin selvittämään malminetsintäalueen läheisyydessä olevien luonnonsuojelulain nojalla rauhoitettujen suurten petolintujen pesäreviirien laajuutta taikka mahdollisten luonnonsuojelulaissa tarkoitettujen rauhoitettujen suuren petolinnun pesäpuiden sijainteja, taikka tietoja kysymyksessä olevien lajien lajityypillisestä käyttäytymisestä ja pesinnästä.”
- ”Päätöksestä on käytävä ilmi, että viranomaisen on tehnyt päätösharkinnan itsenäisesti. Viranomaisen on siten kerrottava päätöksessä, mihin johtopäätökseen se on itse tullut lausuntojen johdosta ja perusteltava johtopäätöksensä. Lausunnoissa esitetyjä asioita on tuotava esiin omana harkintana.”

Jatkossa Tukes hankkii tiedon Laji.fi Viranomaisportaalista. Viranomaisportaali tarjoaa lajitietoa viranomaistehtävissään tarvitseville suoran pääsyn kaikkeen tarkkaan lajitietoon, myös siihen, joka avoimessa Laji.fi-portaalissa on karkeistettu tai piilotettu joko luonnonsuojelullisista syistä tai aineiston omistajan päätöksellä.

A large bird of prey;

"It does not appear from the decision under appeal or the documents submitted to the Administrative Court that Tukes, in addition to the points presented in the statements of the ELY Centre and Metsähallitus, has sought to further investigate the extent of the nesting territories of large birds of prey protected under the Nature Conservation Act near the mineral exploration area, or the locations of possible nesting trees of large birds of prey protected under the Nature Conservation Act, or information on the species-specific behavior and nesting of the species in question.

The decision must show that the authority has made the decision independently. The authority must therefore state in the decision what conclusion it has reached itself as a result of the statements and justify its conclusion. The matters presented in the statements must be brought forward as its own consideration."

In the future, Tukes will obtain information from the Laji.fi Authority Portal. The Authority Portal provides direct access to all detailed species data for authorities who need it in their official duties, including information that is generalized or hidden in the public Laji.fi portal due to conservation reasons or by the decision of the data owner.

Hallinto-oikeuden päätös; ” Hallinto-oikeus toteaa, että malminetsinnällä on toiminnan laadusta ja laajuudesta sekä hakemuksen kohteena olevasta alueesta riippuen **aina jonkinlaisia** vaikutuksia luonnonolosuhteisiin ja ympäristöön. Yhtiö on hakemuksessaan muun ohella ilmoittanut, että suunnitelluilla tutkimuksilla ei ole vaikutusta ympäristön- ja luonnonsuojeluun, vesistöihin, pohjaveteen, ihmisiin eikä maa- tai kallioperään. Alueen käyttöä koskevat rajoitukset ovat yhtiön hakemuksessa ilmoitetun sijaan tulleet ilmi kaivoslain mukaisessa lausuntomenettelyssä. Yhtiö on siten jättänyt kokonaan arvioimatta malminetsintätoiminnasta aiheutuvat vaikutukset sekä selvittämättä alueen käyttöä koskevat rajoitukset.” - Annettu **9.5.2025** (Tutkimusmenetelmät olivat tavanomaisia malminetsinnän tutkimusmenetelmiä, kuten geofysikaaliset mittaukset, geologisen aineiston analysointi ja kairausnäytteenotto, ei suojelualueita)

Hallinto-oikeuden päätös; ”Kun otetaan lisäksi huomioon alueen olosuhteista saatu selvitys sekä annetut lupamääräykset, **hallinto-oikeus arvioi**, ettei **koelouhinnasta** tai muistakaan valituksenalaisella luvalla sallituista tutkimustoimenpiteistä aiheudu kaivoslain 11 §:n 2 momentissa tarkoitettulla tavalla olennaista haittaa muulle elinkeinotoiminnalle, merkittäviä muutoksia luonnonolosuhteissa, harvinaisten tai arvokkaiden luonnonesiintymien olennaista vahingoittumista tai merkittävää maisemallista haittaa. Malminetsintäluvan voimassaolon jatkaminen ei myöskään aiheuta kaivoslain 61 §:ssä tarkoitettulla tavalla kohtuutonta haittaa yleiselle tai yksityiselle edulle. Tämä asia koski myös luostareihin liittyvää elinkeinotoimintaa.” – Annettu **9.04.2025**

Impact to environment;

Administrative Court Decision:

"The Administrative Court states that mineral exploration, depending on the nature and extent of the activity and the area in question, always has some impact on natural conditions and the environment. In its application, the company has stated, among other things, that the planned studies will not affect environmental and nature protection, water bodies, groundwater, people, or the soil or bedrock. The restrictions on the use of the area, contrary to what was stated in the company's application, have emerged in the consultation procedure under the Mining Act. The company has thus completely failed to assess the impacts of the mineral exploration activities and to investigate the restrictions on the use of the area." - Issued on May 9, 2025 (The research methods are standard mineral exploration methods, such as geophysical measurements, analysis of geological data, and core sampling, not protected areas.)

Administrative Court Decision:

"Considering the information obtained about the conditions of the area and the given permit conditions, the Administrative Court assesses that the trial excavation or other research activities permitted by the contested permit do not cause significant harm to other business activities, significant changes in natural conditions, substantial damage to rare or valuable natural occurrences, or significant landscape harm as referred to in Section 11, Subsection 2 of the Mining Act. The extension of the validity of the mineral exploration permit also does not cause unreasonable harm to public or private interests as referred to in Section 61 of the Mining Act. This matter also concerned the business activities related to the Lintula and Valamo monasteries." - Issued on April 9, 2025

tukes Erityinen poronhoitoalue;

Hallinto-oikeuden päätös 28.6.2024; "Hallinto-oikeus toteaa, että paliskunnan antaman selvityksen perusteella malminetsintäalue sijoittuu paliskunnan poronhoidon kannalta merkittävälle alueelle. Tällä alueella sijaitsee myös muita malminetsintäalueita. Asiassa saadun selvityksen perusteella Tukes ei ole pyrkinyt yksityiskohtaisemmin selvittämään malminetsintäalueen sijaintia suhteessa paliskunnan toiminnan kannalta tärkeisiin alueisiin, kuten porojen kuljetusreitteihin ja vasoma-alueeseen. Tukes ei ole myöskään arvioinut tarkemmin kysymyksessä olevasta **malminetsinnästä** Muonion paliskunnan poronhoidolle **aiheutuvia vaikutuksia** ja yhteisvaikutuksia alueella olevilla muilla malminetsintäalueilla harjoitetusta toiminnasta. Näin ollen toiminnasta poronhoidolle aiheutuvia **haittoja** ei ole selvitetty kaivoslain 38 §:n (621/2011) 4 momentissa tarkoitetulla tavalla riittävästi, eikä selvitystä voida pitää riittävänä kaivoslain 50 §:n mukaisten luvan esteiden arvioimiseksi."

Lapin Kansa 9.5.2025

"Viime vuonna tokkaporukka auttoi poronsa yli vaikeimpien kuukausien ajamalla tunturiin yli 400 000 kiloa rehua. Ruokinta on tehnyt poroista vähemmän arkoja. Tokan kuljettaminen ei tahdo onnistua enää ihmisvoimin,"

– *Eivät paljon pakene, vaikka kuinka huutaisit. Toljottavat vain.*

– *Mutta koiraa porot vielä uskovat.*

Poronrehujen tuotanto on kaksinkertaistunut Suomessa 15 vuodessa.

Niin kertovat *Ruokaviraston* tilastot. Vuonna 2011; 14 966 000 kg – 2021; 35 927 000 kg

- ➔ Arvio hakemuksessa omien suunniteltujen tutkimusten olennaisia vaikutuksia poronhoitoon. Mikäli sellaisia on, esitä miten vaikutukset voidaan ehkäistä
- Ajankohdat
- Ilmoitus tutkimuksista

A special reindeer husbandry area;

Administrative Court Decision, June 28, 2024:

"The Administrative Court states that, based on the information provided by the reindeer herding cooperative, the mineral exploration area is located in a significant area for the cooperative's reindeer herding. There are also other mineral exploration areas in this region. Based on the information obtained in the case, Tukes has not sought to investigate in detail the location of the mineral exploration area in relation to the areas important for the cooperative's activities, such as reindeer transport routes and calving areas. Tukes has also not assessed in detail the impacts of the mineral exploration in question on the reindeer herding of the Muonio cooperative and the cumulative effects of activities in other mineral exploration areas in the region. Thus, the harm caused to reindeer herding by the activities has not been sufficiently investigated as required by Section 38, Subsection 4 of the Mining Act (621/2011), and the investigation cannot be considered sufficient for assessing the obstacles to the permit under Section 50 of the Mining Act."

Lapin Kansa, May 9, 2025:

"Last year, the reindeer herding group helped their reindeer through the toughest months by driving over 400,000 kilos of feed to the fell. Feeding has made the reindeer less skittish. Transporting the herd no longer succeeds by human power alone," – "They don't run away much, no matter how much you shout. They just stare." – "But the reindeer still believe in the dog." Reindeer feed production has doubled in Finland in 15 years. This is according to statistics from the Finnish Food Authority. In 2011: 14,966,000 kg – In 2021: 35,927,000 kg.

Assessment of the Impacts of Planned Exploration Activities on Reindeer Husbandry

The application must include an assessment of the potential impacts of the applicant's planned exploration activities on reindeer husbandry. Additionally, the applicant must present measures to prevent or mitigate any significant adverse effects.

- **Timing;** The proposed schedule for the exploration activities must be provided.
- **Notification of Activities;** A notification procedure regarding the planned exploration activities must be described

As a reminder to everyone/

- All application documents should be named with permit code number if it's known**
- All letters and documents must be sent to:**
 - Tukes
PL 66
00521 Helsinki
- Tukes office moves to a new address in June 2024;**
 - **Science Centre PILKE, Ounasjoentie 6 Rovaniemi**



Thank you for your attention!

Kiitoksia mielenkiinnosta!

tukes

Ilkka Keskitalo

johtava asiantuntija

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes)

s-posti: [ilkka.keskitalo\(@\)tukes.fi](mailto:ilkka.keskitalo@tukes.fi)

www.tukes.fi

kaivosasiat@tukes.fi / www.tukes.fi