

KUULUTUS

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes) on kaivoslain (621/2011) perusteella 24.3.2021 hylännyt seuraavan malminetsintälupaa koskevan hakemuksen:

Hakija: Benita Junni
Alueen nimi: Klippbrottet
Lupatunnus: ML2016:0079
Alueen sijainti ja koko: Kirkkonummi, 88,11 ha

Päätökseen saa kaivoslain 162 §:n nojalla hakea muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen. Valitusaika on 37 päivää päätöksen antopäivästä sitä määräaikaan lukematta. Päätöksen liitteenä olevasta valitusosoituksesta ilmenee, miten muutosta haettaessa on meneteltävä.

Päätös on nähtävillä Tukesin kotisivulla <https://tukes.fi/malminetsintaluvat-ja-valtaukset>.

Lisätietoja kaivosasiat@tukes.fi tai Esa Tuominen puh. 029 5052 018

Kuulutettu 24.3.2021

Pidetään nähtävänä 30.4.2021 asti

KUNGGÖRELSE

Säkerhets- och kemikalieverket (Tukes) har med stöd av gruvlagen (621/2011) 24.3.2021 avvisat följande ansökan om malmletningstillstånd:

Sökande: Benita Junni
Områdets namn: Klippbrottet
Tillståndskod: ML2016:0079
Områdets läge och storlek: Kyrkslätt, 88,11 ha

Ändring i beslut får med stöd av 162 § i gruvlagen (621/2011) sökas hos förvaltningsdomstolen. Besvärstiden är 37 dagar från den dag då beslutet delgavs, nämnda dag inte medräknad. Av besvärсанvisningen som finns i bilagan till beslutet framgår hur ändring ska sökas.

Beslutet finns framlagt till påseende på Tukes webbplats <https://tukes.fi/malminetsintaluvat-ja-valtaukset>.

Mer information kaivosasiat@tukes.fi eller Esa Tuominen tfn 029 5052 018

Kungjord 24.3.2021

Finns till påseende fram till 30.4.2021

Benita Junni

PÄÄTÖS MALMINETSINTÄLUVASTA

Hakija:

Benita Junni
Suomi

Yhteystiedot:
Benita Junni

Lisätietoja antaa:
Benita Junni

Alueen nimi: Klippbrottet
Alueen sijainti: Kirkkonummi

Hakemus on tullut vireille 29.12.2016. Tukes on myöntänyt luvan 22.1.2018. Helsingin Hallinto-oikeus on palauttanut luvan uuteen käsittelyyn 8.1.2019. Uutta käsittelyä varten on toimitettu uusi hakemus 3.12.2019. Viranomaisen on tehnyt hakemustarkastuksen ja todennut hakemuksen täyttävän kaivoslain 34 §:n vaatimukset. Hakemuksen lupatunnus on ML2016:0079 ja kaivoslain 34 §:n mukainen etuoikeuspäivämäärä 15.5.2020.

Hakemuksen tarkoitus: Malminetsintä kaivoslain (621/2011) pykälien 5, 9 ja 32 tarkoittamalla.

PÄÄTÖS

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes) **hylkää** kaivoslain nojalla Benita Junnin malminetsintälupahakemuksen nimeltä "Klippbrottet" lupatunnuksella ML2016:0079. Malminetsintälupaa ei myönnetä.

Perustelut: Hakija on ilmoittanut aikovansa tutkia alueen kallioperän soveltuvuutta high tech sovellutukseen, jossa kivistä leikattuja viipaleita laminoidaan hiilikuidun kanssa kestäväksi ja taipuisaksi rakenteeksi. Aikaisempien valitusten johdosta hakija on suunnitellut tekevänsä alueella vain kevyitä tutkimuksia, joihin ei liity esimerkiksi kaivantoja tai kairauksia. Suunnitelmien mukaan tutkimukset keskitettäisiin alueella olevan kivilouhimon alueelle, jossa on kalliota paljastuneena louhoksen ympärillä ja seinämissä.

Kirkkonummen kunta on vastustanut malminetsintäluvan myöntämistä muun muassa sillä syyllä, että alueella olevan kivilouhimon alueella on liikkumista rajoitettu. Kirkkonummen kunnalta saadun selvityksen mukaan kivilouhimolla toiminta on päätynyt mutta toimija ei ole suorittanut vaadittavia ennallistamistöitä. Ennallistamiseen liittyvä käsittely on edelleen kesken Kirkkonummen rakennus- ja ympäristölautakunnassa. Hakijan mukaan alueelle pystytetyt kieltokyltit ovat perusteettomia, sillä alueella ei ole mitään töitä käynnissä eikä perustettomilla kieltokylteillä voida

rajoittaa jokamiehen oikeuksia. Alueella suoritettuna katselmuksen mukaan alue on kuitenkin työmaa-alueesta vastaavassa tilassa ja louhokseen liittyy vakava putoamisvaara. On kuitenkin myös selvää, että alueella on ollut luvaton oleskelua. Kirkkonummen kunnan antaman selvityksen mukaan alueella on myös tarkoitus aloittaa maisemointityöt, kunhan suunnitelmasta on päästy sopuun. Tukesin kanta on, että louhosalue on työmaa-alueella jolla liikkumista on rajoitettu ja siten se muodostaa kaivoslain 46 § ja 7 § mukaisen esteen. Kaivoslain 45 § mukaan lupa voidaan myöntää esteestä riippumatta, rajaamalla este joko lupa-alueen ulkopuolelle tai rajoittamalla toimintaa lupamääräyksillä. Hakija on antamassaan toisessa selityksessä esittänyt, että mikäli tutkimuksia ei voida suorittaa louhoksen alueella, haetaan lupaa silti kaivoslain mukaisen etuoikeuden saamiseksi alueeseen. Tässä tapauksessa hakija tutkisi pelkästään aikaisemmin ottamiaan kivilajeita. Malminetsintälupa ei ole tarpeen aikaisempien kivilajien tutkimista varten. Esiintymän hyödyntäminen vaatisi, että alueella olisi suoritettu tehokasta malminetsintää, jota nykyisen hakemuksen perusteella ei voitaisi alueella suorittaa.

Kaivoslain 46 § mukaan malminetsintälupaa ei saa myöntää, jos alueella ei voida perustellusti olettaa olevan kaivosmineraaleja. Hakemuksen mukaisiksi kaivosmineraaleiksi on ilmoitettu kvartsi ja maasälpä, jotka ovat maankuoren yleisimpiä mineraaleja ja yhdessä muodostavat yli 60 % maankuoren kivilajeista. Malminetsintälupa-alueella vallitseva kivilaji on graniitti, joka koostuu lähes kokonaan kvartsista ja maasälvistä. Hakemuksen mukaan mineraaleja ei ole tarkoitus erotella, vaan käyttää kiveä itsessään lopputuotteena. Hakemuksen mukaan alueella on tarkoitus tutkia kallion eheyttä, koska suunnitelmat edellyttävät eheää kalliota, jossa ei olisi rakoja. Kohtuullisen nopea vierailu alueella näytti, että alueen kallioperä on rakoista. Louhoksen seinämissä ja kallion pinnassa näkyi rakoja, jotka ovat muutamien senttien levyisiä. Alueella olevissa lohkeissa ja kallion pinnassa näkyi mikrorakoja, joiden leveys on millimetristä alaspäin. Vaikka kalliosta on mahdollista irrottaa lohkeita, joissa ei ole leveimpien halkeamien aiheuttamia rakoja, joka on ollut toiminta edellytys kivilouhoksen toiminnallekin, on mikrorakojen välttäminen merkittävästi vaikeampaa. Alueella tehdyn katselmuksen perusteella ei voida pitää perusteltuna, että alueella olisi hakemuksen mukaista eheää graniittikalliota. Koska tarkoituksena muutenkin on varsinaisesti hyödyntää graniittia kivenä, eikä mineraaleina, josta se koostuu ei se varsinaisesti kuulu kaivoslain mukaisten kaivosmineraalien piiriin.

Tukesin näkemys on, että malminetsintälupahakemusalueella ei voida suorittaa tehokasta malminetsintää, jos louhosalue jätetään sen ulkopuolelle. Näkemyksemme mukaan louhosalue, on työmaa-alueella, jolla liikkumista on rajoitettu ja siten sen alueelle ei voida myöntää malminetsintälupaa. Tukes myös katsoo, että alueella ei voida perustellusti katsoa olevan kaivosmineraaleja. Näistä syistä malminetsintälupahakemus hylätään.

Malminetsintäalueen tiedot

Pinta-ala: 88,11 ha

Alueen nimi: Klippbrottet

Sijainti: Kirkkonummi

Alueen tarkempi sijainti ja rajat ilmenevät tähän päätökseen liitetystä kartasta (Liite 1).

Alueesta tarkemmin

Alue sijaitsee Kirkkonummen kunnassa, Upinniemen pohjoisosassa Hilassa, noin 5 kilometriä kuntakeskuksesta etelään. Alue on enimmäkseen metsätalousmaata. Lisäksi alueella on kivenottamo, jonka alueella toiminta on päättynyt.

Otaksuma mineraaleista

Alueella arvioidaan olevan kvartssia ja maasälpää.

Hakemuksen käsittely

Malminetsintälupahakemus: Benita Junni	29.12.2016
Palautettu uudelleen käsiteltäväksi: Helsingin HaO	8.1.2019
Uusi malminetsintälupahakemus: Benita Junni	3.12.2019
Kuulutus hakemuksesta: Tukes	23.7.2020
Lausuntopyyntö: Tukes	23.7.2020
Selityspyyntö: Tukes	18.9.2020
Selityspyyntö: Tukes	16.12.2020
Päätös: Tukes	24.13.2021

Lupahakemuksesta tiedottaminen

Tukes on tiedottanut hakemuksesta 23.7.2020 kuuluttamalla siitä vähintään 30 päivän ajan Tukesin Rovaniemen toimipisteen sekä Kirkkonummen kunnan ilmoitustauluilla. Hakemus on ollut nähtävillä myös Tukesin internet-sivuilla. Hakemus on ollut nähtävillä 24.8.2020 saakka.

Tukes on tiedottanut hakemuksesta asianosaisille maanomistajille ilmoittamalla siitä kirjeillä 23.7.2020.

Lausunnot ja mielipiteet on pyydetty toimitettavaksi viimeistään 24.8.2020. Tämän päivämäärän jälkeenkin toimitetut lausunnot ja mielipiteet on otettu ratkaisussa huomioon.

Lausuntopyyntö ja lausunnot hakemuksesta

Hakemuksesta on lähetetty lausuntopyyntö ja saatu lausunnot seuraavasti:

Tukesin lausuntopyyntö on lähetetty Kirkkonummen kunnalle 23.7.2020
Kirkkonummen kunta on 27.7.2020 pyytänyt lisää aikaa lausunnon antamiseen ja on antanut lausunnon 16.9.2020.

Tukesin lausuntopyyntö on lähetetty Uudenmaan ELY-keskukselle 23.7.2020.
Uudenmaan ELY-keskus on antanut lausunnon 12.8.2020.

Tukesin lausuntopyyntö on lähetetty Länsi-Uudenmaan museolle 23.7.2020.
Länsi-Uudenmaan museo on antanut lausunnon 14.8.2020.

Muistutukset ja mielipiteet

Hakemuksen johdosta saapuneet mielipiteet ja muistutukset on esitetty päätöksen liitteissä.

Hakijan vastine

Hakijalta on pyydetty selitystä 18.9.2020 johon hakija on antanut vastauksen 6.12.2020. Hakijalta on pyydetty uutta selitystä 16.12.2020, johon hakija on antanut vastauksen 17.1.2021.

Muut selvitykset

Tukes on suorittanut omasta aloitteestaan kenttäkäynnin malminetsintälupahakemusalueella olevalle kivilouhokselle 8.12.2020. Lisäksi Kirkkonummen kunnalta on saatu selonteko kivilouhoksen lupa- ja entisöintitilanteesta 8.1.2021.

Tiedoksi luvan haltijalle

Kaivoslain suhde muuhun lainsäädäntöön

Sen lisäksi, mitä kaivoslaissa säädetään, sovelletaan kaivoslain mukaista lupa- tai muuta asiaa ratkaistaessa ja muutoin tämän lain mukaan toimittaessa muun muassa; luonnonsuojelulakia ([1096/1996](#)), ympäristönsuojelulakia ([257/2014](#)), erämaalakia ([62/1991](#)), maankäyttö- ja rakennuslakia ([132/1999](#)), vesilakia ([587/2011](#)), poronhoitolakia ([848/1990](#)), säteilylakia ([592/1991](#)), ydinenergialakia ([990/1987](#)), muinaismuistolakia ([295/1963](#)), maastoliikennelakia ([1710/1995](#)) ja patoturvallisuuslakia ([494/2009](#)). Malminetsintäluvan haltijan on aina noudatettava Suomen lainsäädäntöä ja asiaan liittyviä muita kansainvälisiä sopimuksia.

Lupapäätöksestä tiedottaminen

Lupapäätös on toimitettu päätöksenantopäivänä:
Benita Junnille (hakija)

Jäljennös päätöksestä on toimitettu antopäivänä:

- Kirkkonummen kunnalle,
- Uudenmaan ELY-keskukselle,
- Länsi-Uudenmaan museolle.

Toimivaltaiselle maanmittaustoimistolle toimitetaan tiedot Maanmittauslaitoksen ja Tukesin sopiman menettelyn mukaisesti malminetsintäluvasta merkinnän tekemiseksi kiinteistötietojärjestelmään. Asianosaisia tiedotetaan ilmoittamalla Reisjärvi -lehdessä.

Perustelut: Päätöksestä tiedottaminen ja siinä noudatettu menettely perustuvat kaivoslain lupapäätöksestä tiedottamista koskevaan 58 §:ään.

Päätösmaksu

Tästä päätöksestä perittävä maksu on **3 000 €**. Valtion talous- ja henkilöstöhallinnan palvelukeskus lähettää laskun hakijalle.

Maksu perustuu hakemuksen vireille tullessa voimassa olleeseen asetukseen Turvallisuus- ja kemikaaliviraston maksullisista suoritteista (1455/2015).

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa kaivoslain 162 §:n nojalla hakea muutosta valittamalla **Helsingin hallinto-oikeuteen**. Valitusaika on 37 päivää tämän päätöksen antopäivästä sitä määräaikaan lukematta. Liitteenä olevasta valitusosoituksesta ilmenee, miten muutosta haettaessa on meneteltävä.

Päätöksestä perittävästä maksusta valitetaan samassa järjestyksessä kuin pääasiasta.

Lisätietoja

kaivosasiat@tukes.fi tai Esa Tuominen, puh. 029 5052 018

Asian on esitellyt ylitarkastaja Esa Tuominen ja ratkaissut ylitarkastaja Ilkka Keskitalo.

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti. Allekirjoittajan henkilöllisyyden ja allekirjoituksen ajankohdan voi varmistaa allekirjoitusta klikkaamalla ja asiakirjan aitous voidaan todentaa sähköisesti. Jos asiakirjaa muutetaan jälkikäteen, allekirjoitus ei ole enää kelvollinen. Sähköinen asiakirja on alkuperäiskappale, eikä allekirjoituksen oikeellisuutta voi varmistaa paperitulosteesta. Alkuperäisen sähköisen asiakirjan voi tarvittaessa pyytää Tukesin kirjaamosta.

LIITTEET

Liite 1	ML2016:0079 malminetsintälupakartta
Liite 2	Tilakohtaiset pinta-alat malminetsintälupa-alueella
Liite 3	Asianosaiset maanomistajat
Liite 4	Kirkkonummen kunnan lausunto
Liite 5	Uudenmaan ELY-keskuksen lausunto
Liite 6	Länsi-Uudenmaan museon lausunto
Liite 7	Muistutukset ja mielipiteet
Liite 8	Hakijan selitys 1
Liite 9	Kirkkonummen kunnan selvitys Hilan louhoksen maisemoinnista
Liite 10	Matkaraportti käynnistä Hilan louhoksella
Liite 11	Hakijan selitys 2

1 VALITUSOSOITUS

2 Valitusviranomainen

Päätökseen saa hakea muutosta valittamalla sille hallinto-oikeudelle, jonka tuomiopiirissä pääosa tässä päätöksessä tarkoitettu alueesta sijaitsee. Toimivaltainen hallinto-oikeus on mainittu valitusosoituksen lopussa. Valituskirjelmä osoitetaan valitusviranomaiselle ja se on toimitettava valitusajassa hallinto-oikeuden kirjaamoon.

Valitusaika

Määräaika valituksen tekemiseen on kolmekymmentä (37) päivää tämän päätöksen antopäivästä sitä määräaikaan lukematta.

Valitusoikeus

Malmietsintälupaa, kaivoslupaa ja kullanhuuhtontalupaa koskevaan päätökseen, mainitun luvan voimassaolon jatkamista, raukeamista, muuttamista ja peruuttamista koskevaan päätökseen sekä kaivostoiminnan lopettamispäätökseen saa hakea muutosta:

- 1) asianosainen;
- 2) rekisteröity yhdistys tai säätiö, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun taikka asuinympäristön viihtyisyyden edistäminen ja jonka sääntöjen mukaisella toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympäristövaikutukset ilmenevät;
- 3) toiminnan sijaintikunta tai muu kunta, jonka alueella toiminnan haitalliset vaikutukset ilmenevät;
- 4) elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus ja muu asiassa toimialallaan yleistä etua valvova viranomainen;
- 5) saamelaiskäräjät sillä perusteella, että luvassa tarkoitettu toiminta heikentää saamelaisten oikeutta alkuperäiskansana ylläpitää ja kehittää omaa kieltään ja kulttuuriaan;
- 6) kolttien kyläkokous sillä perusteella, että luvassa tarkoitettu toiminta heikentää kolttialueella kolttien elinolosuhteita ja mahdollisuuksia harjoittaa elinkeinoja.
- 7) Kaivosviranomaisella on lisäksi oikeus valittaa sellaisesta päätöksestä, jolla hallinto-oikeus on muuttanut sen tekemää päätöstä tai kumonnut päätöksen.

Valituksen sisältö

Valituskirjelmässä on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan
- valittajan nimi ja kotikunta

- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta. Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelämä, ellei valituskirjelmää toimiteta sähköisesti (telekopiona tai sähköpostilla).

Valituksen liitteet

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle
- asiamiehen valtakirja

Valituskirjelmän toimittaminen perille

Valituskirjelmän voi viedä valittaja itse tai hänen valtuuttamansa asiamies. Valituskirjelämä liitteineen voidaan myös lähettää postitse, telekopiona tai sähköpostilla. Postiin valituskirjelämä on jätettävä niin ajoissa, että se ehtii perille valitusajan viimeisenä päivänä ennen aukioloajan päättymistä. Hallinto-oikeudessa kirjaamon aukioloaika on klo 8.00–16.15. Sähköisesti (telekopiona tai sähköpostilla) toimitetun valituskirjelmän on oltava toimitettu niin, että se on käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä määräajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä.

Valittajalta peritään hallinto-oikeudessa **oikeudenkäyntimaksu** 260 euroa.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä, jos hallinto-oikeus muuttaa valituksen kohteena olevaa päätöstä valittajan eduksi. Tuomioistuinnmaksulaissa (1455/2015) on erikseen säädetty muistakin tapauksista, joissa maksua ei peritä.

Toimivaltaisen hallinto-oikeuden yhteystiedot muutoksenhakua varten:

Helsingin hallinto-oikeus

käyntiosoite: Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki

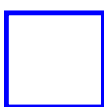
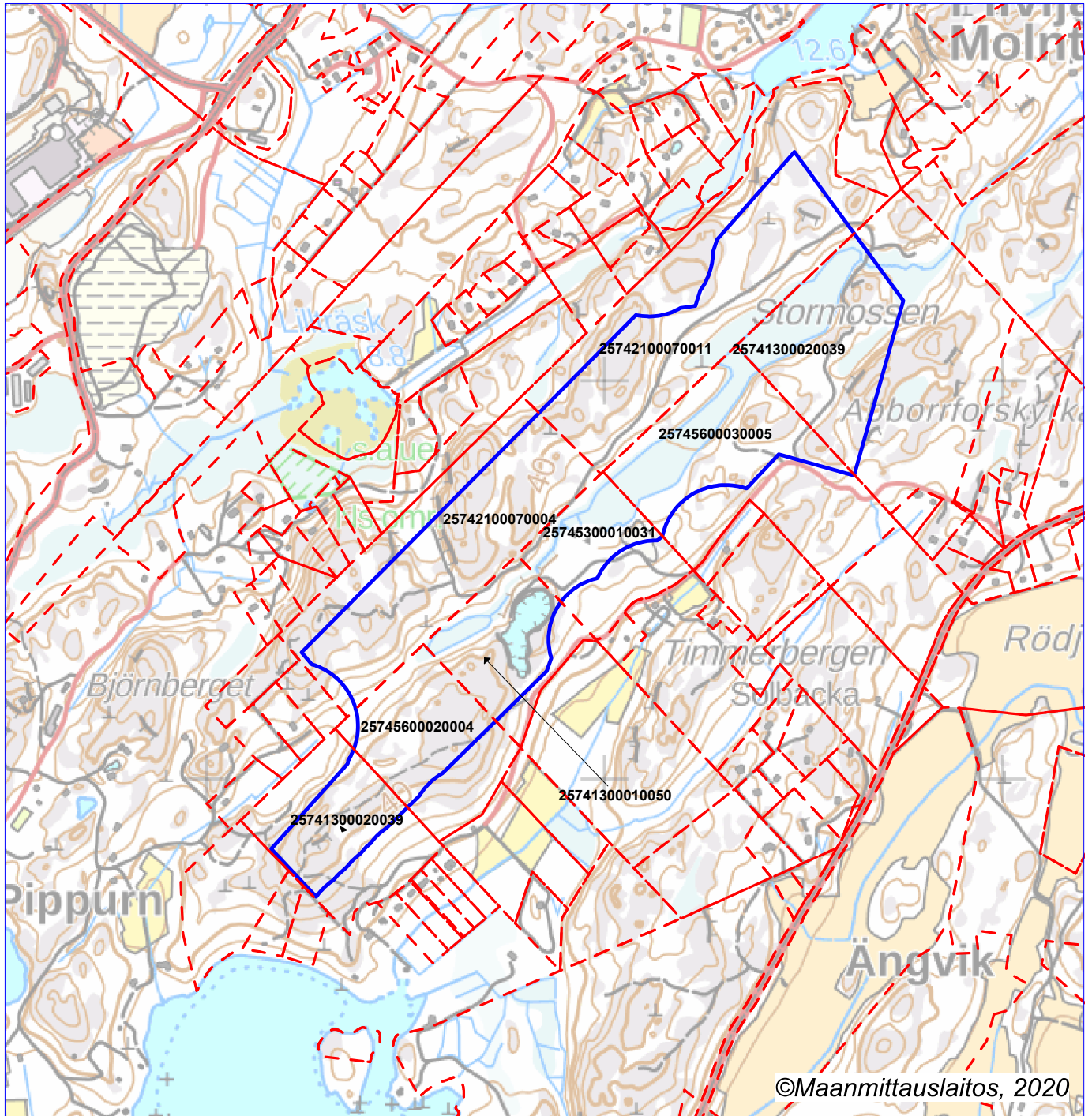
postiosoite: Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki

puhelin: 029 56 42069

faksi: 029 56 42079

sähköposti: helsinki.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.



Malminetsintälupahakemusalue



Kiinteistörajat

Mittakaava 1:15 000

Benita Junni
Klippbrottet
ML2016:0079



© Maanmittauslaitos, 2018

Aineiston kopiointi ilman maanmittauslaitoksen lupaa kielletty

ML2016:0079 Klippbrottet

Tilakohtaiset pinta-alat

Tila r:no	Pinta-ala (ha)
257-413-1-50	7,70
257-413-2-39	18,39
257-421-7-4	17,49
257-421-7-11	19,30
257-453-1-31	5,35
257-456-2-4	7,91
257-456-3-5	11,96

Pinta-alat yhteensä: 88,11



Kunnanhallitus

§ 299

14.09.2020

Kirkkonummen kunnan lausunto Turvallisuus- ja kemikaalivirastolle malminetsintälupahakemuksesta

Kunnanhallitus 14.09.2020 § 299
1568/11.01.00/2019

Valmistelija

Ympäristösuunnittelija Merja Puromies, etunimi.sukunimi@kirkkonummi.fi

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes) pyytää kaivoslain 37 §:n nojalla Kirkkonummen kunnan lausuntoa kaivoslain 9 §:n mukaisesta lupahakemuksesta, joka koskee kvartsin ja maasälvän etsintää Etelä-Kirkkonummella Pilvijärven eteläpuolella. Lausunnon antamiselle on saatu lisäaikaa niin, että lausunto tulee toimittaa Tukesille lupatunnus ML2016:0079 mainiten viimeistään 15.9.2020.

Kuulutus malminetsintälupahakemuksesta on ollut nähtävillä Kirkkonummen kunnan verkkosivuilla 23.7. - 14.9.2020. Hakemusasiakirjat ovat olleet nähtävillä Kirkkonummen kunnan verkkosivuilla 13.8. - 14.9.2020.

Aiemmat hakemusalueeseen kohdistuvat kaivoslain mukaiset hakemukset ja päätökset

Yksityishenkilö hakee hakemusalueelle toista kertaa kaivoslain (621/2011) mukaista malminetsintälupaa. Aiempi hakemus on vuodelta 2017. Lisäksi hakija on hakenut vuonna 2008 kaivoslain (503/1965) mukaista valtausoikeutta kuuteen eteläisellä Kirkkonummella sijaitsevaan alueeseen, joihin nyt kyseessä oleva hakemusalue sisältyy.

Kirkkonummen kunta on vastustanut valtausoikeuden ja malminetsintäluvan myöntämistä. Valtausoikeus evättiin Tukesin päätöksessä 2.6.2014. Malminetsintään myönnettiin lupa Tukesin päätöksessä 22.1.2018, mutta Helsingin hallinto-oikeus kumosi päätöksen mm. Kirkkonummen kunnan valituksen johdosta päätöksessään 4.1.2019 palauttaen asian Tukesille uudelleen käsiteltäväksi.

Helsingin hallinto-oikeuden päätöksessä 4.1.2019 esitetään kumoamisen ja palautuksen perusteluna, että hakija ei ollut esittänyt kaivoslain 34 §:n mukaista lupaharkinnan kannalta tarpeellista ja luotettavaa selvitystä osoitukseksi siitä, että kaivoslain 45 §:n mukaiset edellytykset malminetsintäluvan myöntämiseksi ovat olemassa. Hallinto-oikeuden päätöksen mukaan hakijalle on asian uudelleen käsittelyssä varattava tilaisuus esittää lisäselvitystä toimintaa koskevista suunnitelmista ja toiminnan ympäristö- ja muista vaikutuksista. Hallinto-oikeus katsoo, että tarpeellisena on pidettävä ainakin asianmukaiseksi katsottavissa olevaa



Kunnanhallitus

§ 299

14.09.2020

selvitystä malminetsintäalueen luonnonolosuhteista, arviota kairausten määrästä ja sen sivuvaikutusten mahdollisista vaikutuksista luonnonolosuhteille sekä selvitystä, kuinka tällaiset vaikutukset estetään. Lisäksi hallinto-oikeus katsoo tarpeelliseksi selvityksen, jonka perusteella voidaan arvioida malminetsinnän vaikutusta alueen kaavoituksessa suunnitellulle virkistyskäytölle ja myös mahdollista kaivoslain 46 §:n 1 momentin 7 kohdan erityistä syytä.

Helsingin hallinto-oikeuden päätöksessä tuodaan esiin, että malminetsintälupa antaa kaivoslain 32 §:n 2 momentin nojalla etuoikeuden kaivoslupaan, mutta kaivosluvan myöntämisen edellytykset harkitaan erikseen ja näin malminetsintälupaa koskevassa harkinnassa ei arvioida mahdollisen kaivostoiminnan vaikutuksia alueiden käyttötärpeille sen varalta, että malminetsintä johtaisi kaivostoiminnassa hyödyntämiskelpoisen esiintymän paikallistamiseen.

Korkein hallinto-oikeus ei myöntänyt päätöksessään 24.10.2019 hakijalle valituslupaa.

Hakemus

Hakemusalueella (noin 88 ha) arvioidaan olevan helposti hyödynnettävissä oleva, rikas ja vähäsäröinen maasälpä- ja kvartsiesiintymä. Hakemusalueen raja noudattaa pääpiirteissään edellisen malminetsintälupahakemuksen kohdealuetta.

Uuden tutkimussuunnitelman mukaan malminetsintäalueella tehtävät toimenpiteet keskitetään vanhan avolouhoksen alueelle. Hakija pitää kuitenkin tärkeänä malminetsintäluvan saamista koko hakemusalueelle kaivoslain 32 §:n 2 momentin mukaisen etuoikeuden saamiseksi koko hakemusalueelle ja särömittausten tekemiseksi koko hakemusalueella alueen tasalaatuisuuden varmistamiseksi. Tutkimussuunnitelman mukaan avolouhoksen alueella on runsaasti helposti irrotettavia, riittävän suuria lohkareita. Etsintätoimenpiteissä irrotetut sopivat lohkareet on tarkoitus kuljettaa pois tarkempia tutkimuksia varten. Tutkittavien näytelohkareiden irrotus tapahtuisi mekaanisesti, kiilaamalla ja vasaroimalla. Näytelohkareiden kokoa ei suunnitelmassa mainita. Avolouhoksen alueella ja mahdollisesti sen ulkopuolella hakemusalueella on tarkoitus tehdä kalliotutkalla särömittauksia. Avolouhoksen ulkopuolella särömittauksia tehtäisiin ainoastaan avokallioiden kohdilla. Kalliotutkan kuljetuskalustosta ei suunnitelmassa ole mainintaa. Tutkimuksen kestoksi arvioidaan noin 18–24 kuukautta. Hakemuksessa ei mainita, kuinka pitkäksi aikaa lupaa haetaan tai sitä, aloitettaisiinko tutkimukset heti mahdollisen lainvoimaisen malminetsintäluvan saannin jälkeen.

Hakemuksessa esitetyn ympäristövaikutusten arvioinnin mukaan näytteiden oton ja niiden pois siirtämisen vaikutukset ympäristöön ovat merkityksettömiä eikä malminetsinnästä aiheudu minkäänlaisia pysyviä vaikutuksia maastoon. Arvioinnin mukaan kaikki toimenpiteet on



Kunnanhallitus

§ 299

14.09.2020

mahdollista ajoittaa ajankohtaan, jolloin niistä ei voida katsoa olevan haittaa sen paremmin luonnolle kuin lähistön asutuksellekaan. Lisäksi on tarkoitus anoa erikseen lupaa, jos on tarpeen tehdä muita tutkimuksia.

Hakemukseen ei sisälly kaivoslain 34 §:n 2 momentin 2 kohdan edellyttämää selvitystä hakemuksen kohteena olevan alueen kaavoitustilanteesta sekä alueen käyttöä koskevista rajoituksista. Edelliseen hakemukseen sisältyi kunnangeodeetin 25.4.2017 hakijalle antama selvitys hankkeen esteistä. Selvityksessä todetaan, että Kirkkonummen kunta ei puolla luvan myöntämistä kaivoslaissa mainittujen esteiden johdosta.

Maanomistustilanne

Hakemusalue sijaitsee seitsemän kiinteistön alueella. Kunta omistaa hakemusalueen pohjoisosassa sijaitsevan kiinteistön, jonka se on ostanut vuonna 2011 etuosto-oikeudella yhdyskuntarakentamista sekä virkistys- ja mahdollisia suojelutarkoituksia varten. Muut kiinteistöt ovat yksityisessä omistuksessa.

Kaavatilanne

Lainvoimaisissa maakuntakaavoissa hakemusalue on osoitettu ns. valkoiseksi alueeksi, mikä tarkoittaa sitä, ettei alueelle ole osoitettu erityistä käyttötarkoitusta. Alue sijoittuu maakuntakaavan vedenhankinnan kannalta arvokkaiden vesialueiden (av) välittömään läheisyyteen osittain näiden valuma-alueelle. Kyseiset vesialueet ovat Valkolampi ja Niittylampi. Hakemusalueesta on noin 150 metriä Niittylampeen. Maakuntakaavatyön yhteydessä laadittujen selvitysten mukaan hakemusalue sijoittuu maakunnallisessa ekologisessa verkostossa luonnonydinalueelle ja ekologisen yhteyden tuntumaan.

Uusimaa-kaava 2050 on hyväksytty Uudenmaan maakuntavaltuustossa 25.8.2020, mutta se ei ole vielä lainvoimainen. Uusimaa-kaava 2050 käsittää kolmen vaihemaakuntakaavan kokonaisuuden, ja Kirkkonummen alue sijoittuu niistä Helsingin seudun vaihemaakuntakaavaan. Kyseisessä kaavassa on hakemuksen mukainen malminetsintäalue osoitettu ns. valkoiseksi alueeksi, mikä tarkoittaa sitä, ettei alueelle ole osoitettu erityistä käyttötarkoitusta. Sitä koskee kuitenkin maakuntakaavan yleiset suunnittelumääräykset. Niissä todetaan mm., että "laajat yhtenäiset luonnon- ja kulttuurimaisema-alueet tulee ottaa huomioon ilmastonmuutoksen hillinnän ja siihen sopeutumisen, maa- ja metsätalouden ja niitä tukevien elinkeinojen kehittämisen sekä luonnon monimuotoisuuden ja virkistyskäytön kannalta. Laajojen, yhtenäisten rakentamattomien alueiden pirstomista ja pinta-alan pienentämisestä on vältettävä erityisesti taajamatoimintojen kehittämisvyöhykkeiden ulkopuolisilla alueilla." Lisäksi alueen kautta kulkee viheryhteystarpeen kehittämisperiaatemerkintä.



Kunnanhallitus

§ 299

14.09.2020

Hakemusalueella on voimassa oikeusvaikutteinen Kirkkonummen yleiskaava 2020. Hakemusalue on osoitettu siinä maa- ja metsätalousvaltaiseksi alueeksi (M). Osalle aluetta on osoitettu lisäksi vedenhankinnalle tärkeä pintavesialue valuma-alueineen (piv). Alkuperäisessä yleiskaavassa osa hakemusaluetta on osoitettu maankamaran ainesten ottoalueeksi (EO/M), mutta varaus muutettiin vuonna 2008 M-merkinnän alueeksi vastaamaan paremmin kunnan muuttuneita alueidenkäytöllisiä tavoitteita.

Rakentamistilanne

Hakemusalueella ei ole muita rakennuksia tai rakennelmia kuin päättäneeseen louhimo toimintaan liittyneet rakennukset ja rakennelmat. Jokaisella hakemusalueeseen kuuluvalla tilalla on toteutumattomia hajarakennusoikeuksia. Yhteensä näillä tiloilla on yleiskaavan laskentaperiaatteen mukaan 34 laskennallista hajarakennuspaikkaa.

Louhimoalueen tilanne

Entisen louhimon alueella, jolle malminetsintä on hakemuksen tutkimussuunnitelman mukaan tarkoitus keskittää, on menossa maa-aines- ja ympäristölupien edellyttämä maisemointi- ja jälkihoitovaihe, joka tulee vielä kestämään todennäköisesti useita vuosia. Louhimoalue on tällä hetkellä sekä edelleen koko maisemoinnin ja jälkihoidon ajan työmaa- aluetta, jolle sivullisilta on kielletty pääsy. Kaivoslain 46 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan malminetsintä lupaa ei saa myöntää kaivoslain 7 §:n 2 momentin mukaiselle alueelle, joihin kuuluvat alueet, joilla liikkumista on rajoitettu tai joille sivullisilta on pääsy kielletty.

Luonto- ja maisemanäkökohdat

Osayleiskaavoitusta varten laaditun ekologisen tarkastelun mukaan hakemusalue sisältyy laajaan luonnon ydinalueeseen. Tämä on merkittävä osa maakunnallista ekologista verkostoa, joka yhdistää Porkkalanniemen ja Upinniemen viheralueet kunnan keski- ja pohjoisosien viheralueisiin sekä edelleen Siuntion, Espoon ja Vihdin viheralueisiin. Hakemusalueen länsiosa kuuluu alueeseen, jolle on tehty osayleiskaavoitusta varten luontoselvitys (Läntinen kuntakeskus, Pikkalanlahti, Kantvik ja Pippuri. Luontoselvitys 2012-2013). Kyseinen hakemusalueen osa on siinä todettu kasvillisuudeltaan paikallisesti arvokkaaksi. Hakemusalueen kalliot kuuluvat Obbnäsin rapakivialueeseen, jonka kallioilla on nykyisillä luonnonsuojelukriteereillä huomattavia biologisia ja geologisia arvoja. Hakemusalueella on myös merkittäviä maisema- ja virkistysarvoja.

Kaavoitus- ja liikennejärjestelmäpalveluiden lausunto

Kaavoitus- ja liikennejärjestelmäpalveluiden lausunnon mukaan malminetsintä ei ole hakemusalueella mahdollista kaivoslain 46 §:n perusteella eikä malminetsintä lupaa saa myöntää. Lausunto on liitteenä.



Kunnanhallitus

§ 299

14.09.2020

Kaivoslainsäädännössä säädetyistä malminetsintäluvan esteistä sekä lupahakemuksen ja kuulutuksen sisältövaatimuksista

Malminetsintäluvan myöntämisen esteistä säädetään kaivoslain 46 §:ssä. Kyseisessä hakemuksessa on ristiriitaisuuksia ainakin kaivoslain 46 §:n 1 momentin 1 ja 7 kohtien kanssa.

Kaivoslain 46 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan malminetsintälupaa ei saa myöntää kaivoslain 7 §:n 2 momentin mukaiselle alueelle, joihin kuuluvat alueet, joilla liikumista on rajoitettu tai joille sivullisilta on pääsy kielletty.

Kaivoslain 46 §:n 1 momentin 7 kohdan mukaan malminetsintälupaa ei saa myöntää alueelle, jonka osalta kunta vastustaa luvan myöntämistä kaavoituksesta johtuvasta tai muusta alueiden käyttöön liittyvästä pätevästä syystä, jollei luvan myöntämiselle ole erityistä syytä. Kaivoslain esitöihin liittyvässä hallituksen esityksessä (HE 273/2009) esitetään 46 §:n yksityiskohtaisissa perusteluissa mm. seuraavaa:

”Malminetsintäluvan mukainen toiminta ei useimmissa tapauksissa ole sellainen, että sen voitaisiin katsoa vaikeuttavan oikeusvaikutteisen kaavan toteuttamista. Tilanne on toinen, jos tarkoituksena on tehdä koelouhintaa taikka laajuudeltaan tai vaikutuksiltaan sitä vastaavia toimenpiteitä taikka toiminta on suunniteltu asemakaava-alueelle. Malminetsintälupa antaa 32 §:n 2 momentin nojalla etuoikeuden kaivoslupaan, mutta kaivosluvan myöntämisen edellytykset ja esteet harkitaan erikseen. Sen vuoksi malminetsintälupaa koskevassa harkinnassa ei arvioida mahdollisen kaivostoiminnan vaikutuksia alueiden käyttötärpeille sen varalta, että malminetsintä johtaisi kaivostoiminnassa hyödyntämiskelpoisen esiintymän paikallistamiseen.”

Malminetsintälupahakemuksen sisältövaatimuksista säädetään kaivoslain 34 §:ssä ja valtioneuvoston kaivostoiminnasta antaman asetuksen 12 §:ssä. Kyseisessä lupahakemuksessa on ristiriitaisuuksia ainakin kaivoslain 34 §:n 2 momentin 2 ja 5 kohtien sekä asetuksen 12 §:n 1 momentin 2 ja 3 kohtien kanssa.

Kaivoslain 34 §:n 2 momentin 2 ja 5 kohtien mukaan malminetsintälupahakemuksessa tulee esittää lupaharkinnan kannalta tarpeellinen ja luotettava selvitys hakemuksen kohteena olevasta alueesta ja sen kaavoitustilanteesta sekä alueen käyttöä koskevista rajoituksista ja niiden huomioon ottamisesta (2 kohta) sekä toimintaa koskevista suunnitelmista (5 kohta).

Kaivostoiminnasta annetun asetuksen 12 §:n 1 momentin 2 ja 3 kohtien mukaan malminetsintälupahakemuksessa tai sen liitteissä on esitettävä selvitys hakijan asiantuntemuksesta, teknisestä suorituskyvystä ja taloudellisesta kyvystä harjoittaa haettuun lupaan perustuvaa toimintaa (2



Kunnanhallitus

§ 299

14.09.2020

kohta) sekä hakijan käytössä olevan henkilöstön ammatillisesta pätevydestä (3 kohta).

Malminetsintälupahakemuksesta julkaistun kuulutuksen sisältövaatimuksista säädetään kaivostoiminnasta annetun asetuksen 26 §:ssä. Kyseisessä lupahakemuksessa on ristiriitaisuuksia ainakin 26 §:n 1 momentin 2 kohdan kanssa. Ko. kohdan mukaan toiminnan keston tulee käydä ilmi kuulutuksesta.

Esittelijä

Kunnanjohtaja

Päätösehdotus

Kunnanhallitus päättää

1

antaa malminetsintälupahakemuksesta Turvallisuus- ja kemikaalivirastolle seuraavan lausunnon:

Kirkkonummen kunta vastustaa malminetsintäluvan myöntämistä. Kunnan näkemyksen mukaan luvan myöntäminen olisi kaivoslain (621/2011) ja valtioneuvoston kaivostoiminnasta antaman asetuksen (391/2012) vastaista. Myöskään lupahakemusprosessi ei kunnan näkemyksen mukaan täytä kyseisen lainsäädännön vaatimuksia.

Hakemusaluetta koskee kaivoslain 46 §:n 1 momentin 1 kohdan mukainen luvan myöntämisen este. Entisen louhimon alueella, jolle malminetsintä hakemuksen tutkimussuunnitelman mukaan on tarkoitus keskittää, on menossa maa-aineslain ja ympäristölupien edellyttämä maisemointi- ja jälkihoitovaihe, joka tulee vielä kestämaan todennäköisesti useita vuosia. Louhimoalue on maisemoinnin ja jälkihoidon loppuun saattamiseen asti työmaa-alueita, jolle sivullisilta on kielletty pääsy.

Malminetsintäluvan myöntämiselle on lisäksi kaivoslain 46 §:n 1 momentin 7 kohdan mukainen este. Kunnalla on pätevä alueiden käyttöön liittyvä syy vastustaa luvan myöntämistä hakemuksen mukaiseen malminetsintätoimintaan. Kunnan tarkoituksena on, että työmaa-alueena tällä hetkellä olevan louhimo-alueen ulkopuolista hakemusaluetta ja louhimo-alueen maisemoinnin valmistuttua koko hakemusaluetta käytetään jokamiehen oikeudella virkistystyötoimintaan, jossa alueelta haetaan luontokokemuksia ja luonnonrauhaa. Tutkamittaustoiminta ja näytelohkareiden irrotustoiminta haittaisivat merkittävästi tällaista virkistystyötoimintaa. Luvan myöntämiselle ei ole kaivoslain 46 §:n 1 momentin 7 kohdan tarkoittamaa erityistä syytä, jonka perusteella malminetsintälupa voitaisiin myöntää huolimatta siitä, että kunta vastustaa luvan myöntämistä alueiden käyttöön liittyvän pätevän syyn johdosta.

Tukesin verkkosivuilla julkaistu ja Kirkkonummen kuntaan toimitettu kuulutus hakemuksesta ei täytä kaivostoiminnasta annetun asetuksen vaatimuksia. Kuulutuksesta puuttuu maininta toiminnan kestosta.



Kunnanhallitus

§ 299

14.09.2020

Asetuksen 26 §:n 1 momentin 2 kohdan mukaan toiminnan keston tulee käydä ilmi kuulutuksesta. Hakemuksessa ei mainita, kuinka pitkäksi aikaa lupaa haetaan tai sitä, aloitettaisiinko tutkimussuunnitelman mukaiset tutkimukset heti mahdollisen lainvoimaisen malminetsintäluvan saannin jälkeen.

Hakemus ei täytä kaivoslain eikä kaivostoiminnasta annetun asetuksen vaatimuksia. Hakemuksesta puuttuvat

- kaivoslain 34 §:n 2 momentin 1 kohdan tarkoittama lupaharkinnan kannalta tarpeellinen ja luotettava selvitys hakijan edellytyksistä harjoittaa haettuun lupaan perustuvaa toimintaa,
- kaivostoiminnasta annetun asetuksen 12 §:n 1 momentin 2 ja 3 kohtien edellyttämät selvitykset hakijan asiantuntemuksesta, teknisestä suorituskyvystä ja taloudellisesta kyvystä harjoittaa haettuun lupaan perustuvaa toimintaa sekä hakijan käytössä olevan henkilöstön ammatillisesta pätevyydestä. Hakemuksen mukaan malminetsintätoiminnan henkilöstö käsittää ainoastaan hakijan, jonka asiantuntemusta perustellaan diplomi-insinöörin tutkinnolla, joka ei kuitenkaan ole kaivosalalta. Viittaus mahdollisuuteen konsultoida hakijan kaivosinsinöörituttavia ja Geologista tutkimuskeskusta ei vaikuta riittävältä selvitykseltä tarvittavasta ja käytettävissä olevasta asiantuntemuksesta. Hakemuksesta puuttuu myös selvitys hakijan taloudellisesta kyvystä harjoittaa suunniteltua malminetsintätoimintaa,
- kaivoslain 34 §:n 2 momentin 2 kohdan tarkoittama lupaharkinnan kannalta tarpeellinen ja luotettava selvitys hakemuksen kohteena olevasta alueesta ja sen kaavoitustilanteesta sekä alueen käyttöä koskevista rajoituksista ja niiden huomioon ottamisesta. Kunta on antanut 25.4.2017 hakijan edelliseen malminetsintälupahakemukseen kyseisen lainkohdan tarkoittaman selvityksen, mutta nyt on kyseessä uusi toisenlainen hakemus eikä edellinen selvitys ole ajantasainen,
- kaivoslain 34 §:n 2 momentin 5 kohdan tarkoittama suunnitelma. Hakemuksen suunnitelmasta puuttuu tiedot siitä, kuinka paljon ja minkä kokoisia näytelohkareita on tarkoitus irrottaa louhimoalueelta ja millaisella välineistöllä maatutkaa on tarkoitus kuljettaa hakemusalueella. Koska hakemuksessa ei ole esitetty selkeitä tietoja tutkimusten määrästä, laadusta ja laajuudesta, ei malminetsintätoiminnan ympäristövaikutuksista esitetyn selvityksen riittävyttä eikä jälkitoimien tarvetta voida arvioida.

Huomautetaan myös, että kaivoksen perustaminen hakemusalueelle olisi oikeusvaikutteisen Kirkkonummen yleiskaavan 2020 vastaista ja täten malminetsintätoiminta alueella olisi turhaa. Hakemusalue on osoitettu yleiskaavassa maa- ja metsätalousvaltaiseksi alueeksi (M). Alkuperäisessä kaavassa osa hakemusalueesta on osoitettu maankamaran aineiden ottoalueeksi (EO/M), mutta varaus muutettiin M-merkinnän alueeksi vuonna 2008 vastaamaan paremmin kunnan muuttuneita alueidenkäytön tavoitteita. Hakemusalueen etelä- ja itäosat sisältyvät yleiskaavan pivi-merkinnän alueeseen (vedenhankinnalle tärkeä pintavesialue valuma-alueineen). Kyseiset pintavedet ovat Niittylampi ja Valkolampi. Valkolammesta johdetaan vettä Upinniemen varuskunnalle, ja



Kunnanhallitus

§ 299

14.09.2020

Niittylammesta johdetaan tarvittaessa vettä Valkolampeen.

Vireillä olevassa Kantvikin osayleiskaavoituksessa ja tulevassa alueiden käytön suunnittelussa tarkastellaan tarkemmin asutuksen sekä virkistys-, metsätalous- ja suojelualueiden osoittamista nykykriteereihin perustuvien luontoselvitysten ja kunnan alueidenkäytön tavoitteiden pohjalta. Alueiden käytön suunnittelun keskeisenä lähtökohtana ovat alueen luonto-, maisema- ja virkistysarvot sekä sisältyminen kunnallisessa ja maakunnallisessa ekologisessa verkostossa tärkeään luonnon ydinalueeseen ja ekologisen yhteyden alueeseen. Kantvikin osayleiskaavaan kuuluvassa hakemusalueen länsiosassa on kasvillisuusselvityksen (2012-2013) perusteella vähintäänkin paikallisia luontoarvoja. Hakemusalueen kalliot kuuluvat Obbnäsin rapakivialueeseen, jonka kallioilla on nykyisillä luonnonsuojelukriteereillä huomattavia biologisia ja geologisia suojeluarvoja. Hakemusalueella on myös merkittäviä maisema- ja virkistysarvoja, jotka kunta haluaa turvata.

2

tarkastaa pöytäkirjan tämän pykälän osalta kokouksessa.

Käsittely

Ympäristösuunnittelija Merja Puromies saapui kokoukseen 16.35 ja pitää asiasta hallitukselle esityksen. Asiasta käytiin keskustelu.

Kunnanvaltuuston puheenjohtaja Anders Adlercreuz saapui kokoukseen tämän pykälän käsittelyn aikana klo 16.40

Merja puromies poistui kokouksesta 16.45.

Hyväksyttiin yksimielisesti päätösesityksen mukaisesti ja pöytäkirja tarkastettiin kokouksessa.

Päätös

Ehdotuksen mukaisesti.

Oheismateriaali / tilläggsmaterial

Tukesin kuulutus malminetsintälupahakemuksesta
Malminetsintälupahakemus
Kaavoitus- ja liikennejärjestelmäpalveluiden lausunto
malminetsintälupahakemukseen

Otteen oikeaksi todistaa:

15.09.2020

HANNU SORVARI
kunnanlakimies, pöytäkirjanpitäjä



Kunnanhallitus

§ 299

14.09.2020

Muutoksenhakuohje/oikaisuvaatimus koskee pykälää: § 299

Muutoksenhakukielto

Päätökseen, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa kuntalain 136 §:n mukaan hakea muutosta.



11.8.2020

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes)

Valtakatu 2

96100 Rovaniemi

kaivosasiat@tukes.fi

esa.tuominen@tukes.fi

Lausuntopyyntönnö 23.7.2020, ML2016:0079

Lausunto Benita Junnin malminetsintälupahakemuksesta Klippbrottet- nimiselle lupa-alueelle Kirkkonummen kunnassa

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes) pyytää kaivoslain (10.6.2011/621) 37 §:n nojalla Uudenmaan ELY-keskukselta lausuntoa asiakohdassa mainitusta malminetsintälupahakemuksesta Kirkkonummen kunnan alueella.

Lausuntoa pyydetään siitä, onko kohteella mahdollista jatkaa tehokasta malminetsintää hakemuksen mukaisilla tutkimusmenetelmillä ilman että niistä on kaivoslain (621/2011) 11 §:n mukaisesti;

- 1) haittaa ihmisten terveydelle tai vaaraa yleiselle turvallisuudelle;
- 2) merkittäviä muutoksia luonnonolosuhteissa;
- 3) harvinaisten tai arvokkaiden luonnonesiintymien olennaista vahingoittumista;
- 4) merkittävää maisemallista haittaa.

Erityisesti pyydetään myös lausuntoa siitä, onko alueella kaivoslain 9 § 3. momentin mukaisia liikennealueita.

Hakemus

Benita Junni hakee malminetsintälupaa asiakohdassa mainitulle alueelle. Hakemuksen mukaan tarkoituksena on tutkia alueen kallioperän eheyttä ja löytää suhteellisen suuria säröttömiä malmi-lohkareita, jossa kvartsi ja maasälpä ovat valmiiksi siinä muodossa, että tätä voidaan taloudellisesti hyödyntää.

Tutkittavan alueen kallioperän kivilajeja ovat maasälpä ja kvartsi, ja niiden määrä ja laatu vaikuttavat eniten kovuuteen ja taipuisuuteen ja täten käytettävyyteen sellaisenaan high-tech-sovelluksiin. Esiintymä on

helposti hyödynnettävissä, rikas ja vähäsäröinen, mikä on perusedellytys high-tech-sovellukselle.

Hakemuksessa esitetään, että vaikka malminetsintä keskittyy vanhan avolouhoksen alueelle niin malminetsintäluvan saaminen koko alueelle on tärkeää kahdesta syystä:

- ♦ Kaivoslain 2 luvun 9 § 3 momentin mainitseman etuoikeuden saamiseksi esiintymään kokoalueella.
- ♦ Jotta alueen tasalaatuisuus olisi mahdollista varmistaa niin särömittauksia pitää mahdollisesti tehdä koko malminetsintäalueella.

Malminetsintäalueella tehtävät toimenpiteet keskitetään vanhan avolouhoksen alueelle. Muualla (avolouhoksen ulkopuolella) on tarkoitus tehdä kalliitutkalla mittauksia ainoastaan avokallioiden kohdilla ympäristövaikutusten minimoimiseksi. Louhokselta löytyy runsaasti helposti irrotettavia, riittävän suuria lohkarkeitä. Tutkittavien näytelohkareiden irrotus tapahtuisi mekaanisesti, kiilaamalla ja vasaroimalla. Paikanpäällä tehtävät toimenpiteet olisivat siis ainoastaan sopivien lohkarkeitä irrottaminen ja poiskuljetus tarkempia tutkimuksia varten ja kallioperän särömittaukset niin avolouhoksen alueella kuin mahdollisesti myös muulla malminetsintäalueella.

Alue on pinta-alaltaan noin 95 ha. Tutkimus kestää noin 18–24 kk, ja kaikki vuodenaajat soveltuvat tutkimuksiin.

Koska alueella tapahtuva toiminta rajoittuu pelkästään näytteiden ottoon ja niiden siirtämiseen pois alueelta tarkempia tutkimuksia varten niin vaikutukset ympäristöön ovat merkityksettömiä. Kaikki toimenpiteet on mahdollista ajoittaa ajankohtaan, jolloin niistä ei voida katsoa olevan haittaa sen paremmin luonnolle kuin lähistön asutuksellekaan. Malminetsinnästä ei aiheudu minkäänlaisia pysyviä vaikutuksia ympäristöön.

ELY-keskuksen lausunto

Tähän lausuntoon on sisällytetty Uudenmaan ELY-keskuksen sekä liikenne ja infrastruktuuri (L) että ympäristö- ja luonnonvarat (Y) vastuualueiden kannanotot.

Lupatilanne alueella

Hakemuksen tarkoittama alue sijoittuu laajalle rapakivigraniittialueelle (Obbnäsin graniitti). Kiinteistöjen 257-421-1-31 ja 257-421-1-50 alueelta on louhittu kalliokiviainesta rakennuskiveksi (tarvekiveksi) vuodesta 1983 lähtien. Alueella on ollut voimassa maa-ainelain mukainen lupa rakennuskiven ottamiseen 31.12.2017 asti sekä ympäristönsuojelulain mukainen lupa rakennuskiven louhintaan ja sivukiven murskaukseen

31.12.2018 asti. Toiminta alueella on päättynyt, sivukivet murskattu ja louhos on täyttynyt vedellä.

Kyseiselle alueelle on vireillä ympäristönsuojelulain mukainen ympäristölupahakemus maankaatopaikalle, jonka mukaan avolouhos täytetään ylijäämämassoilla.

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto Tukes on 22.1.2018 myöntänyt hakemuksen tarkoittamalle alueelle malminetsintäluvan kaivoslain (621/2011) pykälien 5, 9 ja 32 tarkoittamalla tavalla. Hakemuksen lupatunnus on ML2016:0079 ja kaivoslain 34 §:n mukainen etuoikeuspäivämäärä 10.5.2017. Lupaa ei myönnetä niiltä osin, kuin alueella on kaivoslain 7 § mukainen este (rakennusten suojavyöhyke). Lupa on myönnetty Klippbrottet-nimiselle alueelle, joka on pinta-alaltaan noin 88,11 ha. Malminetsintälupa on voimassa enintään neljä (4) vuotta päätöksen lainvoimaiseksi tulosta.

Malminetsintäluvan nojalla luvanhaltijalla on oikeus omalla ja toisen maalla tässä luvassa mainitulla alueella (malminetsintäalueella) tutkia geologisten muodostumien rakenteita ja koostumusta sekä tehdä muita kaivostoimintaa valmistelevia tutkimuksia ja muuta malminetsintää esiintymän paikallistamiseksi sekä sen laadun, laajuuden ja hyödyntämiskelpoisuuden selvittämiseksi sen mukaan kuin tässä malminetsintäluvassa tarkemmin määrätään. Malminetsintälupa ei oikeuta esiintymän hyödyntämiseen.

Kannanotto

Uudenmaan ELY-keskus viittaa 12.7.2017 (UUDELY/61113/2017) antamaansa lausuntoon, ja katsoo, että mikäli hakemuksen tarkoittama lupa myönnetään alueella voimassa olevan luvan (Tukes 22.1.2018 ML2016:0079) lupamääräysten mukaisesti, ei ELY-keskuksella ole huomautettavaa hakemuksesta. ELY-keskuksen käsityksen mukaan hakemuksen tarkoittama toiminta ei aiheuta kaivoslain 11 §:ssä tarkoitettuja seurauksia.

ELY-keskuksen käsityksen mukaan alueella ei myöskään ole kaivoslain 9 § 3 momentin mukaisia maanteiden tiealueita.

Asian on ratkaissut yksikön päällikkö Timo Kinnunen ja esitellyt tarkastaja Mona Sundman. Merkintä sähköisestä hyväksymisestä on asiakirjan lopussa.

Lausunnon valmisteluun on osallistunut Päivi Ylipaavalniemi (L-vastuualue).

Tämä asiakirja UUELY/8550/2020 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument UUELY/8550/2020 har godkänts elektroniskt

Esittelijä Sundman Mona 12.08.2020 14:45

Ratkaisija Kinnunen Timo 12.08.2020 14:47

Västra Nylands museum Länsi-Uudenmaan museo

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes)
Valtakatu 2
96100 Rovaniemi

27.7.2020

Viite: ML2016:0079

Asia: Malminetsintälupahakemus ML2016:0079

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto on pyytänyt Länsi-Uudenmaan museolta lausuntoa Kirkkonummen kunnan alueelle koskevasta malminetsintälupahakemuksesta.

Hakemus koskee yhteensä noin 95 ha aluetta Kirkkonummen eteläosassa. Varsinainen malminetsintä keskittyy hakemuksen perusteella vanhan louhoksen alueelle, mutta alueella on tarkoitus suorittaa särömittauksia avokalliolla myös vanhan louhosalueen ulkopuolella.

Länsi-Uudenmaan museo toteaa, ettei alueelta tunneta kiinteitä muinaisjäännöksiä, mutta alueen koillisosan välittömästä läheisyydestä tunnetaan yksi mahdollinen muinaisjäännöskohde. Kyseinen mahdollinen muinaisjäännöskohde, **Abborforskyrkan** (*tunnus muinaisjäännösrekisterissä 1000007274*), on ryhmä todennäköisesti Porkkalan vuokra-aikaan (1944–1956) liittyviä kivirakennelmia.

Länsi-Uudenmaan museo katsoo, etteivät hakemuksessa kuvattu malminetsintä tai avokalliolla suoritettavat särömittaukset edellytä arkeologisia lisäselvityksiä. Mahdollisista jatkotoimenpiteistä tulee pyytää Länsi-Uudenmaan museon lausuntoa.



Dan Lindholm
museonjohtaja

Valmistelijat: Niko Anttiroiko, arkeologi, Länsi-Uudenmaan museo

Tiedoksi: Tuominen Esa, Turvallisuus- ja kemikaalivirasto
Museovirasto, Kulttuuriympäristöpalvelut, Länsi-Suomen yksikkö
Uudenmaan ELY-keskus, ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue

Tukes

24.08 2020

valtakatu 2

96100 Rovaniemi

Åsikt/anmärkning beträffande ansökan ML2016:0079

Av erfarenhet kan vi konstatera att all verksamhet som förorsakar trafik, damm eller buller kommer med högsta sannolikhet att motarbetas i det oändliga av invånare och beslutsfattare i Kyrkslätt. Dessutom lämpar sig inte gruvverksamhet för en så tätbefolkad kommun som Kyrkslätt. Därför föreslår vi att ni i det här skedet lägger ner malmletningsplanerna.

Ingemo Fröberg, representant för

Hans Öfverströms dödsbo och Margareta Öfverströms dödsbo

Fastigheterna [REDACTED]

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes)

Valtakatu 2

96100 Rovaniemi

Kannanotto malminetsintälupahakemukseen ML2016:0079

24-08-2020

0202-00-47

Omistamamme tila Oppibacka 257-456-003-005 harjoittaa maa- ja metsätaloutta Kirkkonummen Lill-Estbyn kylässä. Malminetsintälupahakemus ML2016:0079 kattaa mm. alueen, joka käsittää valtaosan metsätaloutemme maapohjasta. Malminetsinnästä mahdollisesti seuraava kaivostoiminta vahingoittaisi toteutuessaan ratkaisevasti metsätalouden harjoittamista. Ympäristöministeriö on nimennyt Porkkalanniemen ja Estbyn peltoaukeat kulttuurihistoriallisiksi maisema-alueeksi, jolla tilamme myös sijaitsee, joten alueen tulee säilyttää nykyinen arvonsa. Jotta maisema säilyisi myös jälkipolville muuttumattomana, on maatalouden harjoittaminen tämän ehdoton edellytys. Kun metsätalouden harjoittaminen edellä mainitulla tavalla estyy, ei maatalouskaan ole yksin kannattavaa, jolloin tämä kulttuurihistoriallinen maisema menetetään. Todettakoon myös, että alueen välittömässä läheisyydessä, länsipuolella, on Natura-alue.

Lähialueiden asukkaat ja kauempanakin asuvat käyttävät hakemuksessa tarkoitettua aluetta sienestys- ja marjastusmaina siten koko ajan voimakkaasti kasvavan kuntamme virkistysalueena. Alue on myös merkittävä hirvieläinten (hirvi, kauris ja valkohäntäpeura) "laidunalue". Alueen tuntumaan on myönnetty poikkeusluvvin vuosi vuodelta lisää uusia ympärivuotisia rakennuslupia. Voi vain kuvitella, mitä mahdollisen kaivostoiminnan aloittaminen näille omakotiasukkaille taloudellisesti merkitsisi.

Ihmetystä herättää suuresti se, että sama hakija haki alueelle jo muutama vuosi sitten vastaavaa lupaa, johon TUKES antoi kieltävän vastauksen 2.6.2014. Sama hakija uusi hakemuksen myöhemmin, jonka Helsingin hallinto-oikeus hylkäsi asiasta tehtyjen valitusten jälkeen, eikä Korkein hallinto-oikeus myöntänyt asiaan valitusoikeutta. Mitään uutta, joka puoltaisi nyt luvan myöntämistä ei ole ilmennyt. Samoin oudoksuttaa se, että asia saatettiin maanomistajien tietoon jälleen kesken parhainta lomakautta, jolloin kannanottojen antamiselle jäi kohtuuttoman vähän aikaa.

Tämä hakemus muistuttaa enemmänkin maa-aineslupahakemusta toisen maalle, mikä loukkaa maanomistajan oikeutta omaan maahan.

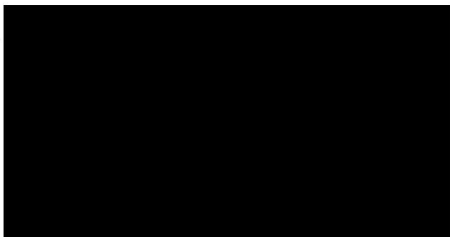
Edellä olevan perusteella kantanamme on, ettei hakijalle tulisi myöntää malminetsintälupaa kyseiselle alueelle.

Mikäli kuitenkin lupa myönnetään, edellytämme, että kaikki aiheutetut vahingot ja menetykset korvataan täysmääräisesti. Edellytämme, että korvaukselle ennen töiden aloittamista on asetettava riittävä tietoomme saatettu vakuus. Haluamme myös saada etukäteen töiden edetessä tietoomme, mitä milloinkin on alueella tarkoitus tehdä.

Kirkkonummella 19. 8.2020


Birgitta Lahtinen


Antti Lahtinen



Tukes
kaivosasiat@tukes.fi

13.9.2020

Kirkkonummen ympäristöyhdistys
c/o Laura Räsänen, puheenjohtaja
Tinanpellontie 61
02430 Masala
laura.rasanen@kotikone.fi

VIITE: Kuulutus 23.7.2020
ASIA: ML2016-0079

Muistutus malminetsintäluvasta Kirkkonummella lupatunnus ML2016-0079

Kirkkonummen ympäristöyhdistys toistaa 21.8.2017 muistuttamansa (liitteenä) sekä yhtyy Kirkkonummen Kaavoitus- ja liikennejärjestelmäpalveluiden kunnanhallituksen (esityslistateksti 14.9.2020) lausuntoihin asiassa. Lisäksi yhdistys haluaa täydentää tietoja kunnan alueella omistaman kiinteistön luontoarvoista nettisivulla, joka on tehty toukokuussa 2019 liittyen kunnan metsäsuunnitelmaan <https://www.sll.fi/kirkkonummi/2019/06/05/pilvikallio/> .

Kirkkonummella 13.9.2020

Kirkkonummen ympäristöyhdistys ry

Laura Räsänen
puheenjohtaja

Riitta Hukkanen
sihteeri

Muistuttaja: Kirkkonummen ympäristöyhdistys ry

Prosessiosoite: varapuheenjohta Laura Räsänen, Tinanpellontie 61, 02430 Masala
p. 050 4389795, laura.rasanen@kotikone.fi

Muistutus koskien ML2016:0079

Malminetsintälupahakemus Benita Junni, Klippbrottet, Kirkkonummi 90,82 ha

Kirkkonummen ympäristöyhdistys katsoo, että lupa tulee evätä.

Hakemuksen kohde on paikallisesti arvokasta luontoaluetta, se on osa eläimistölle tärkeää laajaa luonnon ydinaluetta ja osa ekologista verkostoa, joka mahdollistaa luonnon monimuotoisuuden säilymisen (Kantvikin osayleiskaavaa varten tehty selvitys).

Kohteena oleva alue sijoittuu Yleiskaava 2020 mukaiselle vedenhankinnalle tärkeälle pintavesialueelle.

Luvan mukainen toiminta vaikeuttaisi oikeusvaikuttaisen yleiskaavan toteuttamista sekä rajaisi vireillä olevan Kantvikin osayleiskaavan tarkoituksenmukaisia ratkaisuja yleisen edun vastaisesti.

On myös epäiltävissä, ettei malminetsintä ole hankkeen perimmäinen tarkoitus, vaan sivukiven, toisin sanoen louheen tuottaminen.

Hakemus on tehty ammattitaidottomasti, siitä esimerkkinä ”Ympäristövaikutusten arviointiselostus kaivostoiminnasta Kirkkonummella”, joka on pelkästään hakijan oma käsitys aiheesta, ei asiantuntijoiden tekemä arviointi. ”Arviointia” varten ei ole tehty mitään luonto-, ympäristö- tai meluselvityksiä, siitä puuttuvat jopa tiedot Kantvikin kaavoitustilanteesta ja kaavoituksen tarpeisiin tehdystä luontoselvityksestä.

Laura Räsänen
varapuheenjohtaja

Merja Talvela
Sihteeri

Lisätietoja: varapuheenjohta Laura Räsänen, Tinanpellontie 61, 02430 Masala
p. 050 4389795, laura.rasanen@kotikone.fi

Turvallisuus- ja kemikaaliviraston (Tukes) kuulutus kaivoslain (10.6.2011/621) 40 §:n nojalla

Malminetsintälupahakemus

Hakija: Benita Junni

Lupa-alueen nimi: Klippbrottet

Lupatunnus: ML2016:0079

Alueen sijainti ja koko: Kirkkonummi, 88,11ha.

Kannanotto malminetsintälupahakemukseen ML2016:0079

Benita Junni on jälleen hakenut malminetsintälupaa Kirkkonummen Pilvijärven/Pippurnin alueelle. Esitimme vastustavan kannanottomme lähes saman sisältöiseen hakemukseen vuonna 2017 ja valitimme samaa hakemusta koskevasta päätöksestä hallinto-oikeudelle 21.2.2018

Me lähialueen asukkaat vastustamme edelleen jyrkästi malminetsintäluvan myöntämistä seuraavin perustein, jotka edelleen osoittavat hankkeen haitallisuuden kaavoitukselle, maankäytölle, luontoarvoille ja virkistykselle:

- Uudenmaan maakuntakaavassa hankealue on valkoiseksi jätettyä aluetta, jolle ei ole todettu mitään maakunnallisesti tai seudullisesti merkittävää käyttötarkoitusta. Hakemuksen tavoitteena oleva kaivostoiminta edellyttäisi maakuntakaavan muutosta.
- Uudenmaan maakuntakaavassa hankealue sijaitsee lähellä vedenkannalta arvokkaita vesialueita, Niittylampi ja Valklampi ja niiden valuma-alueella. Valklampea käytetään Upinniemen varuskunnan vedenottamona ja Niittylampea on aktiivisesti hoidettu rehevöitymisen estämiseksi.
- Uusimaa 2050 maakuntakaavan valmistelun yhteydessä laadittujen selvitysten mukaan alue sijoittuu maakunnallisesti tärkeälle luonnonydinalueelle ja maakunnallisesti tärkeän ekologisen yhteyden lähelle. Lisäksi alueen kautta kulkee viheryhteystarpeen kehittämisperiaate merkintä. Uusimaa-kaava 2050 on hyväksytty Uudenmaan maakuntavaltuustossa 25.8.2020, mutta ei ole vielä lainvoimainen.
- Kirkkonummen voimassa olevassa, oikeusvaikutteisessa yleiskaavassa haettu malminetsintäalue sijaitsee maa- ja metsätalousvaltaisella alueella (kaavamerkintä M), joka on varattu maatalo- ja metsätalouden ja siihen soveltuvien elinkeinojen harjoittamiseen sekä tätä palvelemaan rakentamiseen. Lisäksi yleiskaava mahdollistaa haja-asutuksen rakentamista alueella. Merkintä ei oikeuta hakemuksen tavoitteena olevan kaivostoiminnan kaltaiseen maa-ainesten ottoon.
- Osalle aluetta yleiskaavassa on osoitettu lisäksi vedenhankinnalle tärkeä pintavesialue valuma-alueineen (piv) sekä kaakkoisosaan vähäisessä määrin muu pohjavesialue (pv-3).
- Länsiosa hakemuksen alueesta sijaitsee Kantvikin osayleiskaava-alueella, jota parhaillaan laaditaan ja sitä koskee rakennus- ja toimenpidekielto.

- Osayleiskaavoitusta varten laaditun luontoselvityksen mukaan alue sisältyy ns. laajaan luonnon ydinalueeseen, joka on merkittävä osa Upinniemestä ja Porkkalanniemestä Kantvikin kautta Meikoon johtavaa ekologista verkostoa.
- Tutkimusalue rajautuu asutukseen tai loma-asutukseen joka suunnasta. ja lähiympäristöön on myönnetty jatkuvasti uusia rakennuspaikkoja voimassa olevan yleiskaavan ja rakennusjärjestyksen mukaisesti. Hankkeen tavoitteena oleva kaivostoiminta aiheuttaisi huomattavaa haittaa olevalle asutukselle ja loma-asutukselle. Lisäksi se haittaisi voimassa olevan yleiskaavan ja rakennusjärjestyksen mukaisen haja-asutuksen suunnittelua.
- Alue kuuluu oleellisena osana pääkaupunkiseudun viherkehää, jonka läntinen pää kiertyy Meikolta Upinniemen metsäisten selänteiden kautta Porkkalanniemelle. Pilvijärven ja Hilan väliset kalliometsät ovat tärkeä virkistys- ja retkeilyalue ympäristön asukkaille laajalta alueelta, johon kuuluu Pippurin, Pilvijärven ja Hilan puolella sijaitsevan haja- ja loma-asutuksen lisäksi myös Kantvikin ja Sepänkannaksen tiivistyvät taajamat. Hankkeen tavoitteena olevan kaivostoiminnan vaikutukset koskisivat suurta määrää kunnan asukkaita
- Hakemuksen alueella sijaitsee Hilan louhimo, jolla yksityinen yritys on harjoittanut kivenlouhintatoimintaa. Alue on edelleen yksityisaluetta ja turvallisuudelle vaarallinen ja sinne on pääsy kielletty. Kaivoslain mukaan malminetsintälupaa ja kulanhuudontalupaa ei saa myöntää alueella, jolla liikkumista on rajoitettu tai jolle sivullisilta on pääsy kielletty. Lisäksi malminetsintä saattaisi haitata louhimoalueen maisemoinnin toteuttamista. Maisemointisuunnitelmaa käsitellään parhaillaan kunnan ympäristöyksikössä ja rakennus- ja ympäristölautakunnassa. Lupahakemuksessa mainittuja louhelohkareita on tarkoitus käyttää louhealtaan maisemointiin. Maisemointi ei muutenkaan voi jäädä odottamaan malminetsintää joka hakemuksen mukaan kestää noin 18 – 24 kk.
- Malminetsintälupahakemus on laadittu ylimalkaisesti eikä siitä ilmene selkeää suunnitelmaa mitä ollaan tekemässä ja mitä vaikutuksia malminetsinnällä on lähiympäristöön. Ainoastaan hakijan omia arvioita toiminnan pienimuotoisuudesta, ympäristövaikutukset hakija kuittaa omalla lausunnollaan merkityksettömäksi. Tämä aiheuttaa hämmennystä naapurustossa. Kysymyksiä herää myös siitä, että kohdassa 7. on listattu kaivoslain edellyttämät liitteet ja selvitykset, mutta hakemusaineistosta ei kuitenkaan löydy esim. liitettä luonnonsuojelulain 65§:n mukaisista selvityksistä., jätehuoltosuunnitelma sisältää yhden lauseen ”Malminetsinnästä ei aiheudu jätettä”, mielestämme se ei ole suunnitelma. Lupahakemus ja siihen liittyvät selvitykset eivät ole vakuuttavia.

Näillä perusteluilla vaadimme malminetsinnän hylkäämistä perusteettomana ja alueen asukkaille kohtuuttomana ja suurta huolta aiheuttavana toimena.

Kirkkonummella 14.9.2020

Maija Lounamaa

Noora ja Raine Piili

Jatta ja Harri Uusitalo

Jouko Ahonen

Jari Kenttä

Kia ja Jussi Köhler

Janne Lahti

Susanna ja Arto Roine

Riika ja Lauri Lahdenperä

Hanne Skoglund

Susisuontien hoitokunta (Janne Lahti, hallituksen pj.)

Kaarlo Myllyoja

23.08.2020

TUKES

Valtakaatu 3

96100 ROVANIEMI

Lupatunnus: ML2016:0079

Dianro; 1568/2019 (Kirkkonummi)

Asia: Kaarlo Myllyojan mielipide/muistutus

Vaatimukset

Ensisijaisesti vaadin, että Benita Junnin malminetsintälupahakemus ML2016:0079 kumotaan ja hylätään kaivoslain 10.6.2011/621 vastaisena.

Perustelut

Luvanhakija ei ole toimittanut kaivoslain 10.6.2011/621 §34 mukaisia ja lupaharkinnan kannalta tarpeellisia ja luotettavia selvityksiä hakijasta sekä hakijan edellytyksistä harjoittaa haettuun lupaan perustuvaa toimintaa. Kirkkonummen kunnan toimipisteessä oli saatavilla vain Tukes ilmoitus kuulemisesta ja malminetsintä hakemus.

Malminetsintä hakemuksessa luvanhakija on hakenut uutta malminetsintälupaa.

Koska kyseessä on uusi hakemus, on hakijan liitettävä hakemukseen kaikki perustelut, joilla hän voi luotettavasti osoittaa olevansa pätevä suoriutumaan lupaan perustuvasta toiminnasta.

Arvio hakijan tiedoista:

Henkilön asiantuntemus on riittämätön seuraavin perustein.

Benita Junni väittää olevansa diplomi-insinööri. (ei liitettä)

Hän ei ole esittänyt koulutus suuntaa (kalanjalostus vai sähkötekniikan diplomi-insinööri)?

Työnkuvaukset koulutuksen jälkeen?

Hakija esittää voivansa konsultoida kaivosasioissa tuttavien ja asiaa tuntevien tahojen.

Tämä on hyvin epämääräistä, koska koska tunnen minäkin Tommi Mäkisen tiimistä henkilöitä, mutta ei se tee minusta pätevää ralliauton rakentajaa.

Arvio hakijan antamista tiedoista koskien toiminnan edellytyksiä:

Luvan hakija esittää malminetsintälupahakemuksen **perustaksi**, maisteriksi opiskelleen, henkilö Kosusen Gradutyön, jonka luokittelua emme tunne.

Opinnäytetöitä ei tulisi käyttää tiedonlähteenä edes opinnäytetöihin, koska kyseessä ei ole ammattilaisen tekemä työ ja tässä sitä on käytetty malminetsintälupahakemuksen perustana.

Gradu työt luokitellaan seitsenportaisella tai viisiportaisella (2010 jälkeen) asteikolla jossa alin on Approbatur.

Approbatur määrittelee, **työn asiallisesti kirjoitetun, kysymyksenasettelu vaatimaton ja aihe vähämerkityksinen.**

Lisäksi tyydyttävän arvosanan progaduun sallitaan merkittäviä puutteita ja keskeneräisyyttä, eikä työn tarvitse muodostaa loogista kokonaisuutta.

Luvanhakija toteaa Kosusen gradutyöhön perustuen, että esiintymä on kvartsia ja maasälpää, sekä esiintymän olevan vähäsäröistä ja nämä ominaisuudet yhdessä ovat perusedellytyksiä hänen high-tech sovellukselle.

Mikä on high-tech sovellus johon tarvitaan kvartsia ja maasälpää (puolijohteita, akku teollisuus)?

Onko kivenmurskaus hakijalle high-techiä? Onhan siinä kova melu ja paljon pölyä.

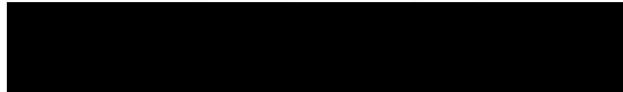
Esiintymän hyödyntämis kelpoisuudesta hakija toteaa, että se on helppoa.

Murphyn laki määrittelee, jos joku näyttää helpolta, niin se on vaikeaa.

High-tehtuotteen valmistuksen edellytykset saattavat riippua esim. kvartsin ja maasälvän koostumuksesta, pitoisuudesta, erottelusta, murskeen raekoosta, kuinka paljon saa olla vieraita aineita ja niiden puhdistamisen vaikeudesta valmiista tuotteesta, sekä jäteen käsittely on oma kokonaisuus.

Tässä on listattuna vain muutama muuttuja ja hakija esittää rinta rottingilla "se on helppoa".

Kirkkonummella 23.08.2020

A black rectangular redaction box covering the signature of Kaarlo Myllyoja.

Kaarlo Myllyoja

Kirkkonummen kunta sanoo lausunnossaan mm. seuraavaa:

*'Entisen louhimon alueella, jolle malminetsintä on hakemuksen tutkimussuunnitelman mukaan tarkoitus keskittää, on menossa maa-aines- ja ympäristölupien edellyttämä maisemointi- ja jälkihoitovaihe, joka tulee vielä kestäväksi todennäköisesti useita vuosia. Louhimoalue on tällä hetkellä sekä edelleen koko maisemoinnin ja jälkihoidon ajan **työmaa-alue**, jolle sivullisilta on kielletty pääsy. Kaivoslain 46 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan malminetsintä lupaa ei saa myöntää kaivoslain 7 §:n 2 momentin mukaiselle alueelle, joihin kuuluvat alueet, joilla liikkumista on rajoitettu tai joille sivullisilta on pääsy kielletty.'*

Vastine Kirkkonummen kunnan lausuntoon

- **Kyseinen alue ei ole aidattu. Metsän suunnalta tultaessa ei ole kieltokylttejä eikä raja-aitoja joten alueella liikkuminen näyttää olevan sallittu jos on tulossa metsän kautta.**
- **Eli alue ei ole tosiasiallisesti suljettu alue.**
- **Alueelle johtavalla tiellä on puomi jossa lukee pääsy kielletty ja työmaa. Muita varsinaisia rajoituksia ei näytä olevan lukuunottamatta muutamaa ohikulkevan tien suunnalla olevaa ”työmaa-alue”-kylttiä lukuunottamatta.**
- **Aluetta ei voida pitää työmaana; siellä ei tehdä töitä, siellä ei ole työkoneita eikä työntekijöitä.**
- **Alue on täysin autio.**
- **En katso että alue olisi rajattu siten että 7 § 2 mom. 3 kohdan mukaista liikkumista oltaisiin rajoitettu (autolla ajaa lukuunottamatta) eikä pääsy sivullisilta tosiasiallisesti kielletty.**
- **Katson ettei alue ole 7 § 2 momentin 3 kohdan tarkoittama alue.**

Mikäli alueella tosiallisesti kuitenkin aloitetaan uudestaan maisemointityöt niin ehdotan että asianosaiset ilmoittavat tästä ja malminetsintä on tauolla sen aikaa.

Osalla malminetsintäaluetta on vanha louhos. Lupien mukaan maisemointi olisi pitänyt saattaa loppuun jo pari vuotta sitten ja sitä varten asetettu pantti on vapautettu. Alue on tyhjä eikä siellä ole mitään aktiviteettia. Tämä viittaa siihen että maisemointityö on jo saatettu loppuun ja alueella liikkumista ei ole enää syytä estää. Lähtökohtaisesti ei muutoinkaan maisemointitöiden viivästyttämisellä saisi estää lain sallimaa malminetsintää. **Joka tapauksessa malminetsintä on mahdollista myöntää ainakin sopivilla liikkumisen rajoituksilla kunnes 7 § 2 momentin kohdan 3 ehdot poistuvat - eli maisemointi on saatettu loppuun mikä toisaalta vaikuttaa jo tapahtuneen.**

Pyydän kuitenkin kaivosviranomaista pohtimaan onko tällaiset rajoitukset tässä tilanteessa aiheellisia;

- Maisemointityö olisi pitänyt luvan mukaan saattaa loppuun jo pari vuotta sitten ja mm. sitä tarkoitusta varten asetettu pantti on vapautettu. Alue on autio. Kysymys on onko alueella liikkumisen estäminen aiheellista?
- Olemme tutustuneet alueeseen ja alueella liikkuminen yleensäkin näyttää turvalliselta ja kieltokyltti turhalta. Ainoastaan louhoksen itäreunat ovat jyrkät ja vaatisivat aidat. Muilta osin riski että ohikultija loukkaantuu alueella on sama kuin metsämaastossa muutoinkin. Todennäköisyys että

ammattimaisesti malminetsintätyötä suorittava loukkaantuisi tällä alueella on olematon.

- ELY-keskuksen lausunnon mukaan maisemointi olisi jo tehty eikä esteitä malminetsintään louhosalueella ole ja lausuu mm.; '*Alueella on ollut voimassa maa-aineslain mukainen lupa rakennuskiven ottamiseen 31.12.2017 asti sekä ympäristönsuojelulain mukainen lupa rakennuskiven louhintaan ja sivukiven murskaukseen 31.12.2018 asti. Toiminta alueella on päättynyt, sivukivet murskattu ja louhos on täytetty vedellä.*'

- Yleisesti ottaen pitäisi linjata mitkä syyt ovat päteviä rajoittamaan alueella liikkumista ja alueelle pääsyä. Voidaanko malminetsintä estää kokonaan missä hyvänsä kieltämällä alueella liikkumista kyltillä ja puomilla mistä syystä hyvänsä?

- Koska malminetsintää ei alueella haluta voi maisemointityön (on jo tehty..) tahallinen 'viivästyttäminen' olla keino estää malminetsintä alueella mikä ei varmaankaan ole ollut lainlaatijan tarkoitus.

Hallituksen esityksen ja esitöiden perusteella sekä sen perusteella että luvan myöntämisen esteitä ei ole jos esim. on asianomaisen oikeudenhaltijan suostumus niin voidaan päätellä että 7 § 2 momentin kohdalla halutaan nimenomaan estää **liikkuminen ja näytteiden otto** kyseisillä alueilla Tällöin voidaan arvioida **ettei kuitenkaan ole mitään esteitä malminetsintäluvan myöntämiselle ainakaan ensisijaisuuden saamiseksi (9 § ja 32 § mukaisesti) alueella. Koska alue on autio eikä työmaa-aktiiviteettia alueella ole katson että alueelle voidaan myöntää malminetsintälupa ilman rajoituksia. Jos kuitenkin alue muuttuu työmaa-alueeksi voidaan malminetsintä siksi aikaa keskeyttää.**

Kirkkonummen kunnan sekä muiden asianosaisten huomautuksista/lausunnoista muilta osin viittaa aikaisempaan malminetsintälupahakemukseen, valtauslupahakemukseen sekä Kaivosviranomaisen jo myöntämään lupaan jota tällä hakemuksella täydennetään ja täsmennetään ottaen huomioon hallinto-oikeuden päätöksen. Valtauslupapäätöksessä totesi hallinto-oikeus ettei malminetsintä estä kaavoituksen toteutumista ja että luvan saamisessa pitää arvioida vain se haitta minkä malminetsintä aiheuttaa ja ettei kaivostoiminnan tuomaa haittaa tule tässä yhteydessä arvioida. Olen aikaisemmassa malminetsintälupahakemuksessa määritellyt miten pitkäksi aikaa tarvitsen malminetsintälupaa, selvittänyt luvan esteitä, toimittanut arvion jopa kaivostoiminnan haitasta joka tietenkin ylittää malminetsintäluvan haitat huomattavasti. Jos Kirkkonummen kunta tai muu taho pitää tätä hakemusta puutteellisena niin tiedot löytyvät edellisestä hakemuksesta ja kuulutuksesta. Tässä hakemuksessa olen minimoinut haitat käytännössä nolnaan. Poistin mm. kairaukset koska tämä vaikeutti luvan saamista. Mikäli kalliotutkalla avokallioiden tutkiminen muodostaa esteen niin luovun siitäkin. Viittaa siis tämän hakemuksen mahdollisissa puutteissa edelliseen hakemukseen ja niissä oleviin tietoihin. Onhan kyse samasta alueesta. Jos kaikki toimenpiteet alueilla jostakin syystä kielletään niin pyydän ainakin malminetsintälupaa ensisijaisuuden (9 §, 32 §) saamiseksi mistä ei ainakaan voi olla mitään haittaa.

Hallinto-oikeuden edellisetä hakemuksestani antaman päätöksen johdosta olen tässä hakemuksessa keskittänyt malminetsinnän pääosin olemassa olevan entisen louhimon alueelle jotta etsinnästä aiheutuvat haitat olisivat mahdollisimman vähäisiä. Nyt etenkin Kirkkonummen kunta haluaa estää malminetsinnän tällä alueella ja käytännössä pakottaa siirtämään malminetsinnän alueille, joilla siitä aiheutuisi merkittävästi enemmän haittaa.

Tämä hakemus on jatkumo edelliseen hakemukseeni ja täydentää ja täsmentää sitä. Mikäli Kaivosviranomaisen toteaa hakemukseni olevan joiltain osin puutteellinen niin pyydä saada mahdollisuuden täydentää hakemustani näiltä osin.

Benita Junni

46 §

Malminetsintäluvan ja kullanhuuhdontaluvan myöntämisen esteet

Malminetsintälupaa ja kullanhuuhdontalupaa ei saa myöntää:

- 1) 7 §:n 2 momentissa tarkoitetulle alueelle;

Malminetsintälupa ja kullanhuuhdontalupa voidaan kuitenkin myöntää 1 momentin 1—4 kohdassa tarkoitetulle alueelle asiassa toimivaltaisen viranomaisen tai laitoksen taikka asianomaisen oikeudenhaltijan suostumuksella, ei kuitenkaan 7 §:n 2 momentin 1 kohdassa tarkoitetulle alueelle.

7 §

Etsintätyö

Jokaisella on toisenkin alueella oikeus kaivosmineraalien löytämiseksi tehdä geologisia mittauksia ja havaintoja sekä ottaa vähäisiä näytteitä, jos toimenpiteistä ei aiheudu vahinkoa eikä vähäistä suurempaa haittaa tai häiriötä (*etsintätyö*).

Etsintätyötä ei saa maan pinnalla tehdä:

- 1) hautausoimilaissa (457/2003) tarkoitetulla hautausmaalla eikä yksityiseen hautaan kuuluvalla alueella eikä 50 metriä näitä lähempänä;
- 2) puolustusvoimien käytössä olevalla alueella tai sellaisella Rajavartiolaitoksen hallitsemalla alueella, jossa liikkumista on rajoitettu tai se on kielletty, taikka 100 metriä lähempänä tällaista aluetta;
- 3) alueella, jolla liikkumista on rajoitettu tai jolle sivullisilta on pääsy kielletty;

Hilan louhimon maisemointi

Tilanne 8.1.2021

Hilan vanha louhimo sijaitsee Hans Öfverströmin kuolinpesän omistamilla kiinteistöillä Hundkärrsmalmen 257-413-1-50 ja Vargkärras RN:o 257-453-1-31. Louhimon toiminta on lopetettu vuonna 2001. Tämän jälkeen alueella on tehty sivukiven murskausta viimeksi vuonna 2006.

Viimeisimmän lainvoimaisen maa-ainesluvan mukaan alue tuli maisemoida 31.12.2017 mennessä ja viimeisimmän lainvoimaisen ympäristöluvan mukaan 31.12.2018 mennessä. Jälkihoitosuunnitelma tuli esittää ympäristönsuojeluviranomaisen hyväksyttäväksi viimeistään kuusi kuukautta ennen toiminnan päättymistä. Maisemointivelvoitteet ovat voimassa, kunnes ympäristönsuojeluviranomainen on pitänyt lopputarkastuksen ja todennut velvoitteet täytetyiksi. Kuntaan toimitettua maisemointisuunnitelmaa on käsitelty rakennus- ja ympäristölautakunnassa, mutta suunnitelman ei ole katsottu täyttäneen siltä edellytettyjä vaatimuksia.

Rakennus- ja ympäristölautakunta myönsi 16.6.2020 Hilan maisemointisuunnitelman toimittamiselle lisäaikaa 1.10.2020 asti. Lisäksi lautakunta velvoitti kiinteistön omistajan toimittamaan 1.8.2020 mennessä ehdotuksen aikataulusta maa-aines- ja ympäristölupien mukaisten maisemointivelvoitteiden täyttämiseksi.

Ehdotus maisemoinnin aikataulusta toimitettiin kuntaan 1.8.2020 ja sitä käsiteltiin rakennus- ja ympäristölautakunnan kokouksessa 25.8.2020. Ehdotus sisälsi kolme vaihtoehtoa maisemoinnin toteuttamiseksi. Maisemoinnin toteutusajaksi esitettiin 1 - 8 vuotta. Lautakunnan 25.8.2020 tekemän päätöksen mukaan maisemoinnin loppuunsaattamisen määräaika on puolitoista vuotta siitä päivästä lukien, kun lautakunta on hyväksynyt sille toimitetun lopullisen maisemointisuunnitelman. Maisemoinnin tulee perustua louhimolle vuonna 1996 myönnetyn maa-ainesluvan ja sen jälkeen myönnettyjen maa-aineslupien ja ympäristölupien mukaiseen maisemointimalliin ja jälkihoitosuunnitelmaan, joka päivitetään vastaamaan nykyisiä olosuhteita. Lautakunnan päätöksen mukaan se voi toissijaisena vaihtoehtona harkita alueen jälkikäyttöä sukellus- ym. harrastustoiminnassa, jos kyseistä toimintaa koskeva hyväksyttävissä oleva suunnitelma toimitetaan 1.10.2020 mennessä lautakunnalle.

Kiinteistön omistaja toimitti kuntaan 1.10.2020 Hilan louhimon jälkihoitoa koskevan suunnitelman. Kuntaan toimitettu jälkihoitosuunnitelma ei ollut lautakunnan esittämien vaatimusten mukainen. Erillistä sukellustoimintaan liittyvää suunnitelmaa ei toimitettu määräaikaan mennessä.

Kiinteistön omistajaa kehoitettiin toimittamaan rakennus- ja ympäristölautakunnan esittämät vaatimukset täyttävä, maa-ainesluvissa ja ympäristöluvissa esitettyyn jälkihoitosuunnitelmaan ja maisemointimalliin 14.11.1995 perustuva maisemointisuunnitelma 20.11.2020 mennessä. Samalla annettiin tilaisuus selityksen antamiseen.



Kiinteistön omistaja toimitti kuntaan 20.11.2020 vastauksen, jonka mukaan kiinteistön myynnistä käydään parhaillaan neuvotteluja kolmannen osapuolen kanssa. Ostajaehdotukset ovat olleet yhteydessä kunnan rakennusvalvontaan ja kaavoitusyksikköön ja saaneet neuvontaa mahdollisten suunnittelutarve- ja poikkeuslupien osalta. Maankäyttö- ja rakennuslain mukaisissa menettelyissä on muun ohella mahdollista määrätä alue aidattavaksi ja vaaralliset lohkariekit peitettäväksi. Maankäyttö- ja rakennuslain mukaisia lupahakemuksia ei ole vielä toimitettu kuntaan.

Anu Hynninen, ympäristöpäällikkö, Kirkkonummen kunta, etunimi.sukunimi@kirkkonummi.fi

Hilan louhos, Kirkkonummi 8.12.2021

Hilan louhos on keskeisessä asemassa liittyen malminetsintäluvahakemukseen ML2016:0079 Klippbrottet. Hakija haluaa keskittää tutkimukset louhoksen alueelle, koska siellä pääsee käsiksi tuoreeseen kalliopintaan monessa eri suunnassa. Kirkkonummen kunnan mukaan alueella on toiminta loppunut ja siellä on määrä suorittaa ennallistaminen ja maisemointi. Louhimoyrittäjä ei ole jälkitoimia hoitanut, nykyisin kiinteistön omistava kuolinpesä on ilmoittanut olevansa varaton ja muutenkin haluton suorittamaan jälkitoimet ja on tehnyt sopimuksen louhoksen käyttämisestä maankaatopaikkana, jotta jälkitoimivelvoite tulisi täytettyä. Kirkkonummen kunnan mukaan alueella on liikkuminen kielletty, joten se on este malminetsintäluvan myöntämiselle. Hakijan mukaan se ei ole laissa tarkoitetun kaltainen este. Monimutkaisen tilanteen johdosta koettiin parhaaksi, että käyn paikan päällä tutustumassa louhokseen.

Pysäköin auton aluksi louhokselle johtavan tien poikki olevan portin eteen, mutta kohdalle osunut koiranulkoiluttaja varoitti, että tiellä on pysäköintikielto. Hän kertoi myös että louhosta on käytetty luvatta uimapaikkana ja nuorison illanviettopaikkana. Alueelta on ilmeisesti poliisit käyneet sammuttamassa nuotioita. Hän ohjasi myös turvallisemmalle parkkipaikalle.



Portilla ja tien varressa oli runsaasti kylttejä, joissa ilmoitetaan kyseessä olevan työmaa-alue ja pääsyn olevan kielletty. Aluetta ei kuitenkaan ole aidattu, eikä pääsyä porttia lukuunottamatta estetty. Kuljin parkkipaikalta polkua pitkin louhosalueelle ja metsässä näin lisää kylttejä, joissa kerrottiin alueella olevan pääsy kielletty.





Alue koostui varsinaisesta louhoksesta sekä työskentelyä varten tasoitetuista apualueista. Kuten hakemuksessa oli kerrottu, alueen kallio koostuu upinniemen rapakivigraniitista, joka ainakin tällä alueella oli melko karkearakeista ja siinä oli selvästi erottuva ovoidirakenne. Itse louhos oli laajempi kuin mitä ilmakuvien ja kartan perusteella olin odottanut. Louhos näyttää olevan arviolta 5-7 metriä syvä, mutta tämä arvio on vain veden pintaan asti. Seinämät ovat pystysuorat lukuun ottamatta pohjalle johtavaa tietä, joka on ainoa luiskattu kohta. Tien vieressä oli pieni osa, jossa kallion päällä oli irtomaata ja siinä kohtaa seinämä oli vain jyrkkä ja vaikeasti nousta, ei pystysuora kuin muualla. Louhoksen ympärillä ei ole aita.

Pystysuorissa seinämissä on suuria graffittimaalauksia. Yhdessä kohdassa vesi näyttää olevan vain noin 10





cm syvää siinä kohtaa olevan kalliolipan takia, se antaa syytä olettaa, että vesi on ainakin kaksi metriä syvää.









Malminetsintälupahakemuksessa on esitetty, että alueella uskotaan olevan eheää ja särötöntä graniittikalliota, joka hyvin sopisi hiilikuidun kanssa lamelloitavaksi high tech rakenteeksi. Pikainen vilkaus alueen kallioihin louhoksessa ja sen ympärillä sekä alueella oleviin louhoksesta nostettuihin graniittilohkareisiin viittaisi siellä olevan kohtalaisesti rakoja. Louhoksessa ja sen ympärillä olevilla kallioilla näkyy makromittakaavan rakoja, jotka voivat olla useita senttejä auenneita. Osa näyttää liittyvän vanhoihin siirrostumiin ja osa on lähes vaakasuoria ja luultavasti liittyvät jääkauden jälkeiseen maankohoamiseen. Katsottuani louhoksesta nostettua lohkareita lähemmin, siinä näkyi myös mikroskaalan rakoja, joka kulkevat mineraalirakeiden läpi. Halkeamat erottuivat tummina linjoina, joten niissä on luultavasti jonkinlaista mineralisaatiota pitämässä niitä kasassa. Paljastuneessa kallionpinnassa myös näkyi miten ovoidit olivat suuntautuneita, joka kielii pienimuotoisesta uudelleen kiteytymisestä ja hiertovyöhykkeestä. Jos kyseessä on ollut hiertovyöhyke, joka on luonut suuntautuneisuuden, on silloin luultavasti kivessä runsaasti mikrorakoja.







Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes)
Kaivosasiat
Esa Tuominen
96100 Rovaniemi

Benita Junni
Säterinrinne 6
02600 Espoo

Malminetsintälupa-anomus Klippbrottet, Kirkkonummi
ML2016:0079
Selityspyyntö 16.12.2020

Haluan täydentää ja täsmentää lupa-anomustani seuraavasti:

Malminetsintälupa-anomus säilyy lähtökohtaisesti alkuperäisen anomuksen mukaisena

Asiassa **ei ole esitetty mitään sellaista lain mukaan pätevää syytä** että malminetsintälupaa ei voitaisi myöntää.

Myös tutkimussuunnitelma säilyy alkuperäisen malminetsintälupa-anomuksen mukaisena. Mielestäni sitäkään ei ole tarpeellista muuttaa.

Siinä tapauksessa että malminetsintä ei kaikesta huolimatta ole mahdollista missään muodossa entisen avolouhoksen alueella eikä muuallakaan niin joudun tyytymään pelkkään malminetsintälupa-anomuksen ensisijaisuuden turvaamiseksi; tällöin voin tutkia ainoastaan alueelta aiemmin otettuja kiviäytteitä.

Kirkkonummen kunnan vastustukselle ei ole juridisia perusteita

Kirkkonummen kunta toteaa lausunnossaan että malminetsintää entisen louhoksen alueella ei tulisi sallia. Perusteeksi sanotaan että alueelle on pääsy kielletty. Tosiasiallisesti **alueella ei suoriteta mitään sellaista toimintaa joka oikeuttaisi rajoittamaan liikkumista** alueella. Alue on täysin autio. Avolouhostoiminta on loppunut. **Mitään päätöstä** siitä että alueen maisemointi suoritettaisiin täyttämällä louhos jätemaa-aineksilla **ei ole tehty**. Pelkkien **kieltokylttien pystyttäminen ilman perusteltua syytä ei riitä** rajoittamaan edes jokamiehenoikeutta.

Joka tapauksessa kieltokylteistä huolimatta louhoksen alueella voidaan suorittaa malminetsintää ainakin siinä tapauksessa että etsinnälle asetetaan sopivat rajoitteet. Alueuutoksia taikka rajoituksia ei käsittäkseni tarvitse välttämättä tehdä. Alla tarkempi selostus siitä miksi ammattimaisen malminetsinnän kieltämiselle ei ole laillisia perusteita.

- Luhoksella on ollut jonkinlaista toimintaa vuoden 2017 loppuun asti. Käsitkseni mukaan alueella **on voimassa jokamiehen oikeus** kuten muuallakin metsissä ja kieltokyltit ovat perua louhosajoilta eivätkä ne ole tällä hetkellä ajankohtaisia.
- Pelkkä kieltokylttien asentaminen alueen itäisivulle ei täytä 7§ 2 momentin 3 kohdan tarkoittamaa 'pääsy sivullisilta kielletty'.
- Siihen että pääsy on kielletty täytyy ollaa pätevä syy; pelkkä kylttien pystyttäminen ei tosiasiallisesti tarkoita että alueella on pääsy sivullisilta kielletty sillä tavalla kun kaivoslain 46 § sekä 7 § tarkoittaa.
- Koska louhintaa ei enää suoriteta ja jälkimaisemointia ei tällä hetkellä tehdä **ei ole olemassa mitään pätevää syytä kieltää pääsyä alueelle.**
- Kirkkonummen kunta ei ole ilmoittanut mikä on se taho joka olisi kieltänyt pääsyn alueelle sivullisilta eikä ole perustellut miksi jokamiehen oikeutta olisi tarpeellista rajoittaa tällä hetkellä.
- Ainoa vaara alueella on tipahtaa jyrkältä kalliolta alas, mutta jyrkänteitä esiintyy luonnossa eikä sen takia kielletä ihmisiä liikkumasta tällaisilla alueilla.

Kieltokyltit ja kiellon pätevyys

Hallituksen esityksessä (HE 184/1999) linjataan että : *'Kotirauhan suojamaa aluetta ei voi omatoimisesti muuta sitovasti laajentaa tässä määriteltyä suuremmaksi ja siten kaventaa jokamiehen oikeuksia esimerkiksi aitaamalla aluetta tai asettamalla ”pääsy kielletty”-kylttejä'.*

Hallituksen esityksessä määritellään ettei ”pääsy kielletty”-kylteillä voida rajoittaa jokamiehen oikeuksia eli sivullisten pääsyä alueelle. Ellei tätä voida tehdä kodin ympäristössä tätä ei implisiittisesti voida tehdä metsässä/maastossa. Tämä merkitsee ettei tällaisilla kylteillä välttämättä ole mitään tosiasiallista merkitystä.

Tällä hetkellä ei louhoksen alueella tehdä mitään sellaisia toimenpiteitä joiden perusteella malminetsintää alueella olisi syytä rajoittaa. Jos kuitenkin myöhemmin malminetsintää joudutaan rajoittamaan niin ehdotan että rajoitus koskisi ainoastaan sitä aikaa jolloin aktiivisesti alueella suoritetaan maansiirtotöitä tai vastaavia toimenpiteitä. Ellei esimerkiksi kello 17 jälkeen iltaisin enään maansiirtotöitä tehtäisi niin voisoin silloin ottaa tarvittavia näytteitä, tai ellei jonakin tietynä ajanjaksona maansiirtotöitä tehdä niin minulla olisi oikeus näytteiden ottoon.

Tutkimussuunnitelma

Tutkimussuunnitelma pysyy alkuperäisen anomuksen mukaisena. Malminetsintä-alue on pieni osa Obbnäsin rapakiviesiintymää jonka geologisia ominaisuuksia on tutkittu runsaasti. Tutkimusten perusteella koko alue on suhteellisen tasalaatuista. Siksi malminetsinnän keskittäminen helposti tutkittavalle avolouhoksen alueelle on kaikin puolin perusteltua etenkin ympäristön kannalta. Koska koko malminetsintäalueen pintakerrokset ovat rapautuneet niin siksi tutkimukset on keskitetty entisen louhoksen alueelle jossa rapautuneet pintakerrokset on poistettu. Louhoksen reunoilta ja pohjalta on mahdollista ottaa helposti riittävän kokoisia rapautumattomia näytekappaleita ilman suurempia toimenpiteitä. Louhos on riittävän syvä ja näytekappaleiden irroitus kallioperästä suhteellisen yksinkertaista. Vaikutukset ympäristöön olisivat kutakuinkin huomaamattomat.

Alueen muutoksen tiedot, asiakirjat ja kartat

Malminetsintäalue säilyy alkuperäisen lupa-anomuksen mukaisena. Jos lupaviranomainen katsoo että louhoksen alueen malminetsintää tulee joltakin osin rajoittaa niin pyydän että lupaviranomainen

määrittää rajoitukset sekä ne alueet joita rajoitukset koskevat. Koska en pysty arvioimaan miltä osin lupaviranomainen mahdollisesti haluaa rajoittaa malminetsintää louhoksen alueella niin en tällä hetkellä pysty antamaan alueen mahdollisista muutoksista tietoja, asiakirjoja taikka karttoja. Mikäli lupaviranomainen rajoittaa malminetsintää jollain muotoa niin pyydän saada mahdollisuuden täydentää anomusta tältä osin.

Espoo 17.01.2021
Benita Junni