

Erheelliset paloilmoitukset

Pelastusviranomaisten ajankohtaispäivät
19.-20.11.2013 Helsinki

Jaana Rajakko

Palohälytyksistä tuli rahasampo

Keskiviikko 13.11.2013 klo 15:01



22 henkilöä suosittelee tätä. Ole kavereistasi ensimmäinen.

KUVA: Pentti Vuosaari



Helsingissä hälytysrapsut toivat viime vuonna kaupungille lähes 300 000 euroa.

Jopa 93–96 prosenttia palohälytyksistä on turhia lähtöjä. Siksi pelastuslaitokset alkoivat laskuttaa kiinteistöjä turhista hälytyksistä vuodesta 2011 alkaen.

Pelkästään Helsingissä hälytysrapsut toivat viime vuonna kaupungille 295 320 euroa.

Tänä vuonna aiheettomat hälytykset ovat tuoneet rahaa kaupungin kassaan jo nyt yli 300 000 euroa.

Käytäntö menee niin, että jos samassa kohteessa on ensin ollut kaksi turhaa hälytystä, kiinteistölle lähetetään korjauskehoitus.

Jos kolmas turha hälytys tulee kolmisen viikkoa korjauskehotuksen jälkeen, siitä ja kaikista sen jälkeen tulevista turhista lähdoistä tulee korvauslasku.

Helsingissä lasku on tällä hetkellä 690 euroa hälytykseltä ja esimerkiksi Lappeenrannan seudulla vajaat tuhat euroa.

Lentoposti.fi 19.10.2013

Tampereen alueenlennonjohto evakuoitiin - lentoliikenne pikaisesti Helsingin lennonjohdolle

19.10.2013 - 19:35



Suomen alueenlennonjohdossa Tampereella sattui 15. lokakuuta yksi pahimmista mahdollisista tilanteista, kun koko lennonjohto evakuoitiin palohälytyksen takia. Liikenne ehdittiin siirtää toisille lennonjohtoyksiköille, vaikka hälytys osoittautui aiheettomaksi. Lennonjohtajat muistuttavat Finavian suunnitteleman yhden lennonjohtoyksikön tuomista riskeistä.

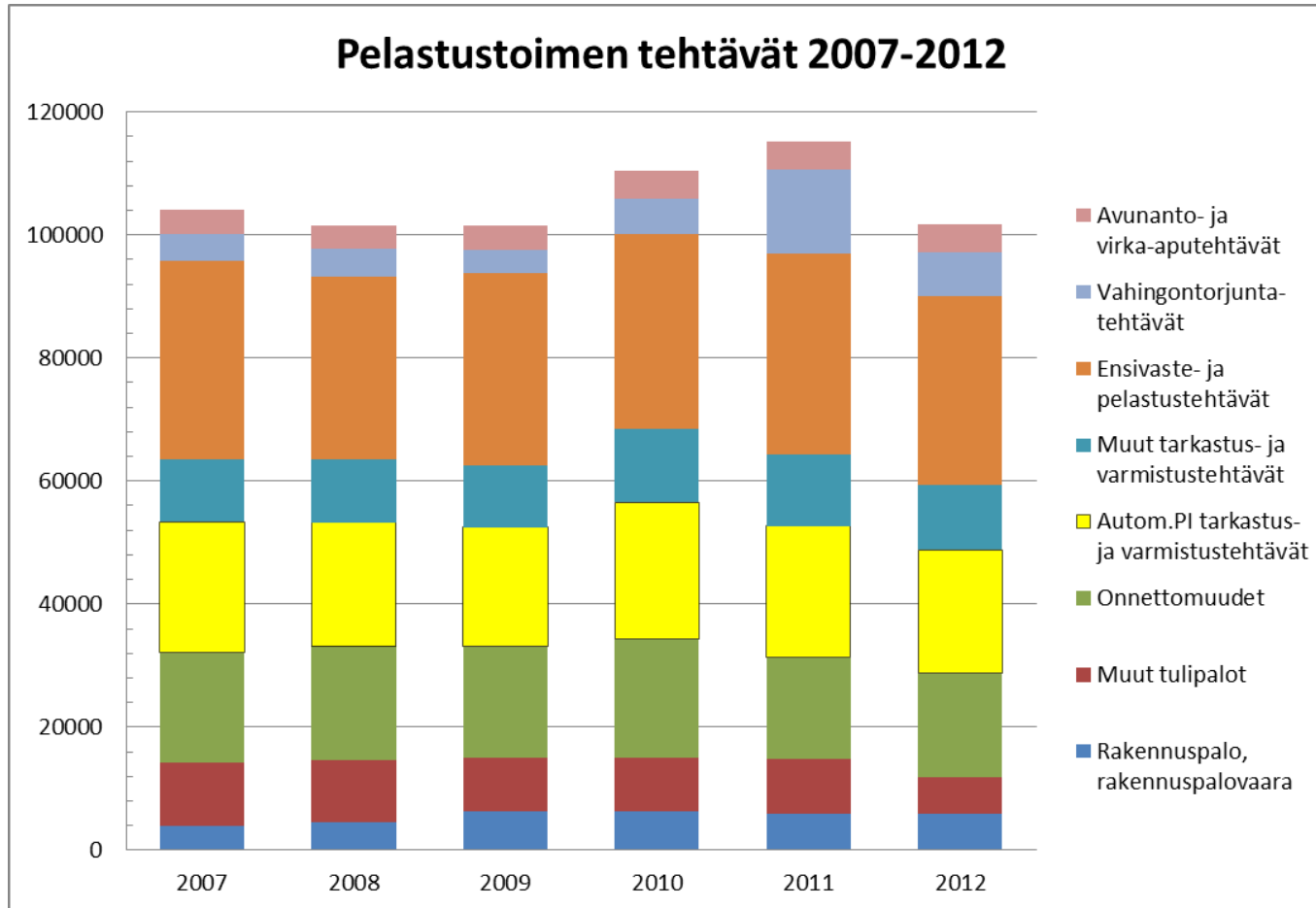
Tiistaina 15. lokakuuta Suomen alueenlennonjohdossa tapahtui lentoliikenteen kannalta vaaratilanne, josta Suomen Lennonjohtajien Yhdistys (SLJY ry) ja Pro Aitovuori ovat jo pitkään varoitelleet

Koko Tampereen Aitovuoren lennonvarmistuskeskus jouduttiin evakuoimaan palohälytyksen vuoksi. Hälytys todettiin palokunnan saapumisen jälkeen aiheettomaksi, mutta lentoliikenteen kannalta on aivan sama, onko hälytys aiheellinen vai aiheeton.

Lennonjohto toimi siten, että ennen poistumistaan rakennuksesta se luovutti Helsinkiin suuntautuvan liikenteen normaalia kauempaa Helsinki-Vantaan lennonjohdon vastuulle ja muualle suuntautuvat lennot myöskin etuajassa ko. yksiköille. Suomen yli lentävä liikenne, joka on normaalisti yksinomaan Alueenlennonjohdon vastuulla, luovutettiin myös Helsingin lennonjohdolle, joka hoiti liikenteen Suomen rajalle asti.



Mikäli alueenlennonjohto ja Helsinki-Vantaan lähestymislennonjohto olisivat sijainneet samassa rakennuksessa, olisi tuloksena ollut täydellinen sekasorto ilmaliikenteessä, koska molemmat yksiköt olisi jouduttu evakuoimaan.



Pelastustoimen tehtävistä noin joka viides on automaattisen paloilmittimen tarkastus- ja varmistustehtävä

Erheellisten paloilmotusten maksullisuus

HE 257/2010:

Automaattisista paloilmotinlaitteistoista tulevien erheellisten ilmoitusten vähentämiseksi hätäkeskukseen liitetyn paloilmottimen aiheuttamasta toistuvasta erheellisestä toiminnasta johtuvasta pelastustoimen hälytystehtävästä aiheutuneista kustannuksista tulisi voida periä kohteen omistajalta, haltijalta tai toiminnanharjoittajalta maksu. Maksujen voidaan arvioida vähentävän erheellisten hälytysten määrää edistämällä laitteiden asianmukaista huoltoa ja sijoittamista sekä huolellista toimintaa paloilmotinlaitteella varustetuissa kohteissa.

maksu palvelusta

Lakimuutokset tavoite:

- parantaa laitteistoja ja niiden kunnossapitoa
- kiinnittää huomiota toimintaan paloilmotinkiinteistöissä

ERHE –maksu pelastuslakiin 1.7.2011

Ei koske porttikohteita

Pelastuslaki (379/2011) 96 §:

Pelastuslaitos voi periä maksun tehtävästä, jonka on aiheuttanut hätäkeskukseen liitetyn paloilmoittimen toistuva erheellinen toiminta.

sallii erehdyksen

kattaa ihmisen toiminnan

Perittävien maksujen suuruudesta päättää alueen pelastustoimi hyväksymässään taksassa. Alueen pelastustoimen tulee määrätä suoritteistaan perimänsä maksut siten, että ne vastaavat suuruudeltaan enintään suoritteen tuottamisesta alueen pelastustoimelle aiheutuneiden kokonaiskustannusten määrää.

korvaus viranomaisen virkatoimista

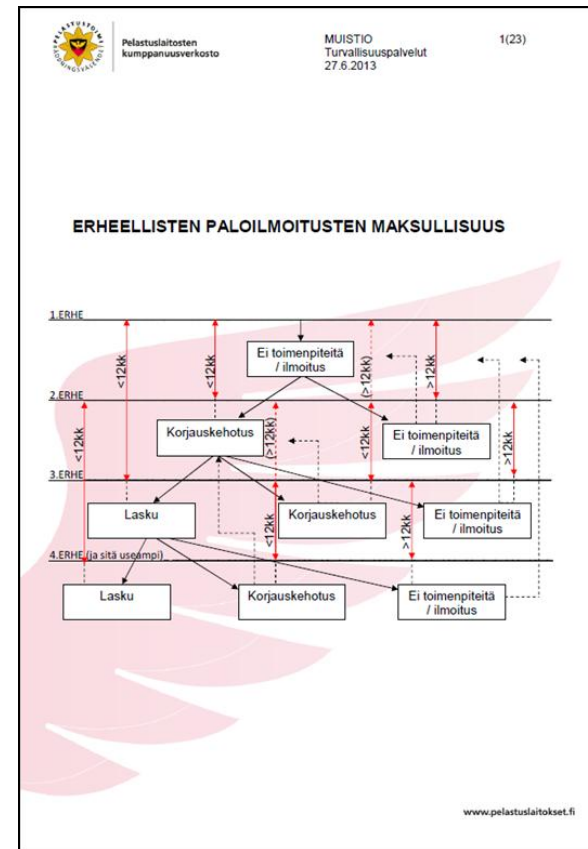
Edellä 1 momentin 2 kohdassa tarkoitetun maksun perimisen edellytyksenä on, että paloilmoitin on aikaisemmin aiheuttanut erheellisen hälytyksen ja alueen pelastusviranomainen on kirjallisesti kehottanut kohteen omistajaa, haltijaa tai toiminnanharjoittajaa korjaamaan sen. Edellä 1 momentin 1 ja 2 kohdassa tarkoitetut maksut saadaan periä kohteen omistajalta, haltijalta tai toiminnanharjoittajalta.

korjauskehotus

dokumentointi

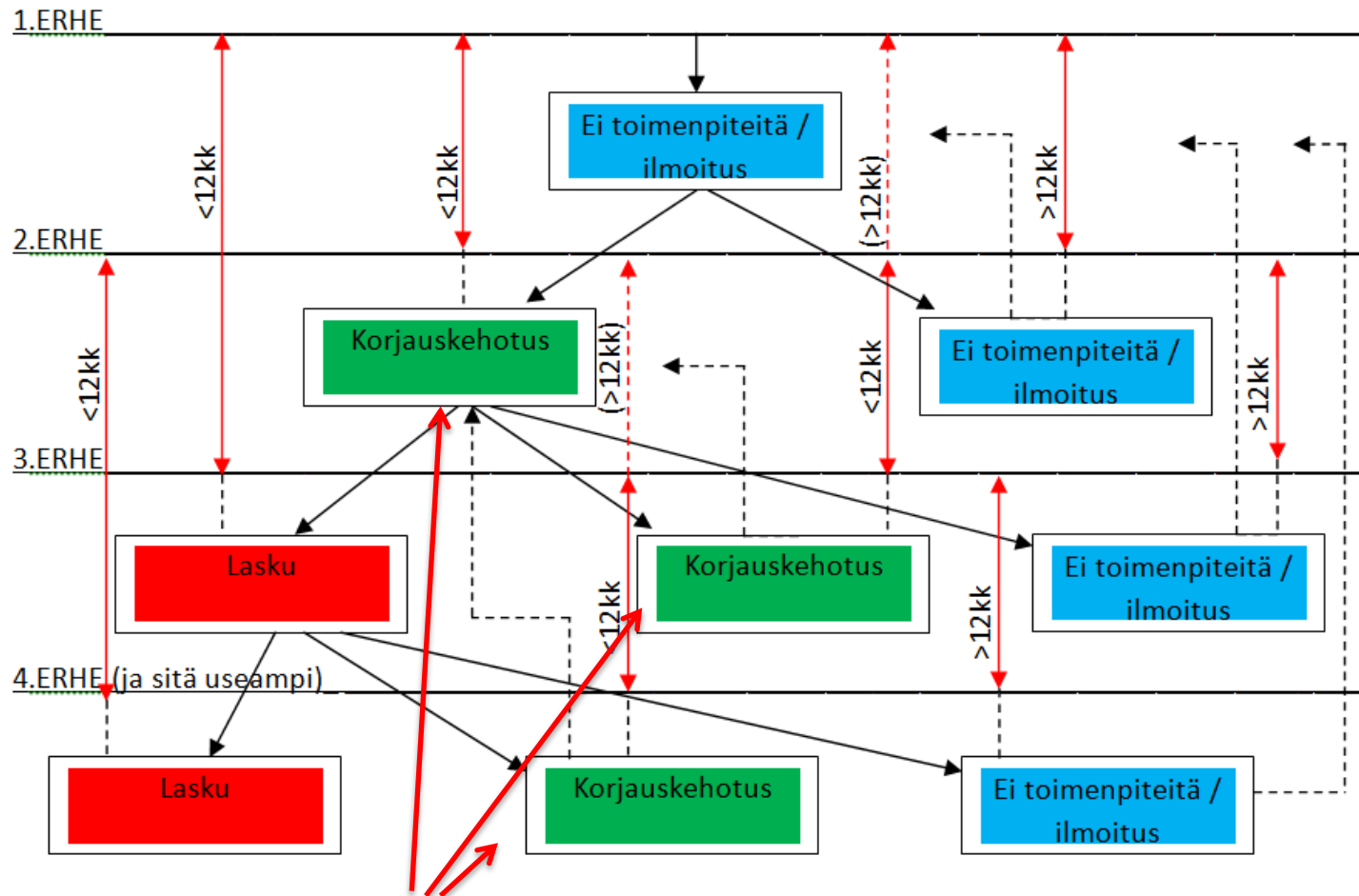
Erheellisten paloilmoitusten maksullisuus

- muistion tavoite
 - koota tietoa
 - yhtenäistää toimintatapoja
- Lähtökohta prosessille
 - yksinkertaisuus
 - selkeys
- korostettu pelastuslaitoksen ohjausvelvoitetta
- uutuuksena listaus laskutettavista syistä



ohjepäivitys 27.6.2013

ERHE -maksullisuusprosessi



toisesta keikasta 12 kk sisään aina korjauskehoitus

ERHE –laskutus ei ole itsetarkoitus

PeL 78 §:

Pelastuslaitoksen on alueellaan valvottava 2 ja 3 luvun säännösten noudattamista.



laadukasta, säännöllistä ja tehokasta

PeL 12 §:

Palonilmaisulaitteet on pidettävä toimintakunnossa sekä huollettava ja tarkastettava asianmukaisesti.



viranomaisen määräämä esim. TUKES

ERHE –maksumuistio:

Pelastusviranomaisen ei tule hyväksyä tilannetta, jossa paloilmoitukseen reagoidaan ainoastaan maksamalla erheellisistä paloilmoituksista aiheutuneet laskut. Pelastusviranomaisen tulee käyttää tarvittaessa pakkokeinoja, jos kiinteistön toistuvat erheelliset paloilmoitukset jatkuvat. Pakkokeinot käynnistetään normaalisti palotarkastusmenettelyn ja korjausmääräyksen antamisen kautta.

ERHE -maksuperusteet

- pelastuslaitoksen taksapäätös on tehty
- Pronto –dokumentointi on kunnossa
- ERHE –seuranta on ajantasaista
- korjauskehotus lähetetty ajallaan
- lasku lähetetty ajallaan valitusosoituksin

Helsingin HO 28.3.2013:
HO katsoo, että edellä kuvatuissa olosuhteissa pelastuslaitos on voinut pelastuslain 96 §:n nojalla määrätä maksun erheellisestä paloilmoitinhälytyksestä. Määrätty maksu on pelastuslautakunnan hyväksymän taksan mukainen, eikä määrätty maksu ole muutoinkaan pidettävä liiallisena tai kohtuuttomana.

Kohteiden samanarvoisuus

Pelastuslain säädös koskee kaikkia samalla lailla

- käyttötapa
- koko
- turvallisuustekniikka
- erityisen hyvä kunnossapito

Yhdenvertaisuutta: kaikkia samanlaisia tapauksia kohdellaan samalla tavalla

Automaattisten paloilmoitusten tarkastus- ja varmistustehtävien syyt 1.1.-30.6.2013 (Pronto)



Paloilmoittimien teknisillä ratkaisuilla voidaan vähentää myös ihmisen toiminnasta aiheutuneita hälytyksiä

Prosessi kestää HO:ssa

Hämeenlinnan HO 8.11.2013:

Pelastuslaitos on myös tiedottanut ry:tä laskutuskäytännöstä ja siitä, mitä erheellisellä palo ilmoituksella tarkoitetaan. Pelastuslaitos on voinut edellä esitetyn perusteella harkintavaltansa rajoissa periä maksun tehtävästä, jonka on aiheuttanut hätäkeskukseen liitetyn palo ilmoittimen toistuva toiminta. Asuntojen liesituulettimen käyttöön liittyvillä ongelmilla ei ole merkitystä asiassa.

Rovaniemen HO 6.9.2013:

Edellä kuvatuissa olosuhteissa ja kun otetaan erityisesti huomioon erheellisten palo ilmoitusten suuri määrä vielä loppuvuodesta 2012, niiden on katsottava johtuneen yhtiön vastuulla olevasta syystä siitäkin huolimatta, että huoneistohotellin palo ilmoitinjärjestelmä on vuoden 2012 alussa korjattu. Pelastuslaitos on siten voinut pelastuslain 96 §:n nojalla määrätä maksun...

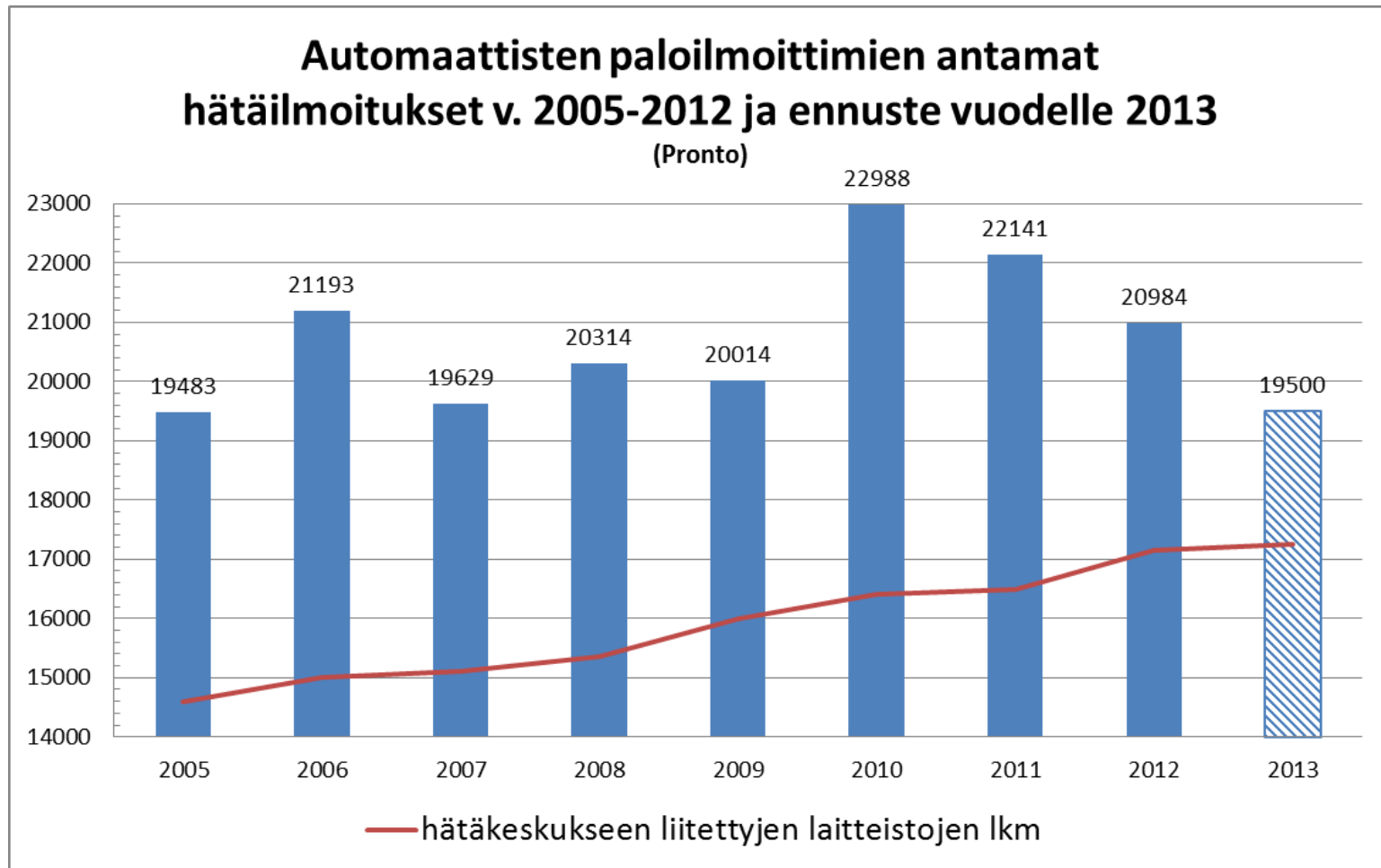
96 § säädetty riittävän tarkasti

Kuopion HO 9.7.2013

Asiassa on riidatonta, että valittajan kiinteistöstä on tullut tammikuun 2012 ja kesäkuun 2012 välisenä aikana automaattisen paloilmoitinjärjestelmän kautta kahdeksan ruoan valmistuksesta aiheutunutta palohälytystä. Kyseessä on ollut erheelliset paloilmoitukset. Pelastuslaitoksen mukaan valittajalle on lähetetty korjauskehotus toisesta, 5.4.2012 tulleesta, paloilmoituksesta. Valittaja ei ole kiistänyt saaneensa korjauskehotusta. Pelastuslaitos on lähettänyt valittajalle laskun kolmannesta erheellisestä paloilmoituksesta lähtien. Maksut ovat suuruudeltaan alueen pelastustoimen vahvistamien taksojen mukaisia. Pelastuslaitos on antanut valittajalle asiassa esitettyä riittävää ohjausta maksujen käyttöönotosta ja maksujen perimisestä. Valittaja on kiinteistön omistajana vastuussa koko rakennusta palvelevan automaattisen paloilmoitinjärjestelmän toiminnasta, joten pelastuslaitoksen on tullut lähettää laskut erheellisistä paloilmoituksista valittajalle eikä hälytykset aiheutta-neille asukkaille.

Mainituissa olosuhteissa pelastuslaitos on voinut pelastuslain 96 §:n 1 momentin 2 kohdan ja 3 momentin mukaisesti periä maksut erheellisistä hälytyksistä.

Asiassa ei siten ole näytetty, että valituksenalaiset maksut olisi määrätty tai maksuunpantu virheellisesti.



Vuonna 2012 automaattiset paloilmoittimet

- antoivat keskimäärin 57 hälytystä / vuorokausi
- ilmoittivat ensimmäisenä yli 830 rakennuspalossa ja rakennuspalovaarassa

Tulevat PRONTO -muutokset

- muu syy ja tuntematon syy jaetaan omiksi luokikseen
- lisätään koodit:
 - hätäkeskuksen toiminta ← **oletuksena ettei laskuteta kiinteistöä**
 - virhe kuukausikokeilussa tai irtikytkennöissä
 - painikkeen vikaantuminen
- muutetaan kaapelivaurio tai linjavika -> virhe tai vika kohteen ja häken välisessä yhteydessä
- suoja-aika käsite lisätään laskutustietojen toimenpiteisiin

6) Suoja-aika

Erheelliset paloilmoinnihälytykset, jotka ovat tulleet korjauskehotusta seuraavan suoja-ajan sisällä, käsitellään, ja toimenpiteeksi merkitään "Suoja-aika" (suoja-ajasta tehty esitys PRONTOon, toistaiseksi kirjattava "Ei toimenpiteitä").

Laskutustiedot (Nämä tiedot täyttää pelastuslaitoksen laskutuksesta vastaava henkilö.)

Oliko paloilmoinnimen toiminta erheellinen: <input checked="" type="radio"/> Kyllä <input type="radio"/> Ei		
Toimenpide:	Lahetyspäivä:	Lahetystapa:
Ei toimenpiteitä	2.2.2013	
Laskutustiedot: (Tähän voit kirjata tarvittaessa yksilöiviä henkilötietoja. Tiedot poistetaan 2 vuoden jälkeen tallennuksesta. Ohje)		
Hoitokoti Nokkonen, johtaja Ruusunen, SUOJA-AIKA, ei laskua		

Kuva 13: Korjauskehotusta seuraa suoja-aika (tavanomaisesti 7 + 14 päivää), jolloin ei laskutusta